Machine Translated by Google

Mindretalsrapport fra det amerikanske senat:

Mere end 650 internationale forskere er uenige

Menneskeskabte påstande om global opvarmning Forskere fortsætter med at aflive "konsensus" i 2008

Rapport fra mindretalspersonalet i det amerikanske senatskomité

for miljø og offentlige arbejder (Inhofe)

www.epw.senate.gov/minority

Udgivet: 11. december 2008

(Opdatering af rapporten fra 2007: "Over 400 fremtrædende forskere bestred menneskeskabte Påstande om global opvarmning i 2007")

Kontakt: Marc Morano – Marc_Morano@EPW.Senate.gov (202) 224-5762
Matthew Dempsey – Matthew_Dempsey@EPW.Senate.gov (202) 224-9797
Det amerikanske senats miljø- og offentlige arbejderudvalg (mindretal)

Machine Translated by Google

Mindretalsrapport fra det amerikanske senat:

Mere end 650 internationale forskere er uenige

Menneskeskabte påstande om global opvarmning

Forskere fortsætter med at aflive "konsensus" i 2008

INDLEDNING:

Over 650 afvigende forskere fra hele verden har udfordret påstande om menneskeskabt global opvarmning fremsat af FN's klimapanel (IPCC) og tidligere vicepræsident Al Gore. Denne nye 231-siders mindretalsrapport fra det amerikanske senat – opdateret fra den banebrydende rapport fra 2007 med over 400 forskere, der udtrykte skepsis over for den såkaldte "konsensus" om global opvarmning – indeholder de skeptiske stemmer fra over 650 fremtrædende internationale forskere, herunder mange nuværende og tidligere FN-IPCC-forskere, som nu har vendt sig mod FN's IPCC. Denne opdaterede rapport inkluderer yderligere 250 (og stadig flere) forskere og klimaforskere siden den oprindelige offentliggørelse i december 2007. De over 650 afvigende forskere er mere end 12 gange antallet af FN- forskere. (52), som forfattede det medieomtalte IPCC 2007 Summary for Policymakers.

Koret af skeptiske videnskabelige stemmer bliver højere i 2008 som en lind strøm af fagfællebedømte studier, Analyser, data fra den virkelige verden og ubelejlige udviklinger udfordrede FN's og tidligere vicepræsident Al Gores påstande om, at "videnskaben er afgjort", og at der er "konsensus". På en række områder viste 2008 sig at være udfordrende for dem, der støtter frygten for menneskeskabt klima. Fortalere for frygten for menneskeskabt opvarmning måtte udholde følgende: De globale temperaturer, der ikke steg; fagfællebedømte studier, der forudsagde en fortsat mangel på opvarmning; et mislykket forsøg på at genoplive den miskrediterede "hockeystav"; ubelejlige udviklinger og studier vedrørende stigende CO2; Solen ; Skyer; Antarktis; Arktis; Grønlands is; Kilimanjaro; Årsager til orkaner; Ekstreme storme; Udryddelser; Oversvømmelser; Tørke; Havforsuring; Isbjørne ; Dødsfald som følge af ekstreme vejrforhold; Frøer; mangel på atmosfærisk støv; havenes manglende evne til at opvarme og stige som forudsagt.

Derudover sikrede følgende udviklinger yderligere 2008 som året, hvor "konsensus" brød sammen. Russiske forskere "afviste selve ideen om, at kuldioxid kan være ansvarlig for global opvarmning". En redaktør fra American Physical Society indrømmede, at der findes en "betydelig tilstedeværelse" af videnskabelige skeptikere. Et internationalt team af forskere modbeviste FN's IPCC og erklærede: "Naturen, ikke menneskelig aktivitet, styrer klimaet".
Indien udsendte en rapport, der udfordrede frygten for global opvarmning. Internationale forskere krævede, at FN's IPCC "bliver stillet til ansvar og ophører med sin vildledende praksis", og en undersøgelse af mere end 51.000 canadiske forskere afslørede, at 68 % er uenige i, at videnskaben om global opvarmning er "afgjort".

Denne nye rapport udgivet af Senatets miljø- og offentlige arbejderudvalgs kontor for det republikanske rangmedlem er det seneste bevis på den voksende bølge af videnskabelig modstand, der udfordrer væsentlige aspekter af påstandene fra FN's IPCC og Al Gore.

Machine Translated by Google

Videnskabelige møder domineres nu af et stigende antal skeptiske forskere.
Den prestigefyldte Internationale Geologiske Kongres, der er blevet kaldt geologernes svar på de Olympiske Lege, blev afholdt i Norge i august 2008 og fremhævede fremtrædende stemmer fra forskere, der er skeptiske over for frygten for menneskeskabt global opvarmning. ***[Se: Skeptiske forskere overvælder konferencen: '2/3 af oplægsholdere og spørgsmålsstillere var fjendtlige over for, endda afvisende over for, FN's IPCC' & se de fulde rapporter her & her]]***

Selv mainstream-medierne er begyndt at lægge mærke til det stigende antal forskere, der fungerer som "konsensusbrydere". En artikel i *Politico* den 25. november 2008 bemærkede, at en "voksende ophobning" af videnskab udfordrer frygten for opvarmning, og tilføjede, at "videnskaben bag global opvarmning stadig kan være for usikker til at berettige lovgivning om kvotehandel". Den canadiske *avis National Post* bemærkede den 20. oktober 2008, at "antallet af klimaskeptikere vokser hurtigt". Miljøreporter Andrew Revkin *fra New York Times* bemærkede den 6. marts 2008: "Som vi alle ved, er klimavidenskab ikke et spil med tal (der er masser af underskrevne erklæringer fra folk med videregående uddannelser om alle sider af dette emne)," skrev Revkin. (LINK) I 2007 indrømmede Juliet Eilperin, skribent for *Washington Post ,* det åbenlyse og skrev, at klimaskeptikere "ser ud til at ekspandere snarere end at skrumpe".

Skeptiske forskere vinder anerkendelse på trods af, hvad mange siger er en bias imod dem i dele af det videnskabelige samfund, og de står over for betydelige finansieringsmæssige ulemper. Dr. William M. Briggs, en klimastatistiker, der sidder i American Meteorological Societys sandsynligheds- og statistikudvalg, forklarede, at hans kolleger beskrev "absolutte skrækhistorier om, hvad der skete med dem, da de forsøgte at få udgivet artikler, der udforskede ikke-'konsensus' synspunkter." I en rapport fra 4. marts 2008 beskrev Briggs opførslen som "virkelig skandaløs og uetisk ... fra nogle redaktørers side. Jeg var chokeret." (LINK) ***[Bemærk: En rapport fra august 2007 beskrev i detaljer, hvordan fortalere for menneskeskabt global opvarmning har en monumental finansieringsfordel i forhold til skeptiske forskere.]***
En senatsrapport fra juli 2007 beskriver, hvordan skeptiske forskere har stået over for trusler og intimidering - LINK & LINK]

Højdepunkter fra den opdaterede mindretalsrapport fra Senatet fra 2008, der viser over 650 internationale forskere, der er uenige i menneskeskabte klimafrygt:

"Jeg er skeptiker ... Global opvarmning er blevet en ny religion." - Nobelprismodtager i fysik, Ivar Giaever.

"Da jeg ikke længere er tilknyttet nogen organisation eller modtager nogen finansiering, kan jeg tale helt ærligt ... Som videnskabsmand forbliver jeg skeptisk ... Hovedgrundlaget for påstanden om, at menneskets udledning af drivhusgasser er årsagen til opvarmningen, er næsten udelukkende baseret på klimamodeller. Vi kender alle til skrøbeligheden af modeller vedrørende luft-overfladesystemet." - Atmosfærisk forsker Dr. Joanne Simpson, den første kvinde i verden, der modtog en ph.d. i meteorologi, og tidligere NASA, som har forfattet mere end 190 studier og er blevet kaldt "blandt de mest fremtrædende videnskabsmænd i de sidste 100 år."

Opvarmningsfrygt er den "værste videnskabelige skandale i historien ... Når folk finder ud af, hvad sandheden er, vil de føle sig bedraget af videnskaben og forskere." - FN's IPCC

Machine Translated by Google

Den japanske videnskabsmand Dr. Kiminori Itoh, en prisvindende ph.d.-miljøfysisk kemiker.

"IPCC er faktisk blevet et lukket kredsløb; det lytter ikke til andre. Det har ikke åbne sind ... Jeg er virkelig forbløffet over, at Nobels Fredspris er blevet givet på baggrund af videnskabeligt ukorrekte konklusioner fra folk, der ikke er geologer." - Den indiske geolog Dr. Arun D. Ahluwalia ved Punjab University og bestyrelsesmedlem i det FN-støttede Internationale Planetår.

"Indtil videre giver reelle målinger ikke grund til bekymring om en katastrofal fremtidig opvarmning." - Videnskabsmand Dr. Jarl R. Ahlbeck, kemiingeniør ved Åbo Akademi i Finland, forfatter til 200 videnskabelige publikationer og tidligere Greenpeace-medlem.

"Enhver, der hævder, at debatten er slut, og at konklusionerne er faste, har en fundamentalt uvidenskabelig tilgang til et af de mest skelsættende spørgsmål i vores tid."
- Solfysiker Dr. Pal Brekke, seniorrådgiver for Norsk Romcenter i Oslo.
Brekke har udgivet mere end 40 fagfællebedømte videnskabelige artikler om solen og Solens interaktion med Jorden.

"Modellerne og prognoserne fra FN's IPCC er forkerte, fordi de kun er baseret på matematiske modeller og præsenterer resultater i scenarier, der f.eks. ikke inkluderer solaktivitet." - Victor Manuel Velasco Herrera, forsker ved Institut for Geofysik ved det nationale autonome universitet i Mexico.

"Det er en åbenlys løgn fremsat i medierne, der får det til at se ud som om, at der kun er en udegrænse af forskere, der ikke tror på menneskeskabt global opvarmning." - Stanley B. Goldenberg, en atmosfærisk forsker ved den amerikanske regering, fra NOAA's orkanforskningsafdeling.

"Selv en fordobling eller tredobling af mængden af kuldioxid vil stort set have ringe effekt, da vanddamp og vand, der kondenseres på partikler, når skyer dominerer den globale scene og altid vil gøre det." – Geoffrey G. Duffy, professor ved Institut for Kemi- og Materialeteknik ved University of Auckland, New Zealand.

"Efter at have læst [formanden for FN's IPCC] Pachauris tåbelige kommentar [hvor han sammenligner skeptikere med] fladjordsbeboere, er det svært at forblive stille." - Klimastatistiker Dr. William M. Briggs, der specialiserer sig i statistikker til evaluering af prognoser, sidder i American Meteorological Societys sandsynligheds- og statistikudvalg og er associeret redaktør af Monthly Weather Review.

"Kyoto-teoretikerne har spændt vognen for hesten. Det er global opvarmning, der udløser højere niveauer af kuldioxid i atmosfæren, ikke omvendt ... Et stort antal kritiske dokumenter, der blev indsendt på FN-konferencen i Madrid i 1995, forsvandt sporløst. Som følge heraf var diskussionen ensidig og stærkt forudindtaget, og FN erklærede global opvarmning for en videnskabelig kendsgerning," sagde Andrei Kapitsa, en russisk geograf og iskerneforsker i Antarktis.

Machine Translated by Google

"Naturens reguleringsinstrument er vanddamp: mere kuldioxid fører til mindre fugt i luften, hvilket holder det samlede indhold af drivhusgasser i overensstemmelse med de nødvendige balanceforhold." – Den fremtrædende ungarske fysiker og miljøforsker Dr. Miklós Zágoni ændrede sit syn på menneskeskabt opvarmning og er nu skeptiker. Zágoni var engang Ungarns mest åbenhjertige tilhænger af Kyoto-protokollen.

"I hvor mange år skal planeten køle af, før vi begynder at forstå, at planeten ikke opvarmes? I hvor mange år skal afkølingen fortsætte?" - Geolog Dr. David Gee, formand for den videnskabelige komité ved den internationale geologiske kongres i 2008, som har skrevet over 130 fagfællebedømte artikler og i øjeblikket er på Uppsala Universitet i Sverige.

"Gore fik mig til at begynde at dykke ned i videnskaben igen, og jeg befandt mig hurtigt solidt i den skeptiske lejr ... Klimamodeller kan i bedste fald være nyttige til at forklare klimaændringer bagefter." - Meteorolog Hajo Smit fra Holland, som ændrede sin tro på menneskeskabt opvarmning for at blive skeptiker, er et tidligere medlem af den hollandske FN-IPCC-komité.

"Mængden af CO2, vi producerer, er ubetydelig i forhold til den naturlige cirkulation mellem luft, vand og jord ... Jeg foretager en detaljeret vurdering af FN's IPCC-rapporter og resuméerne for politiske beslutningstagere og identificerer, hvordan resuméerne har forvrænget videnskaben." - Dr. Philip Lloyd, sydafrikansk kernefysiker og kemiingeniør, en koordinerende hovedforfatter for FN's IPCC, der har skrevet over 150 fagfællebedømte publikationer.

"Mange [forskere] søger nu efter en måde at trække sig stille og roligt ud (fra at promovere frygten for opvarmning), uden at deres professionelle karrierer bliver ødelagt." - Atmosfærisk fysiker James A. Peden, tidligere fra Space Research and Coordination Center i Pittsburgh.

"Alle, der opfordrer til handling for at bremse global opvarmning, skal tage skyklapperne af og tænke over, hvad vi skal gøre, hvis vi i stedet står over for global afkøling." - Geofysiker Dr. Phil Chapman, astronautingeniør og tidligere NASA-astronaut, arbejdede som fysiker ved MIT (Massachusetts Institute of Technology)

"At skabe en ideologi, der er knyttet til kuldioxid, er farligt vrøvl ... Den nuværende alarm om klimaforandringer er et instrument til social kontrol, et påskud for store virksomheder og politiske kampe. Det blev en ideologi, hvilket er bekymrende." - Miljøforsker professor Delgado Domingos fra Portugal, grundlægger af gruppen Numerical Weather Forecast, har mere end 150 publicerede artikler.

"CO2-udledning gør absolut ingen forskel på den ene eller anden måde ... Enhver videnskabsmand ved dette, men det kan ikke betale sig at sige det ... Global opvarmning, som et politisk redskab, holder europæerne i førersædet og udviklingslandene i gang med at gå barfodet." - Dr. Takeda Kunihiko, vicekansler for Institute of Science and Technology Research ved Chubu University i Japan.

Machine Translated by Google

"Skræmmekampagnen [om global opvarmning] har sin berettigelse i, at det er noget, der genererer penge." - Den prisvindende palæontolog Dr. Eduardo Tonni fra Komitéen for Videnskabelig Forskning i Buenos Aires og leder af den palæontologiske afdeling ved University of La Plata.

"Uanset vejret er det ikke forårsaget af global opvarmning. Hvis noget, er klimaet måske ved at gå ind i en afkølingsperiode." Atmosfærisk forsker Dr. Art V. Douglas, tidligere formand for Institut for Atmosfæriske Videnskaber ved Creighton University i Omaha, Nebraska, og forfatter til adskillige artikler i fagfællebedømte publikationer.

"Men der er intet som helst falsificerbart videnskabeligt grundlag for at hævde, at denne opvarmning er forårsaget af menneskeskabte drivhusgasser, fordi den nuværende fysiske teori er for groft utilstrækkelig til at fastslå nogen som helst årsag." - Kemiker Dr. Patrick Frank, der har skrevet mere end 50 fagfællebedømte artikler.

"'Frygten for global opvarmning' bliver brugt som et politisk redskab til at øge regeringens kontrol over amerikanske liv, indkomster og beslutningstagning. Det har ingen plads i selskabets aktiviteter." - Den prisvindende NASA-astronaut/geolog og månevandrer Jack Schmitt, der fløj på Apollo 17-missionen og tidligere var for Norges Geologiske Undersøgelse og for US Geological Survey.

"Jorden er blevet afkølet siden 1998 i modstrid med forudsigelserne fra FN-IPCC ... Den globale temperatur i 2007 var den koldeste i et årti og den koldeste i årtusindet ... hvilket er grunden til, at 'global opvarmning' nu kaldes 'klimaforandringer'." - Klimatolog Dr. Richard Keen fra Institut for Atmosfæriske og Oceaniske Videnskaber ved University of Colorado.

"Jeg har endnu ikke set troværdige beviser for, at kuldioxid er årsagen til klimaforandringer, men kun menneskeskabt CO2 er årsagen. Det atmosfæriske hotspot mangler, og iskernedataene modbeviser dette. Hvornår vil vi kollektivt vågne op fra denne vildledende vrangforestilling?" - Dr. G. LeBlanc Smith, en pensioneret ledende forsker ved Australiens CSIRO. (Forskernes fulde citater findes senere i denne rapport)

#

Denne senatsrapport er ikke en "liste" over videnskabsmænd, men en rapport, der indeholder fulde biografier om hver videnskabsmand og deres citater, artikler og links til videre læsning. De videnskabsmænd, der er omtalt i rapporten, udtrykker deres synspunkter med deres egne ord, komplet med deres tilsigtede finesser og forbehold. Denne senatsrapport indeholder navne, biografier, akademisk/institutionel tilhørsforhold og citater fra bogstaveligt talt hundredvis af yderligere internationale videnskabsmænd, der offentligt har taget afvigelse fra menneskeskabte klimafrygt. Denne rapport oplister forskerne efter navn, bopælsland og akademisk/institutionel tilhørsforhold. Den indeholder også deres egne ord, biografier og weblinks til deres fagfællebedømte studier, videnskabelige analyser og originale kildematerialer, som er indsamlet direkte fra forskerne eller fra offentlige udtalelser, nyhedskanaler og websteder i 2007 og 2008.

De fremtrædende forskere, der er omtalt i denne nye rapport, er eksperter inden for forskellige områder, herunder: klimatologi; geologi; biologi; glaciologi; biogeografi; meteorologi;

Machine Translated by Google

oceanografi; økonomi; kemi; matematik; miljøvidenskab; astrofysik, ingeniørvidenskab; fysik og palæoklimatologi. Nogle af de profilerede har vundet Nobelpriser for deres enestående bidrag til deres ekspertiseområde, og mange delte en del af FN's IPCC's Nobels Fredspris med vicepræsident Gore. Derudover kommer disse forskere fra prestigefyldte institutioner verden over, herunder: Harvard University; NASA; National Oceanic and Atmospheric Administration (NOAA) og National Center for Atmospheric Research (NCAR); Massachusetts Institute of Technology; FN's IPCC; Dansk National Space Center; US Department of Energy; Princeton University; Miljøstyrelsen; University of Pennsylvania; Hebrew University of Jerusalem; International Arctic Research Centre; Pasteur Institute i Paris; Belgian Weather Institute; Royal Netherlands Meteorological Institute; University of Helsinki; National Academy of Sciences i USA, Frankrig og Rusland; University of Pretoria; University of Notre Dame; Abo Akademi University i Finland; University of La Plata i Argentina; Stockholms Universitet; Punjab University i Indien; University of Melbourne; Columbia University; World Federation of Scientists; og University of London.

Baggrund: Kun 52 forskere deltog i FN's IPCC-resumé

Forestillingen om "hundredvis" eller "tusindvis" af FN-forskere, der er enige om en videnskabelig erklæring, holder ikke stik for en nærmere undersøgelse. (Se rapport, der afkræfter "konsensus" LINK) Nyere forskning foretaget af den australske klimadataanalytiker John McLean afslørede, at IPCC's fagfællebedømmelsesproces for Resuméet for Policymakers lader meget tilbage at ønske. (LINK) (LINK) (LINK) & (LINK) (Bemærk: De 52 forskere, der deltog i IPCC-oversigten for beslutningstagere i 2007, skulle overholde ønskerne fra FN's politiske ledere og delegerede i en proces, der beskrives som mere lig en kamp om et politisk partis konventsplatform, ikke en videnskabelig proces - LINK)

En tidligere FN-IPCC-forsker fortalte direkte til EPW, hvordan FN's IPCC-resumé for politikere "forvrængede" forskernes arbejde. "Jeg har fundet eksempler på et resumé, der siger præcis det modsatte af, hvad forskerne sagde," forklarede den sydafrikanske kernefysiker og kemiingeniør Dr. Philip Lloyd, en koordinerende hovedforfatter for FN's IPCC, der har skrevet over 150 fagfællebedømte publikationer. ***[Se også: Intern rapport siger FN] Klimaagenturet er fyldt med dårlig praksis - Fox News – 4. december 2008]***

Fortalere for menneskeskabt global opvarmning kan lide at bemærke, hvordan National Academy of Sciences (NAS) og American Meteorological Society (AMS) har udsendt erklæringer, der støtter den såkaldte "konsensus"-opfattelse af, at mennesket er årsagen til global opvarmning. Men hverken NAS eller AMS har tilladt medlemsforskere at stemme direkte om disse klimaerklæringer. I bund og grund var det kun omkring to dusin medlemmer af bestyrelserne for disse institutioner, der fremsatte "konsensus"-erklæringerne. Denne rapport giver en stemme til de menige forskere, der blev udelukket fra processen. (LINK) [Se ***også: MIT-klimaforsker afslører 'korrupt videnskab' i ødelæggende kritik – 29. november 2008]***

Et af de nyere forsøg på at antyde, at der var en overvældende videnskabelig "konsensus" til fordel for frygten for menneskeskabt global opvarmning, kom i december 2007 under FN's klimakonference på Bali. Et brev underskrevet af kun 215 forskere opfordrede FN til at pålægge betydelige reduktioner i kuldioxidudledningen inden 2050. Men fraværende i brevet var ...

Machine Translated by Google

underskrifter fra disse påståede "tusindvis" af forskere. (Se AP-artikel: - LINK At mere end 650 forskere udtrykker skepsis, kommer efter at FN's IPCC-formand, Rajendra Pachauri, antydede, at der kun var "omkring et dusin" skeptiske forskere tilbage i verden.
(FORBINDELSE) Tidligere vicepræsident Gore har hævdet, at forskere, der er skeptiske over for klimaforandringer, er beslægtede med "medlemmer af fladjordssamfundet" og i antal svarende til dem, der "tror, at månelandingen faktisk blev iscenesat på en biograf i Arizona." (LINK) & (LINK)

Eksempler på "konsensus"-påstande fremsat af fortalere for menneskeskabt klimafrygt:

Tidligere vicepræsident Al Gore (5. november 2007): "Der er stadig folk, der tror, at Jorden er flad." (LINK) Gore sammenlignede også global opvarmningsskeptikere med folk, der "tror, at månelandingen faktisk blev iscenesat i en biograf i Arizona." (20. juni 2006 - LINK)

CNN's Miles O'Brien (23. juli 2007): "Den videnskabelige debat er slut," sagde O'Brien. "Vi er færdige." O'Brien erklærede også på CNN den 9. februar 2006, at videnskabelige skeptikere over for menneskeskabt katastrofal global opvarmning "normalt købes og betales af fossilbrændstofindustrien." (LINK)

Den 27. juli 2006 beskrev Associated Press-reporter Seth Borenstein en videnskabsmand som "en af de få tilbageværende videnskabsmænd, der er skeptiske over for den globale opvarmnings skade forårsaget af industrier, der afbrænder fossile brændstoffer." (LINK)

Dr. Rajendra Pachauri, formand for IPCC, siterer antallet af skeptiske forskere, som citeret den 20. februar 2003: "For omkring 300 år siden blev et Flat Earth Society grundlagt af dem, der ikke troede, at verden var rund. Dette samfund eksisterer stadig; det har sandsynligvis omkring et dusin medlemmer." (LINK)

Artikel fra Agence France-Press (AFP Press) (4. december 2007): Artiklen bemærkede, at en fremtrædende skeptiker "finder sig i stigende grad alene i sin påstand om, at klimaforandringer ikke udgør nogen overhængende trussel mod planeten."

Andrew Dessler i økopublikationen Grist Magazine (21. november 2007): "Selvom nogle mennesker hævder, at der er masser af skeptiske klimaforskere derude, bliver man ved med at finde de samme to dusin eller deromkring (f.eks. Singer, Lindzen, Michaels, Christy osv. osv.). Disse skeptikere genbruges uendeligt af benægtelsesmaskinen, så en person, der ikke er særlig opmærksom, tror måske, at der er masser af dem derude - men det er ikke tilfældet." (LINK)

***Washington Post* hævdede den 23. maj 2006 ,** at der kun var "en håndfuld skeptikere" over for menneskeskabte klimafrygt. (LINK)

FN's særlige klimaudsending, Dr. Gro Harlem Brundtland, erklærede den 10. maj 2007 klimadebatten for "overstået" og tilføjede, at "det er fuldstændig umoralsk, endda, at sætte spørgsmålstegn ved" FN's videnskabelige "konsensus". (LINK)

Machine Translated by Google

FN's klimakonventions eksekutivsekretær, Yvo de Boer
sagde, at det var "kriminelt uansvarligt" at ignorere den globale opvarmnings hastende karakter den 12. november 2007. (LINK)

ABC News' reporter om global opvarmning, Bill Blakemore, rapporterede den 30. august 2006:
"Efter omfattende søgninger har ABC News ikke fundet nogen sådan [videnskabelig] debat" om global opvarmning. (LINK)

Selvom forskerne i denne rapport har en bred vifte af synspunkter, samles de generelt omkring flere nøglepunkter. 1) Jorden er i øjeblikket inden for den naturlige klimavariabilitet. 2) Næsten al klimafrygt genereres af udokumenterede computermodeller. forudsigelser. 3) En overflod af fagfællebedømte studier fortsætter med at aflive frygten for stigende CO2-udledning og 4) "Konsensus" er blevet fremstillet til politiske, ikke videnskabelige formål.
#

Forskere taler: Mere end 650 internationale forskere Uenighed om menneskeskabte påstande om global opvarmning

Udgivet 10. december 2008 [Bemærk: 2007-rapporten er genoptrykt i sin helhed efter 2008-rapporten]

Denne rapport er i oplysningsfilosoffen Denis Diderots ånd, der angiveligt sagde: "Skepsis er det første skridt mod sandhed."

[Ansvarsfraskrivelse: Følgende forskere, der er nævnt i denne rapport, har udtrykt en række synspunkter, lige fra skepsis til direkte afvisning af forudsigelser om katastrofal menneskeskabt global opvarmning. Som i al videnskab er der ingen entydig, sammenhængende opfattelse.]

Dr. Philip Lloyd, kernefysiker og kemiingeniør, en af FN's IPCC's koordinerende hovedforfattere på den tekniske rapport om kulstofopsamling og -lagring, var ansvarlig for Sydafrikas minekammers metallurgilaboratorium og var tidligere professor ved University of Witwatersrand, hvor han etablerede et kursus i miljøkemiteknik. Lloyd har været præsident for South African Institution of Chemical Engineers, Federation of Societies of Professional Engineers og Associated Scientific and Technical Societies of Southern Africa.

Lloyd, der har skrevet over 150 fagfællebedømte publikationer, er i øjeblikket æresforsker ved Energy Research Centre ved University of Cape Town. Lloyd afviser menneskeskabte klimafrygt. "Jeg har alvorlige vanskeligheder med at finde andet end de mest indicierfulde beviser for menneskelig påvirkning af klimaet," skrev Lloyd til EPW den 18. januar 2008. "Mængden af CO2, vi producerer, er ubetydelig i forhold til den naturlige cirkulation mellem luft, vand og jord. Jeg har prøvet adskillige tests for strålingseffekter, og alle har fejlet. Jeg har forsøgt at udvikle en isotopmetode til at identificere stabil C12 (fra fossile brændstoffer) og er blot endt med at forstå forskellen mellem de vigtigste plantekemier og deres forskellige evne til at bruge de forskellige isotoper. Jeg har studeret iskerneregistreringen i detaljer og er bekymret for, at de, der hævder at have en model for vores klimafremtid, ikke har en anelse om de kræfter, der driver vores klimafortid," sagde Lloyd.

Machine Translated by Google

skrev. "Jeg er især bekymret over, at videnskabens stringens synes at være blevet ofret på et alter af fundraising. Jeg foretager en detaljeret vurdering af IPCC-rapporterne og resuméerne for politiske beslutningstagere og identificerer, hvordan resuméerne har forvrænget videnskaben. Jeg har fundet eksempler på et resumé, der siger præcis det modsatte af, hvad forskerne sagde," konkluderede han. (LINK) (LINK)

Fysikprofessor Dr. Frederick Wolf fra Keene State College i New Hampshire har undervist i meteorologi og klimatologi de sidste 25 år og vil påbegynde et sabbatårsprojekt om global opvarmning. Wolf erklærede for nylig, at han var skeptisk over for menneskeskabte klimafrygt. "Flere ting har bidraget til min skepsis over for, at global opvarmning skyldes menneskelige årsager. Vi ved alle, at atmosfæren er et meget kompliceret system. Efter at have studeret klimaet er jeg også klar over, at der er cyklusser af varme og kolde perioder af varierende længde, som stadig ikke er fuldt ud forstået," skrev Wolf til EPW den 10. januar 2008. "Desuden har mange, mange af tilhængerne (eller tilhængerne) af menneskeskabt opvarmning ikke læst IPCC-rapporten, OG Al Gore er IKKE klimaforsker!" tilføjede Wolf. Han afviste også påstanden om, at de fleste forskere er enige om, at menneskeheden driver en "klimakrise". "Jeg er imponeret over antallet af videnskabelige kolleger, der naturligt er skeptiske over for konklusionen om menneskeskabt opvarmning," tilføjede Wolf. (LINK)

Dr. Paul Berenson, en fysiker uddannet fra MIT, var administrerende sekretær for Defense Science Board for det amerikanske forsvarsministerium, videnskabelig rådgiver for NATO's øverstkommanderende for de allierede styrker i Europa (SACEUR) og videnskabelig rådgiver for den øverstkommanderende for den amerikanske hærs trænings- og doktrinko Berenson, der beskriver sig selv som en "videnskabelig sandhedssøger", har udgivet omkring et dusin fagfællebedømte studier inden for termodynamik, kraft, fluidmekanik og varmeoverføring. Berenson mener, at menneskeskabte frygt for global opvarmning ikke har noget objektivt videnskabeligt grundlag. "Jorden er i de sidste stadier af en typisk interglacial på over 10.000 år, hvor både atmosfærisk temperatur og CO2-indhold har tendens til at stige på lang sigt af naturlige årsager, som de har gjort efter hver istid. Den næste store fase er starten på en ny istid, som forhåbentlig ligger mere end tusind år ude i fremtiden," skrev Berenson i en kommentar fra februar 2008. "Mennesket har tilført atmosfæren stadig større mængder CO2 siden begyndelsen af industrialderen og har øget den hurtigt de sidste 60 år, som vist i alle referencerne. Mængden af CO2, som mennesket har tilført atmosfæren, er dog mindre end 1 % af den CO2, der er der af naturlige årsager." Berenson forklarede: "De nuværende atmosfæriske temperaturer og CO2-indhold er ikke højere, end de har været på forskellige tidspunkter i løbet af de sidste millioner år. Det såkaldte klimaoptimum 1000 til 1300 e.Kr. var 1-3 grader C varmere end nu og gav tilsyneladende bedre levevilkår for mennesker, dyr og vegetation. For eksempel var Grønland grønt og beboeligt for landmænd. Vanddamp (H2O) er den primære drivhusgas og bidrager med cirka 80 % af drivhuseffekten. Uden drivhusgassernes opvarmende effekt ville Jorden være cirka 10 grader køligere og sandsynligvis ubeboelig for mennesker. Det er blevet anslået, at CO2's opvarmende effekt er cirka en tusindedel af vanddampens," tilføjede han. "De analytiske modeller, der bruges til at forudsige højere atmosfærisk CO2-indhold og temperatur, er ikke blevet valideret og forudsiger ikke de målte værdier fra de sidste 200 år; f.eks. en afkøling på cirka 1 grad C fra omkring 1940 til 1975. De er derfor ikke gyldige og bør ikke anvendes. De er ikke gyldige, fordi de ikke inkluderer større klimaeffekter såsom skyer, regn, elektriske strømme, kosmisk stråling, solpletter osv.," konkluderede Berenson. (LINK) & (LINK)

Machine Translated by Google

David Packham er tidligere ledende forsker ved Australiens CSIRO, seniorforsker i en klimagruppe ved Monash University i Australien og officer i Australian Bureau of Meteorology, samt forfatter til adskillige videnskabelige artikler, som afgav dissens i 2008. "Jeg finder mig utilpas med kvaliteten af den videnskab, der anvendes på spørgsmålet om global opvarmning," fortalte Packham, der nu konsulenter inden for brandhåndtering, til EPW den 3. maj 2008. "Denne mangel på tryghed kommer fra mange retninger: Mangel på faktiske målinger af jordstråling og brugen af antagne værdier for absorption af partikler i stråling; Manglende overvejelse af partiklers rolle fra afbrænding af biomateriale; Manglen på kritisk tænkning og fuldstændig accept af de globale opvarmningsmodeller som afgørende bevis; Manglen på gennemsigtighed og tilsløring af de kritiske svagheder i GCM'erne," forklarede Packham. "Sammen med disse ubehageligheder følger en observation af, at forskningsfinansiering til miljøforskning i Australien, i mit tilfælde kviksølv og skovbrande, er næsten umulig, medmindre det er en del af endnu mere indsamling af drivhusgasdata. Der er også en atmosfære af intimidering, hvis man udtrykker afvigende synspunkter eller beviser. Det er, som om man gør sine kolleger en stor bjørnetjeneste ved at være afvigende og måske afspore den ukendte orden. Effekten af gruppetankegangen er at skabe en fælles dataindsamlingsmentalitet blandt vores unge forskere, som jeg synes er farlig," sagde han. "Som I kan se, er der mange grunde til, at jeg gerne vil slutte mig til mine afvigende kolleger, nogle videnskabelige og nogle sociale og politiske, men alle er oprigtige," tilføjede han. "Det globale opvarmningsmonopol er alvorligt dårligt for videnskaben," konkluderede han. (LINK)

Atmosfærisk forsker Dr. Joanne Simpson, den første kvinde i verden til at modtage en ph.d. i meteorologi, tidligere fra NASA, har skrevet mere end 190 studier og er blevet kaldt "blandt de mest fremtrædende videnskabsmænd i de sidste 100 år" af atmosfæreforsker Dr. Roger Pielke Sr. Simpson. I 2008 erklærede hun, at hun var "skeptisk" over for katastrofal menneskeskabt opvarmning. "Da jeg ikke længere er tilknyttet nogen organisation eller modtager nogen finansiering, kan jeg tale helt ærligt," skrev Simpson i et offentligt brev den 27. februar 2008. "Hovedgrundlaget for påstanden om, at menneskets udledning af drivhusgasser er årsagen til opvarmningen, er næsten udelukkende baseret på klimamodeller."

Vi kender alle til skrøbeligheden ved modeller vedrørende luft-overflade-systemet. Vi behøver blot at se på vejrudsigterne," forklarede Simpson. "Men som videnskabsmand forbliver jeg skeptisk," tilføjede hun. (LINK)

Meteorolog Thomas B. Gray er tidligere chef for rumfartsafdelingen hos National Oceanic and Atmospheric Administration (NOAA) og forsker i NOAA's Space Environment Laboratory og Environmental Research Laboratories.
Gray tjente også som luftfartsmeteorolog for det amerikanske luftvåben. Gray hævdede, at "klimaforandringer er en naturlig begivenhed" og tog afstand fra synspunktet om, at menneskeheden står over for en "klimakrise" i 2007. "Jeg fik min kandidatgrad i meteorologi fra Florida State University, og jeg blev interesseret i paleoklimatologi," skrev Gray til EPW den 25. december 2007. "Intet af det, der sker inden for vejr eller klimaforskning på nuværende tidspunkt, kan vises at være unormalt i lyset af vores viden om klimavariationer over geologisk tid," forklarede Gray. "Jeg er sikker på, at konceptet om en 'global temperatur' er nonsens," tilføjede han. "Påstandene fra dem, der er overbeviste om, at menneskeskabt global opvarmning (AGW) er reel og farlig, understøttes ikke af pålidelige data," konkluderede Gray.

Fysisk kemiker Dr. Peter Stilbs, som er leder af klimaseminaret ved Institut for Fysisk Kemi på Kungliga Tekniska Högskolan (KTH) i Stockholm, har

Machine Translated by Google

har forfattet mere end 165 videnskabelige publikationer i fagfællebedømte tidsskrifter siden 1970. Stilbs koordinerede et møde mellem internationale forskere og erklærede sin skepsis over for menneskeskabte klimafrygt. Stilbs skrev den 21. december 2006, at "ved konferencens sidste paneldiskussionsfase syntes der at være bred enighed" om flere nøglepunkter vedrørende menneskeskabte klimafrygt. Stilbs meddelte, at forskerne konkluderede: "Der er intet stærkt bevis for at bevise betydelig menneskelig indflydelse på klimaet på global basis. Den globale afkølingstendens fra 1940 til 1970 er uforenelig med modeller baseret på menneskeskabte kuldioxidemissioner. De faktiske påstande er, at en observeret global temperaturstigning på omkring 0,3 grader C siden 1970 overstiger, hvad der kunne forventes ud fra naturlig variation.
Nyere temperaturdata indikerer dog ikke nogen fortsat global opvarmning siden 1998." Stilbs bemærkede også: "Der er intet pålideligt bevis for, at det 20. århundrede var det varmeste i de sidste 1000 år. Tidligere påstande baseret på 'Mann-hockeystavkurven' er nu fuldstændig miskrediteret." Stilbs bemærkede, at holdet af internationale forskere konkluderede: "Der er ingen tvivl om, at videnskaben bag 'klimaspørgsmålet' langt fra er afklaret. Da så mange kosmiske effekter er udeladt fra klimamodeller, er der ingen troværdighed til argumenter som 'der er ingen anden forklaring' [end menneskeskabt produktion af kuldioxid]. Dette skal huskes, når man træffer fremtidige politiske beslutninger i forbindelse med disse spørgsmål." (LINK) Stilbs var også en af underskriverne af brevet af 13. december 2007, der kritiserede FN's IPCC's klimasyn. "Disse [IPCC]

Resuméerne udarbejdes af et relativt lille kerneteam af forfattere, og de endelige udkast godkendes linje for linje af regeringsrepræsentanter. Langt størstedelen af IPCC's bidragydere og anmeldere, og de titusindvis af andre forskere, der er kvalificerede til at kommentere på disse spørgsmål, er ikke involveret i udarbejdelsen af disse dokumenter. Resuméerne kan derfor ikke korrekt repræsenteres som en konsensusopfattelse blandt eksperter," forklarede Stilbs i brevet, som han underskrev. (LINK)

**Geografiprofessor Dr. Randy Cerveny fra Arizona State University fører tilsyn med universitetets meteorologiprogram og blev udnævnt til en nøglepost i FN's Verdensmeteorologiske Organisation i 2007. Cerveny, der har skrevet næsten 100 videnskabelige artikler og magasinartikler, er ansvarlig for at udvikle et globalt vejrarkiv for FN. Han var også en medvirkende forfatter til den skeptiske klimaforandringsbog *Shattered Consensus: The True State of Global Warming,* redigeret af klimatolog Dr.
Patrick Michaels.** Cerveny afviste katastrofale frygt for menneskeskabte klimaændringer i 2007. "Jeg tror ikke, at [global opvarmning] bliver katastrofal," sagde Cerveny ifølge en artikel fra 7. oktober 2007. "Forhåbentlig får vores børnebørn meget bedre vejrinformation, end vi havde, og de vil være i stand til at besvare mange af de spørgsmål, vi lige er i gang med at stille," forklarede Cerveny. (LINK) & (LINK)

Den prisvindende NASA-astronaut og fysiker Walter Cunningham fra NASAs Apollo 7 blev tildelt NASA Exceptional Service Medal og Navy Astronaut Wings og er medlem af American Geophysical Union og fellow af American Astronautical Society. (Bio Link) Cunningham afviste klimafrygten i 2008.

"Det hjælper ikke, at NASA-forskeren James Hansen var en af de tidlige alarmister, der hævdede, at mennesker forårsagede global opvarmning. Hansen er en politisk aktivist, der spreder frygt, selv når NASAs egne data modsiger ham," skrev Cunningham i et essay i juli/august 2008-udgaven af *Launch Magazine.* "NASA bør være i spidsen for indsamlingen af videnskabelige beviser og aflive den nuværende hysteri over menneskeskabt eller antropogen global opvarmning (AGW). Desværre er det bare endnu et agentur, der er fanget i ..."

Machine Translated by Google

"Global opvarmnings politik, eller værre endnu, politiseret videnskab. Fortalervirksomhed erstatter objektiv evaluering af data, mens videnskabelige data ignoreres til fordel for følelser og politik," forklarede han. "Jeg ser håbefulde tegn på, at nogle sande troende begynder at nære tvivl om global opvarmning. Lad os håbe, at NASA kan fokusere diskussionen om global opvarmning tilbage på videnskabelige beviser, før vi forårsager en økonomisk katastrofe for os selv," tilføjede han. "Realiteten er, at atmosfærisk CO2 har en minimal indflydelse på drivhusgasser og den globale temperatur. Vanddamp er ansvarlig for 95 procent af drivhuseffekten. CO2 bidrager kun med 3,6 procent, mens menneskelig aktivitet kun er ansvarlig for 3,2 procent af dette." Derfor hævder nogle studier, at CO2-niveauer stort set er irrelevante for global opvarmning. Uden drivhuseffekten til at holde vores verden varm, ville planeten have en gennemsnitstemperatur på minus 18 grader Celsius. Fordi vi har den, er temperaturen behagelige plus 15 grader Celsius. Baseret på den sæsonbestemte og geografiske fordeling af enhver forventet opvarmning, kan der fremføres gode argumenter for, at en varmere gennemsnitstemperatur ville være endnu mere gavnlig for mennesker," konkluderede han. (LINK)

José Ramón Arévalo, professor i økologi ved University of La Laguna i Spanien, tog i 2008 afstand fra klimafrygten. "Klimaopvarmning er mere en ideologi, som jeg har læst kaldes "klimatisme"... så som ideologi er det perfekt for mig, problemet er, når administratorer bliver medlemmer af denne sekt, og de så skal bruge millioner på at demonstrere deres ideologi," skrev professor Arévalo til EPW den 7. december 2008.
Professor Arévalo afholdt et arrangement på universitetet i juli 2008, hvor han erklærede, at menneskeskabt global opvarmning "ikke finder sted". Arévalo "afviste de sædvanlige påstande om, at ekstreme vejrforhold allerede er tiltagende, eller at der opstår flere skovbrande", ifølge en artikel fra juli 2008. Artiklen fortsatte og identificerede en anden skeptiker: **"Professor i geografi ved Madrid Complutense Universitet, Maria Eugenia Peréz,** talte om de faktiske temperaturmålinger rundt om i verden. Peréz mindede om, at de fleste temperaturer registreres i byområder, hvor mikroklimaer kan være varmere, og reduktionen af antallet af stationer på høje breddegrader siden Sovjetunionens sammenbrud, som begge kunne påvirke dataene opad. Hun kommenterede også pålideligheden af nogle data og den korte indsamlingsperiode (nogle stationer kun i 50 år), men viste derefter, at den generelle tendens i de sidste 10 år har været en let afkøling. Dette var efter en kølig periode omkring 1940-1970, som blev efterfulgt af en hurtig temperaturstigning til slutningen af halvfemserne, hvilket fik forskere til at begynde at tro, at global opvarmning var i gang."

Peréz advarede mod at drage konklusioner om klimaændringer ud fra datasæt på mindre end tre sæt af 30 år." (LINK)

Paul C. Knappenberger, seniorforsker hos New Hope Environmental Services, har udgivet adskillige fagfællebedømte studier relateret til klimaændringer, herunder et studie fra 2006, der sætter spørgsmålstegn ved sammenhængen mellem global opvarmning og alvorlige orkaner. Knappenberger fungerer også som administrator for den skeptiske hjemmeside om klimaforandringer www.WorldClimateReport.com. Hjemmesidens erklærede mål er at "påpege svaghederne og de direkte fejl i den videnskab, der fremhæves som 'bevis' for katastrofal opvarmning." Hjemmesiden beskriver også sig selv som den "endegyldige og uangribelige kilde til, hvad [tidsskriftet] *Nature* nu kalder det 'mainstream skeptiske' synspunkt, hvilket går ud på, at klimaforandringer er et stort set overdrevet problem, og at den bedste forventning er beskedne ændringer i løbet af de næste 100 år." (LINK)

Machine Translated by Google

Meteorolog Peter R. Leavitt, præsident for Weather Information, Inc., som sad i National Research Council's Board on Atmospheric Science and Climate indtil 2008, er certificeret konsulentmeteorolog, tidligere formand for American Meteorological Society's (AMS) Board of Industrial Meteorology og modtager af AMS-prisen for enestående bidrag til fremskridt inden for anvendt meteorologi.

Leavitt tog også offentligt afstand fra menneskeskabte klimafrygt i 2008. "Skepsis med hensyn til menneskeskabt global opvarmning betyder ikke, at det modsatte er sandt, kun at der ikke er tilstrækkeligt med håndfaste beviser til at konkludere, at global opvarmning er en væsentlig faktor i klimaet, hvis det overhovedet er en faktor. Fremskridt inden for videnskab er drevet af skepsis. Dogmatisme hæmmer oftere fremskridt end det fremmer det," skrev Leavitt til EPW den 8. december 2008. "Der er adskillige grunde til at støtte et skeptisk synspunkt. De fleste af fortalerne for global opvarmning er afhængige af computermodeller for at fremlægge deres argumenter. Der er udført meget lidt substantielt arbejde for at vise, at størrelsen af CO2's indflydelse på klimaændringer, som antydes af de forskellige modeller, kan udledes direkte ved anvendelse af første principper. Der er betydelige beviser for, at der er alvorlige mangler i dataenes kvalitet, især med hensyn til nøjagtigheden og repræsentativiteten af overfladetemperaturregistreringen, der er indsamlet fra både indlands- og havområder, og som de forskellige modeller er afhængige af," forklarede Leavitt. "Der er betydelige beviser, der sætter spørgsmålstegn ved ikke blot kvaliteten, men også relevansen af visse proxy-data, der bruges til at konstruere en detaljeret og global paleo-klimatisk registrering. Der er betydelige beviser, der sætter spørgsmålstegn ved kompetencen og muligvis integriteten hos dem, der er involveret i analysen af sådanne data, herunder misbrug og forkert anvendelse af statistikker, manglende vedligeholdelse eller korrekt arkivering af rådata og modviljen mod at give eksterne forskere sådanne grundlæggende elementer som noter, metoder og algoritmer, der bruges til at nå frem til de konklusioner, der udtrykkes i deres offentliggjorte påstande," skrev Leavitt. "Fagfællebedømmelsesprocessen, som den anvendes på AGW-studier, er dybt mangelfuld. Den mangler gennemsigtighed og ansvarlighed," tilføjede han. "Jeg har intet problem med at erkende, at temperaturerne i løbet af hele det sidste århundrede har vist en nettostigning. Der har også været en stabil og generelt uomtvistelig stigning i CO2, siden regelmæssige målinger begyndte i 1958. Men det er forkert blot at relatere de opvarmende segmenter af klimaet i det 20. århundrede til denne stigning i CO2, mens man ignorerer afkølingsperioderne ved at tilskrive dem til naturlig variation," tilføjede han. (LIN

Den amerikanske hærs chefforsker, Dr. Bruce West, tog afstand fra klimafrygten i 2008.

West kritiserede FN's IPCC for at have "konkluderet, at bidraget fra solvariabilitet til global opvarmning er ubetydeligt". West argumenterede for, at mange forskere inden for global opvarmning ikke har modelleret Solens påvirkning tilstrækkeligt, ifølge en artikel fra 3. juni 2008. West mener, at FN og andre har "overvurderet" det "menneskeskabte bidrag til global opvarmning betydeligt". West offentliggjorde sammen med Nicola Scafetta fra Duke Universitys fysikafdeling en analyse fra marts 2008, der viste, at "kunne forklare op til 69% af stigningen i Jordens gennemsnitstemperatur". (LINK) (FORBINDELSE)

Klimatolog Dr. Robert Balling fra Arizona State University, tidligere leder af universitetets kontor for klimatologi, har fungeret som klimakonsulent for FN's miljøprogram, Verdensklimaprogrammet, Verdensmeteorologiske organisation og FN's organisation for uddannelse, videnskab og kultur. Balling, der også har tjent i FN's IPCC, ville have foretrukket, at den tidligere vicepræsident Al Gore havde vundet præsidentposten i 2000. Han har skrevet adskillige bøger om global opvarmning, herunder *The Heated Debate* og *The*

Machine Translated by Google

Sataniske gasser. Balling udtrykte skepsis over menneskeskabte klimafrygter i 2007. "I min levetid kan dette globale opvarmningsproblem forsvinde," sagde Balling i et interview med avisen *Arizona Republic* den 11. november 2007. Balling bemærkede det pres, han føler som en skeptisk videnskabsmand, og forklarede: "På en eller anden måde er jeg blevet stemplet som denne forfærdelige person, der hører hjemme i helvedes dyb." Han tilføjede: "Der er simpelthen ingen tolerance lige nu." Artiklen forklarede: "Ballings forskning har gennem årene udforsket solaktivitet, forurening fra vulkaner, urban-heat-island-effekten og fejl i tidligere temperaturmodeller som mulige årsager til stigende temperaturer." (LINK)

Meteorolog Hajo Smit fra Holland, et tidligere medlem af den hollandske IPCC-komité og sneprognoseudgiver for hollandsk vintersport, som har en kandidatgrad i miljøvidenskab og har præsenteret sin forskning om jordfugtighedens rolle i globale klimamodeller på National Center for Atmospheric Research (NCAR), ændrede sine synspunkter på menneskeskabt global opvarmning. "Efter en række meget varme år og 'adventen' af Al Gore blev jeg en modvillig klimaforandringstroende i omkring 6 måneder," skrev Smit til EPW den 11. april 2008. Smit gav Gore æren for i sidste ende at have gjort ham til skeptiker. Gore "fik mig til at begynde at dykke ned i videnskaben igen, og jeg befandt mig hurtigt solidt i den skeptiske lejr," skrev Smit. Derudover kritiserede Smit også de klimamodeller, der forudsiger fremtidige katastrofer. "Jeg er foruroliget over de fremgangsmåder, jeg havde set i praksis i GCM (globale klimamodeller), hele feltet virkede meget mistænkeligt for mig." "I løbet af mit fulde år på Institut for Atmosfæriske Videnskaber ved University of Illinois i Urbana-Champaign, blev jeg mistænksom over for den måde, modelleringsvidenskab udføres på. Mærkelige, vilkårlige parametriseringer syntes at være reglen snarere end undtagelsen," forklarede Smit. "Praksisen med at forenkle modeller, så nøjagtige målinger kan bruges til at kalibrere dem, syntes at blive opgivet af GCM-grupper til fordel for en barnlig glæde ved at præsentere farverige computerudskrifter af, hvornår og hvor hvilke temperaturændringer vil forekomme." "Klimamodeller kan i bedste fald være nyttige til at forklare klimaændringer bagefter," skrev Smit. "Den enorme mængde ny forskning siden min eksamen peger på en klar kobling mellem sol og klima og på en meget stærk naturlig klimavariabilitet på alle historiske tidsskalaer. I øjeblikket tror jeg næsten ikke længere på, at der er nogen relevant sammenhæng mellem menneskelige CO2-udledninger og klimaændringer," tilføjede han. (LINK) & (LINK)

Meteorolog Brad Sussman, medlem af American Meteorological Society (AMS) og seglindehaver og tidligere funktionær i National Weather Association (NWA), er i øjeblikket ansat hos WJW-TV i Cleveland, Ohio. Sussman, der har været meteorolog i over 21 år, kalder stolt sig selv en "fordømmer af den meget mangelfulde teori om menneskeskabt global opvarmning". Sussman skrev til EPW den 29. december 2007 og forklarede, at han "afliver teorien [om global opvarmning] ved hjælp af logik og humor". Ifølge Sussman "har global opvarmning fundet sted med mellemrum i millioner af år. Millioner af år, hvor menneskeheden ikke kørte rundt i SUV'er og brugte kul til elektricitet!" "At tro, at menneskeheden utvetydigt er ansvarlig for global opvarmning, er den ultimative arrogance. Undskyld, at jeg er ydmyg, men vi er ikke så specielle. Når globale opvarmningsfolk taler, så lyt til deres ord."
Den nye slagord er: 'Debatten er slut.' De eneste, der siger 'Debatten er slut', er folk, der er bange for at debattere," skrev Sussman. "'Er debatten slut?' Hvis vi brugte den tankegang, ville mennesket aldrig være kommet til månen, Wright-brødrene ville aldrig være fløjet, og vi ville stadig tro, at Solen roterede rundt om Jorden," konkluderede han. (LINK)

Machine Translated by Google

Professor i kernekemi, Dr. Oliver K. Manuel fra University of Missouri-Rolla, har skrevet mere end 100 videnskabelige artikler og offentliggjort forskning i fagfællebedømt litteratur, og afviste i 2008 den stigende frygt for CO2. Manuel skrev til CCNET i februar 2008, at der er et "irrationelt grundlag for den nuværende frygt for global opvarmning".
Manuel havde tidligere afvist forudsigelser om global opvarmning. "Sammenlignet med solens magnetfelter har kuldioxidproduktionen dog lige så stor indflydelse på klimaet, som en loppe har på en elefants vægt," skrev han til CCNET. Manuel var medforfatter til en artikel fra december 2007, der er planlagt til offentliggørelse i Supernova Research. (LINK) (FORBINDELSE)

Hydrolog og geolog Mike McConnell fra US Forest Service er en professionel jordforsker, der har studeret atmosfærisk forurening, planlægning af afbødning efter skovbrande og modellering af grundvandsoverfladevand. I 2007 tog McConnell afstand fra synspunktet om, at menneskeheden har skabt en klimakrise. "Klimaforandringer er et klimasystem, som vi ikke har nogen reel kontrol over," skrev McConnell den 27. december 2007. "Vores forståelse af kompleksiteten i vores klimasystem, Jorden selv og endda solen er stadig ret begrænset. At skræmme folk til underkastelse er ikke svaret på at få folk til at ændre deres miljømæssige levevis," forklarede McConnell. Han afviste også påstande om, at menneskeheden var "årsagen til vores globale opvarmning." McConnell skrev: "Der er intet reelt grundlag for dette. Der er en voksende mængde videnskabelig litteratur, der påpeger, at dette ikke er tilfældet." Han konkluderede: "Hvis Jorden led under en accelereret drivhuseffekt forårsaget af menneskeskabt tilførsel af CO2, burde troposfæren opvarmes hurtigere end planetens overflade, men data indsamlet fra satellitter og vejrballoner understøtter ikke denne grundlæggende antagelse, selvom vi ser højere CO2. Vi burde se næsten trinvise temperaturstigninger sammen med højere CO2-koncentration over tid, især i løbet af de sidste par år. Men det gør vi ikke." (LINK) & (LINK)

Fysikeren F. James Cripwell, en tidligere videnskabsmand ved Storbritanniens Cavendish Laboratory i Cambridge, der arbejdede under den førende ekspert i infrarød spektroskopi -- Sir Gordon Sutherland -- og arbejdede med Operations Research for Canadian Defense Research Board, tog for nylig afstand fra frygten for menneskeskabte klimaforandringer. "Det synes rimeligt at tro, at denne nye model (fra Storbritanniens klimaforskningsenhed) antager, at hvis CO2-koncentrationerne i atmosfæren stiger, vil temperaturerne stige. Da nogle af os ved, at dette er forkert, synes det ret sandsynligt, at prognosen fra 2008 vil være lige så forkert som den fra 2007 var. Hvad vil medierne så gøre? Måske hvis Nordvestpassagen ikke åbner op i sommer, hvilket synes ret sandsynligt, vil folk måske begynde at indse, at menneskeskabt global opvarmning (AGW) er en myte," skrev Cripwell til CCNET den 8. januar 2008. Cripwell fortsatte: "Gennem hele diskussionen om at fordoble koncentrationen af CO2 er der absolut ingen henvisning til koncentrationerne af CO2 i atmosfæren, over hvilke den øgede mængde strålingspåvirkning formodes at stige lineært, når koncentrationen af CO2 fordobles. Formentlig, hvis man halverede koncentrationen af CO2, ville man mindske strålingspåvirkningen med en lineær mængde. Hvis man fortsætter med at halvere CO2-koncentrationen, vil det, når koncentrationen af CO2 nærmer sig nul, se ud til, at..." at CO2'en hurtigt afkølede jorden!! Det er klart, at enhver påstand om, at en fordobling af CO2-koncentrationen resulterer i en lineær stigning i niveauet af strålingspåvirkning, ikke kan have nogen troværdighed, medmindre det område af CO2-koncentrationer i atmosfæren, over hvilket sammenhængen hævdes at eksistere, er klart fastslået ud fra solide videnskabelige principper." Cripwell konkluderede: "Hvis der ikke er noget videnskabeligt grundlag for påstanden om, at en fordobling af CO2-koncentrationen i atmosfæren øger strålingspåvirkningen lineært, så

Machine Translated by Google

Enhver påstand om at sætte en numerisk værdi på denne stigning har intet videnskabeligt grundlag." (LINK)
I et andet interview i 2005 sagde Cripwell: "Uanset hvad der forårsager opvarmning, er det ikke en stigning i niveauet af kuldioxid. En mere plausibel teori er, at det er vand, der bringes op i store højder af fly; dette ville have nogenlunde samme tidslinje," sagde Cripwell. (LINK)

Kemiker og biokemiker Dr. Michael F. Farona, professor emeritus i kemi ved University of Akron og University of North Carolina i Greensboro,
kritiserede nyhedsmedierne for utilstrækkelig rapportering om global opvarmning og udtrykte klimaskepsis.
"Data, tal, grafer, tendenser osv. mangler generelt i angiveligt videnskabelige rapporter om global opvarmning. Disse artikler er normalt lange med meninger og korte med hårde data. Sætninger som 'forskere er enige om, at ...' forskere tvivler på, at ...' hører ikke hjemme i en videnskabelig artikel. Der er flere data i Michael Crichtons roman *State of Fear* end i alle de artikler om global opvarmning tilsammen, som jeg har læst,"
Farona skrev den 3. januar 2008. "Der har været mindst fire mellemistider, hvor gletsjerne er rykket frem og tilbage. Den sidste istid sluttede for omkring 10.000 år siden, og i Nordamerikas tilfælde efterlod den De Store Søer i gletsjerernes tilbagetrækning. Gletsjerne trækker sig stadig tilbage, så det burde ikke være nogen stor overraskelse, at havniveauet stiger. Den industrielle revolution er omkring 150 år gammel sammenlignet med 10.000 års opvarmning. Kan menneskelige aktiviteter virkelig have bidraget væsentligt til de stigende temperaturer i den tid?" spurgte Farona. "Vi ved, at USA's østkyst blev oversvømmet i den foregående mellemistid, så stigende havniveauer og kystoversvømmelser er ikke unikke for denne mellemistid. Hvorfor nu de drakoniske forudsigelser om kystoversvømmelser, som om dette ikke er sket før?" fortsatte han.
"Hvad er forholdet mellem et øget niveau af kuldioxid og temperatur? Kan man forudsige, at en stigning på så mange milliarddele kuldioxid vil forårsage en stigning på så mange grader? Jeg har ikke set nogen svar på de ovenstående spørgsmål, hvilket har fået mig til at antage et noget skeptisk syn på at give menneskelige aktiviteter skylden for global opvarmning. Det, der undrer mig, er klimatologernes modvilje mod at levere videnskabelige data, der understøtter deres dystre forudsigelser om den nærmeste fremtid, hvis vi ikke ændrer vores vaner," konkluderede Farona. (LINK) & (LINK)

Klimastatistiker Dr. William M. Briggs, der specialiserer sig i statistikker til evaluering af prognoser, sidder i American Meteorological Societys sandsynligheds- og statistikudvalg og er associeret redaktør af *Monthly Weather Review.* Briggs, gæsteprofessor i matematik ved Central Michigan University og biostatistiker ved New York Methodist Hospital, har en ny artikel på vej i det fagfællebedømte *Journal of Climate* , der viser, at orkaner ikke er steget i antal eller intensitet i Nordatlanten. Briggs, der har skrevet adskillige artikler i meteorologiske og klimatologiske tidsskrifter, har også skrevet en anden undersøgelse af tropiske cykloner rundt om i verden og finder, at de heller ikke er steget i antal eller intensitet. Briggs udtrykte skepsis over for menneskeskabt global opvarmning i 2007. "Der er stor usikkerhed blandt forskere om, hvad der sker med klimaet," skrev Briggs til EPW den 28. december 2007. "De fleste forskere ønsker bare ikke omtale på den ene eller anden måde."

Generelt er omtale ikke godt for ens akademiske karriere. Men efter at have læst [FN's IPCC-formand] Pachauris tåbelige kommentar [der sammenligner forskere, der er skeptiske over for menneskeskabte klimafrygt, med] fladjordsbeboere, er det svært at forblive stille," forklarede Briggs. "Det er velkendt, at vejrudsigter, der er nede på f.eks. fire til fem dage, har evner; det vil sige, at de kan slå blot at gætte gennemsnittet. Prognoser med længere leveringstider end dette har aftagende til ingen evner," skrev Briggs. "Evnen i klimaprognoser - globale klimamodeller - som er baseret på

Machine Translated by Google

Langt størstedelen af den globale opvarmningsvidenskab, som er baseret på, er ikke velundersøgt, men det, man ved, er, at disse modeller ikke gør et godt stykke arbejde med at reproducere tidligere, kendte klimaer eller forudsige fremtidige klimaer. Fejlen forbundet med klimaforudsigelser er også meget større end den, der normalt tilskrives dem; det betyder naturligvis, at folk er alt for sikre på sig selv og deres modeller," tilføjede han. Briggs forklarede også yderligere utilstrækkeligheden ved klimamodeller. "Her er en forenklet version af, hvad der sker. En modelbygger starter med hypotesen om, at CO2 fanger varme, beskriver en ligning for dette, finder en numerisk-approksimativ løsning til denne ligning, koder approksimationen og kører derefter modellen to gange, én gang på 'præindustrielle' niveauer af CO2 og én gang på dobbelt så højt niveau, og se!, modelbyggeren opdager, at den senere simulering giver en varmere atmosfære! Han udgiver derefter en artikel, der siger noget i retning af: 'Vores nye model viser, at stigende CO2 opvarmer luften,'" forklarede Briggs. "Nå, den kunne ikke gøre andet *end* vise det, da det var det, den var programmeret til at vise." Men på en eller anden måde bruges det faktum, at modellen viser præcis, hvad den var programmeret til at vise, som bevis for, at de antagelser, der lå til grund for modellen, var korrekte. Det siger sig selv – men jeg vil sige det – at dette er omvendt," tilføjede han. (LINK) & (LINK) & (LINK)

Geolog William F. McClenney, en californisk licenseret professionel geolog og tidligere certificeret miljørevisor i Victoria, Australien, udførte omfattende klimaforskning og skrev en detaljeret analyse, hvori han bekendtgjorde, at han havde ændret sine synspunkter om menneskeskabt global opvarmning. McClenney siger nu, at han har "lagt regnestykket ud og indset, at man simpelthen ikke kan nå frem til global opvarmning med CO2." "Jeg troede på [teorien om global opvarmning]. Det gav mening. Jeg kunne se det let og tydeligt. Og det var længe, længe siden." Det virkede kontraintuitivt, at nogen kunne eller ville tro på det. Det var så skelsættende. "Hvis Homo Sapiens ville få Jorden til at opvarmes, kalder vi det nu drivhusgasteorien, og det er nu en lov (i hvert fald i Californien)," forklarede han. Se: 28. februar 2008, den fulde erklæring her. (Bemærk: McClenney slutter sig til andre forskere, der for nylig er gået fra at være troende til at være skeptiker over for menneskeskabte klimafrygt. (LINK)

Solfysiker Dr. Pal Brekke, seniorrådgiver for Norsk Romsenter i Oslo, har udgivet mere end 40 fagfællebedømte videnskabelige artikler om solen og Solens interaktion med Jorden og har fungeret som fagfællebedømt bedømmer for videnskabelige tidsskrifter. Brekke, der var viceprojektforsker for hele det internationale Solar and Heliospheric Observatory (SOHO) og har en ny bog om solen med titlen *SolarMax,* afviste påstande om "konsensus" om global opvarmning. "Det er muligt, at solen spiller en endnu mere central rolle i den globale opvarmning, end vi har mistænkt. Enhver, der hævder, at debatten er slut, og at konklusionerne er faste, har en fundamentalt uvidenskabelig tilgang til et af de mest skelsættende spørgsmål i vores tid," sagde Brekke den 3. marts 2008. "Vi kunne se, at temperaturen flader ud eller faktisk falder i løbet af en 50-årig periode," forklarede Brekke. "Der er mange beviser for, at solens højaktivitetscyklus flader ud eller aftager. Hvis det er sandt, at solens aktivitet har stor betydning for at bestemme jordens klima, kan denne reducerede solaktivitet virke i den modsatte retning af klimaforandringer forårsaget af mennesker," forklarede Brekke. Artiklen fortsatte: "FN's klimapanel (IPPC) har fastslået, at jordens temperatur er steget med omkring 0,7° C siden 1901. Ifølge Dr. Brekke falder denne periode ikke kun sammen med en stigning i menneskeskabte drivhusgasemissioner, men også med et højere niveau af solaktivitet, hvilket gør det kompliceret at adskille virkningerne af disse to fænomener." (LINK) (FORBINDELSE) (FORBINDELSE)

Machine Translated by Google

Biolog Dr. Matthew Cronin, forskningsprofessor ved School of Natural Resources and Agricultural Sciences ved University of Alaska Fairbanks, kaldte forudsigelser om, at fremtidig global opvarmning ville ødelægge isbjørnebestande, for "én ekstrem hypotese". "Vi ved ikke, hvordan de fremtidige isforhold vil være, da der tilsyneladende er betydelig usikkerhed i havismodellerne med hensyn til tidspunktet og omfanget af havisforsvinden. Isbjørnebestandene er også generelt sunde og er steget på verdensplan i løbet af de sidste par årtier," sagde Cronin i marts 2007. "Nylige fald i havis og indikationer på, at isbjørne i nogle områder kan blive negativt påvirket, er bekymringsværdige, men efter min mening berettiger de ikke til at betegne arten som truet af udryddelse," sagde Cronin. "Jeg mener, at overvejelse af flere hypoteser vedrørende fremtiden for havis og isbjørnebestande ville give bedre videnskab end at stole på én ekstrem hypotese om tab af havis og tilhørende drastiske fald i isbjørnebestande," sagde Cronin. (LINK) & (LINK)

Seniormeteorolog Dr. Wolfgang P. Thuene var tidligere analytiker og meteorolog for den tyske vejrtjeneste inden for synoptisk meteorologi og arbejdede også for den tyske miljøbeskyttelsesstyrelse. Thuene arbejder i øjeblikket i ministeriet for miljø og skove i Rheinland-Pfalz. Thuene afviste ideen om, at menneskeheden er årsagen til den globale opvarmning. "Alle temperatur- og vejrobservationer tyder på, at jorden ikke er som et drivhus, og at der i virkeligheden ikke er nogen 'naturlig drivhuseffekt', som kan varme jorden op med sin egen udsendte energi og ved genudledning forårsage en 'global opvarmningseffekt'. Med eller uden atmosfære mister ethvert legeme varme og bliver uundgåeligt koldere. Denne naturlige kendsgerning, formuleret af Sir Isaac Newton i sin 'kølende lov', førte Sir James Dewar til konstruktionen af 'Dewar-kolben' for at minimere varmetab fra en beholder. Men den mest perfekte termokande kan ikke undgå, at den varme kaffe virkelig bliver kold."

Hypotesen om en naturlig og menneskeskabt 'drivhuseffekt', ligesom eugenik, tilhører kategorien 'videnskabelige fejl', skrev Thuene den 24. februar 2007. "Infrarød termografi er et rygende bevis på, at IPCC-hypotesen ikke kan være korrekt. Atmosfæren opfører sig ikke som glasset i et drivhus, der primært hindrer konvektionen! Atmosfæren har et åbent strålingsvindue mellem 8 og 14 mikron og er derfor transparent for infrarød varme fra jordens overflade. Dette vindue kan ikke lukkes af de karakteristiske absorptionslinjer for CO2 ved 4,3 og 15 mikron. Fordi atmosfæren ikke opvarmes direkte af solen, men indirekte af overfladen, mister jorden varme også ved ledning med luften og langt mere effektivt ved vertikal konvektion af luften, for en meget stor del ved fordampning og transpiration." "Næsten tredive procent af solenergien bruges til fordampning og fordeles som latent energi gennem atmosfæren," skrev Thuene. "Opsummerende kan vi sige: Jordens overflade optager varme fra solen, opvarmes og mister varme via infrarød stråling. Mens varmetilførslen fra solstråling er begrænset til dagtimerne, er den udgående jordstråling en non-stop proces i løbet af dagen og natten og afhænger kun af kropstemperaturen og emissiviteten."

Derfor fortsætter jorden med at udstråle efter solnedgang og afkøles derfor. Fordi luften er i fysisk kontakt med jorden, afkøles den også, den vertikale temperaturprofil ændrer sig, og vi får en såkaldt overfladeinversion, som hæmmer konvektion," forklarede Thuene. (LINK)

Kemiker og atomingeniør Robert DeFayette var tidligere ansat hos NASAs Plum Brook-reaktor i Ohio og Nuclear Regulatory Commission (NRC) på hovedkvarteret nær Washington, DC. DeFayette, der har en kandidatgrad i

Machine Translated by Google

Fysisk kemi, arbejdede også på NRC's regionale kontor nær Chicago, hvor han var direktør for håndhævelsespersonalet. Han fungerede også som konsulent for energiministeriet. DeFayette skrev en kritik af tidligere vicepræsident Al Gores bog, *An Inconvenient Truth,* i 2007. "Jeg indrømmer blankt, at jeg er skeptiker," fortalte DeFayette EPW den 15. januar 2008. "Jeg tager anstød af såkaldte 'eksperter', der bruger data uden at tjekke deres kilder. Min videnskabelige baggrund lærte mig at sætte spørgsmålstegn ved ting, der ikke ser ud til at være rigtige (f.eks. hvis det lyder for godt til at være sandt, er det sandsynligvis det). Det er en af grundene til, at jeg gik så meget i detaljer med at kritisere Gores bog. Jeg protesterer også kraftigt mod IPCC og dens brug af såkaldte 'eksperter'," forklarede DeFayette. I sin kritik af Gore den 14. marts 2007 afviste DeFayette Gores påstand om, at "vores civilisations overlevelse" står på spil. DeFayette skrev: "Vrøvl! Civilisationen ophører måske en dag med at eksistere, men det vil ikke være på grund af global opvarmning forårsaget af CO2. Jeg kan komme i tanke om mange mere lovende scenarier såsom sygdom, atomkrig; vulkanudbrud; istider; meteornedslag; solopvarmning." DeFayette hævdede, at Gores bog var "en politisk, ikke videnskabelig, bog. Der er absolut ingen diskussion om verdens klimahistorie, solens virkninger, andre planeter, præcession, excentricitet osv."

DeFayette bestred Gores opfattelse af en "konsensus". "Indtil for et par måneder siden troede forskere, at vi havde 9 planeter, men nu har vi 8, fordi Pluto blev degraderet. I 1600-tallet troede forskere, at vi levede i et jordcentreret univers, men Galileo var uenig og beviste, at vi levede i et solcentreret univers. På Columbus' tid var den videnskabelige konsensus, at jorden var flad, men det var naturligvis forkert. I slutningen af det 18. århundrede var 'neptunister' overbeviste om, at alle bjergarter i jordskorpen var udfældet fra vand, og Robert Jameson, en britisk geolog, karakteriserede de understøttende beviser som 'uomtvistelige'," skrev DeFayette. "I hvert af disse tilfælde var der 'videnskabelig konsensus', som til sidst blev afvist," tilføjede han.

Den prisvindende palæontolog Dr. Eduardo Tonni, hovedforsker for Komitéen for Videnskabelig Forskning i provinsen Buenos Aires (CIC) og leder af den palæontologiske afdeling ved University of La Plata, tog i 2007 afstand fra "konsensus" om global opvarmning. "Der er ingen tvivl om, at der er en opvarmning; diskussionen er, om den er skabt af mennesker, eller om den er naturlig. Der er virkninger af menneskelig handling, men det er meget mere sandsynligt, at det er et naturprodukt," sagde Tonni ifølge en artikel fra 2. december 2007 i den argentinske publikation Perfil.com. [oversat] "Mange af os tror det (opvarmning er naturlig), men det er selvfølgelig ikke politisk korrekt. Jeg ved, at jeg siger dette, og jeg er uden [industri]subsidier," sagde Tonni i artiklen med titlen "En gruppe argentinske forskere, der er skeptiske over for klimaændringer". Tonni, der modtog "Fortjenstprisen" i 2003 af Argentinas palæontologforening, afviste også forbindelsen mellem naturkatastrofer og menneskeskabte klimaændringer. "Der findes utallige historiske optegnelser over katastrofer, men det er meget vanskeligt at vurdere, om hyppigheden er større. Måske er vi mere informerede. El Niño-begivenheden er kun kendt for omkring 30 år siden," sagde Tonni. "Skræmmekampagnen har sin berettigelse i, at det er noget, der genererer penge. Hvis man siger, at globale forandringer er produceret af naturlige effekter, ville vi sidde og se, hvad der sker. Derfor har vi flere ting at gøre. Jeg vil sige, at dette desværre er endnu et produkt af markedet," tilføjede han. (LINK) & (LINK) & (LINK) & (LINK)

Økonom Dr. George Reisman, professor emeritus ved Pepperdine University og forfatter til *Capitalism: A Treatise on Economics,* afviste menneskeskabte klimafrygter og opfordringer til global opvarmning-inspirerede emissionshandelsreguleringer i 2007. "Global opvarmning er ikke en trussel. Men miljøbevægelsens svar på den er det," skrev Reisman i maj.

Machine Translated by Google

30, 2007. "Faktisk, hvis den kommer, vil global opvarmning, i det forventede sandsynlige interval, bringe store fordele for en stor del af verden. Det centrale Canada og store dele af Sibirien vil få et klima, der minder om det, New England i dag. Det samme gælder måske dele af Grønland. Forsvinden af arktisk is om sommeren vil forkorte vigtige skibsruter med tusindvis af kilometer. Vækstsæsoner i den nordlige tempererede zone vil være længere. Plantelivet generelt vil trives på grund af tilstedeværelsen af mere kuldioxid i atmosfæren," skrev Reisman. "Selv hvis global opvarmning er en kendsgerning, vil de frie borgere i en industriel civilisation ikke have store problemer med at håndtere den - det vil sige selvfølgelig, hvis deres evne til at bruge energi og producere ikke hæmmes af miljøbevægelsen og af regeringskontroller, der på anden måde er inspireret af. De tilsyneladende vanskeligheder med at håndtere global opvarmning eller enhver anden storstilet forandring opstår kun, når problemet ses fra perspektivet af regeringens centrale planlæggere," forklarede han. "Al den stigende råben om energilofter er en invitation til det amerikanske folk om at s Det er et forsøg på at lokke dem ad en vej, der er tusindvis af gange mere dødbringende end noget militært uheld, og en vej, hvorfra det kan være umuligt at undslippe. Allerede, anført af den franske præsident Jacques Chirac, samles kræfter for at gøre manglende overholdelse af emissionslofter til en international forbrydelse. Ifølge en rapport *fra Associated Press* fra 5. februar 2007, "sluttede 45 nationer sig til Frankrig i at opfordre til et nyt miljøorgan til at bremse den globale opvarmning og beskytte planeten, et organ, der potentielt kunne have politibeføjelser til at straffe overtrædere." I betragtning af en sådan udvikling er det absolut afgørende, at USA aldrig indgår nogen international traktat, hvor det accepterer lofter over drivhusgasemissioner," tilføjede han. "I tidligere århundreder var det almindeligt, at religion truede dem, hvis livsstil ikke var til deres tilfredshed, med udsigten til helvede og svovl i efterlivet. Erstatning for efterlivet, liv på jorden i de kommende århundreder, og det er muligt at se, at miljøbevægelsen og resten af venstrefløjen nu i bund og grund gør det samme. De hader den amerikanske livsstil på grund af dens komfort og luksus." Og for at skræmme folk til at opgive det, truer de dem med en global opvarmningsversion af helvede og svovl," konkluderede han. (LINK) & (LINK)

Victor Pochat, præsident for det argentinske institut for vandressourcer og underviser i vandressourceplanlægning ved Universidad del Litoral, er medlem af den sydamerikanske tekniske rådgivende komité under Global Water Partnership. Pochat satte spørgsmålstegn ved frygten for menneskeskabt global opvarmning og påpegede, at mange forskere er uenige "Der er stemmer om årsagerne til opvarmningen, men vi hører fra nogle mere end andre," sagde Pochat ifølge en artikel fra 2. december 2007 i den argentinske publikation Perfil.com. [Oversat] Pochat mener, at "det ikke er klart, at stigninger på et par grader i planetens gennemsnitstemperatur er direkte relateret til menneskelig aktivitet, men kan skyldes cykliske effekter," ifølge artiklen. "Videnskabsmænd, der fortjener anerkendelse for deres baggrund, siger, at global opvarmning er en klimatisk variation forbundet med cyklusser af opvarmning og afkøling af Jorden," forklarede Pochat. Artiklen havde titlen "En gruppe argentinske forskere, der er skeptiske over for klimaændringer." (LINK) & (LINK) & (LINK)

Geofysiker Robert Woock er seniorgeofysiker hos Stone Energy i Louisiana og tidligere præsident for Southwest Louisiana Geophysical Society. Woock, der har en kandidatgrad i geologi, har publiceret om teknikker til detektion af kulbrinter i publikationen fra American Association of Petroleum Geologists (AAPG). Woock erklærede sig for nylig skeptisk over for menneskeskabte klimafrygt. "Jeg er geofysiker af uddannelse og praksis med over tredive års praksis. Efter at have studeret paleoklimaet ..."

Machine Translated by Google

og miljø i over 35 år er jeg kommet til nogle grundlæggende konklusioner om vores nuværende forhold. Debatten om global opvarmning er ikke slut. Jeg ser ingen beviser i naturen eller data, der tyder på, at vi befinder os i nogen antropologisk klimacyklus."
Woock fortalte EPW den 21. december 2007: "Vi har helt sikkert skabt lokale klimaer, varme byer og skovrydning, der påvirker visse områder, men disse er i vid udstrækning reversible. Jeg er også enig i pointen om, at vejr ikke er klima. Det er vanskeligt at acceptere, og sandsynligvis umuligt at bevise, at manipulation af andenordenseffekter såsom CO2-indhold kan have nogen klimatisk indflydelse. Klimaet er drevet af førsteordensprocesser, *dvs.* solstrøm og planetariske miljøer. Alt andet, inklusive CO2-indhold, er drevet af førsteordensprocesser," forklarede Woock. "Alle de data, der bruges til at 'understøtte' teorien om global opvarmning, kan bedre demonstrere dette forhold. Jeg er en seriøs skeptiker over for antropologisk global opvarmning," konkluderede han. (LINK)

Ivar Giaever, vinder af Nobelprisen i fysik i 1973 og medlem af American Physical Society, erklærede sig selv som dissenter i 2008. "Jeg er skeptiker," annoncerede Giaever i juni 2008. "Global opvarmning er blevet en ny religion," tilføjede Giaever. "Jeg er nordmand, burde jeg virkelig bekymre mig om en smule opvarmning? Jeg er desværre ved at blive en gammel mand. Vi har hørt mange lignende advarsler om syreregnen for 30 år siden og ozonhullet for 10 år siden eller skovrydning, men menneskeheden er stadig her. Ozonhullets bredde toppede i 1993," fortsatte han. "Desuden er global opvarmning blevet en ny religion. Vi hører ofte om antallet af forskere, der støtter den."

Men tallet er ikke vigtigt: kun om de er korrekte er vigtigt. Vi ved ikke rigtig, hvad den faktiske effekt på den globale temperatur er. Der er bedre måder at bruge pengene på," tilføjede han. (LINK) (LINK) (LINK)

Klimatolog Dr. Richard Keen, der er lektor ved Institut for Atmosfæriske og Oceaniske Videnskaber ved University of Colorado, medlem af American Meteorological Society og har arbejdet med National Center for Atmospheric Research, afgav dissens i 2008. Keen har specialiseret sig i vulkanske aerosoler og klimaforandringsstudier og skrev bogen *Skywatch: The Western Weather Guide.* Keens PowerPoint-præsentation om global opvarmning fra 2008 "Ubelejlige spørgsmål" blev omtalt den 14. oktober 2008 på den tidligere klimatolog fra Colorado State, Dr. Roger Pielkes seniors hjemmeside. (LINK) Ifølge Keen varierer global opvarmning mellem en "mindre, overdrevet ulempe" eller "intet - det eksisterer ikke" eller "en god ting". "Jorden er blevet afkølet siden 1998," bemærkede Keen, "i modstrid med forudsigelserne fra FN-IPCC." Ifølge Keen var "den globale temperatur i 2007 den koldeste i et årti og den koldeste i årtusindet." Efter at have bemærket de seneste afkølingstemperaturer skrev Keen, "hvilket er grunden til, at 'global opvarmning' nu kaldes 'klimaforandringer'." Keen påpegede også, at den største mængde antarktisk havis nogensinde blev registreret i 2007, og derefter spurgte han retorisk: "Så du [den kendsgerning] rapporteret i nyhederne?" "Den amerikanske vækstrate for kulstofemissioner er aftaget til 0,2 % om året siden 2000," skrev Keen. Keen afslutter sin PowerPoint-præsentation med at sige: "Nyd det varme klima, mens det varer, og producer venligst nok CO2 til at brødføde et træ." (LINK) & (LINK)

Den finske videnskabsmand Dr. Jarl R. Ahlbeck er lektor i miljøteknologi og kemiingeniør ved Åbo Akademi i Finland og har skrevet 200 videnskabelige publikationer og var tidligere medlem af Greenpeace. "Teorien om, hvordan kuldioxid påvirker den globale gennemsnitstemperatur, er kompliceret og upålidelig ... indtil videre giver reelle målinger ingen grund til bekymring for en katastrofal fremtidig opvarmning," Ahlbeck

Machine Translated by Google

skrev i en artikel fra 8. oktober 2008 med titlen "Ingen signifikant global opvarmning siden 1995". "Det har været bredt diskuteret, om de satellitbaserede globale temperaturmålinger, der kun viser en lille opvarmning, burde være mere pålidelige end de temperaturer, der er opnået på jorden, og som viser mere opvarmning. Men efter 1995 viser begge kilder omtrent det samme. En god grund til at starte et diagram fra 1995 er, at siden det år har ingen store (afkølings) vulkanudbrud forstyrret temperaturtendensen. I modsætning til den almindelige opfattelse har der været ingen eller kun lidt global opvarmning siden 1995, og dette vises af to helt uafhængige datasæt. Kurverne ser meget normale ud, og det synes sandsynligt, at den naturlige genopretning fra den lille istid er foregået uden nogen væsentlige opbremsninger eller accelerationer forårsaget af menneskelig aktivitet. Det er umuligt at sige, hvad der vil ske i fremtiden. Men indtil videre giver reelle målinger ingen grund til bekymring for en katastrofal fremtidig opvarmning,"
Ahlbeck forklarede. (LINK) (FORBINDELSE) [Bemærk: Mange andre forskere, der også er progressive miljøforkæmpere, mener, at promovering af klimafrygt har "købt" den grønne bevægelse.
(FORBINDELSE)]

Seniorkemiker Glenn Speck fra Oklahoma City Isotek Environmental Lab, som har over 35 års laboratorieerfaring i den offentlige og private sektor, hvor han tester luft, vand, brændstof og jord for forurenende stoffer og andre kemikalier, herunder CO2, tog i 2007 afstand fra menneskeskabte klimafrygter. "Selvom en stor del af den liberale presse og de liberale politikere støtter menneskeskabt global opvarmning som en komplet, uigendrivelig realitet, er der et betydeligt antal af os videnskabsfolk, der er stærkt uenige. Der er kun lidt uenighed om, at der sandsynligvis er sket en vis opvarmning, men mange af os mener, at det meste, hvis ikke hele, af denne forandring skyldes naturlige planetariske processer," skrev Speck i et brev af 14. juni 2007. "Offentligheden er gentagne gange blevet vildledt med den opfattelse, at der er videnskabelig konsensus om global opvarmning. Helt forkert. Desværre er menneskeskabte klimaændringer, eller menneskeskabt global opvarmning, som den er mere almindeligt kendt, blevet et politisk spørgsmål snarere end et videnskabeligt. De, der vil have dig til at acceptere, at mennesker har forårsaget klimaændringer, har en ikke så skjult dagsorden om at indføre CO2-afgifter her i USA, som vil lamme vores økonomi og gøre os endnu mere ude af stand til at konkurrere med andre nationer," forklarede Speck. "De af os, der ikke tror på de menneskeskabte påstande om global opvarmning, skal også leve på denne planet, og vi ønsker, at den er i miljømæssig god stand for vores børn og børnebørn. Vi kan og bør være bedre forvaltere af vores økosystemer," tilføjede han. (LINK)

Professor emeritus i luftfartsteknik Vincent U. Muirhead, der forskede og underviste ved University of Kansas inden for gasdynamik i 28 år, og også udviklede en laboratoriemodel af en tornado, erklærede sin klimaforandringskritik i 2008. "Den nye grønne venstreorienterede (miljøforkæmper) propaganda minder mig om den gamle røde venstreorienterede (kommunistiske) propaganda. Det beskidte ord er nu kulstof snarere end kapitalisme. Spillet handler simpelthen om at trænge ind og kontrollere alt. Hvor meget vil kulstofafgiften være for hver af os at indånde?" skrev Muirhead i *Kansas City Star* den 8. juni 2008. "Jeg er enig i Bill McAllisters brev, 'Klimaopvarmningsspillet'," skrev Muirhead. "Der er seks ligninger, der beskriver et gasdynamikproblem: tilstandsligningen og fem ikke-lineære differentialligninger, der udtrykker bevarelsen af masse, momentum og energi. Nøglerne til disse for atmosfæren er: 1. den fremtidige varmestrøm fra solen som funktion af tid og rum og 2. atmosfærens absorberende og reflekterende natur som funktion af tid og rum. Vi aner ikke noget om disse. For at enhver computermodel kan producere svar, skal der foretages mange ekstremt tvivlsomme antagelser. Som McAllister bemærkede: 'Hvorfor kan ikke

Machine Translated by Google

"De nuværende videnskabelige modeller forudsiger nøjagtigt næste uges vejr?" spurgte han. (LINK) & (LINK)

Den fremtrædende ungarske fysiker og miljøforsker Dr. Miklós Zágoni ændrede sit syn på menneskeskabt opvarmning og er nu skeptiker. Zágoni var engang Ungarns mest åbenhjertige tilhænger af Kyoto-protokollen. Efter at have undersøgt klimaspørgsmål yderligere, konverterede han til en menneskeskabt global opvarmningsskeptiker. Efter at have studeret teorien udviklet af ungareren Ferenc Miskolczi, en atmosfærisk fysiker med 30 års erfaring og en tidligere forsker ved NASA's Ames Research Center, holdt Zágoni op med at kalde global opvarmning en krise og har i stedet fokuseret på at præsentere den nye teori for andre klimatologer, rapporterede artiklen i *Daily Tech* fra 6. marts 2008. Zágoni skrev til EPW den 3. maj 2008: "Den nuværende drivhusteori er forkert i den forstand, at den er ufuldstændig: den indeholder ikke alle de reelle energibegrænsninger og randbetingelser. Som den tidligere NASA-atmosfæriske forsker Ferenc Miskolczi har vist i en ny analyse, opretholder Jorden en afbalanceret drivhuseffekt med kontrolleret overfladetemperatur, som ikke kan ændres udelukkende ved at ændre den atmosfæriske langbølgeabsorberingskoncentration. Den kan kun ændres, hvis den indkommende tilgængelige energi ændrer sig."
Menneskeskabt udledning af drivhusgasser kan ikke generere global opvarmning, hverken i fortiden eller i fremtiden. Temperaturstigningen på 1 grad Celsius fra midten af 1800-tallet skyldes hovedsageligt naturlige årsager; dens oprindelse ligger et sted i havets varmeudveksling og/eller i ændringen af solkonstanten og planetens albedo. Yderligere 3-6 graders global opvarmning er fysisk mere end usandsynlig: det er umuligt. De nye drivhusligninger fra Dr.
Miskolczi kan læses på den officielle hjemmeside for HMS' kvartalsjournal, bind 111.
Nr. 1., 2007 (LINK) "For at sige det på et sprog, som IPCC vil forstå: Ekstra CO2 resulterer ikke i ekstra 'strålingspåvirkning' i den endelige opgørelse, da energibegrænsningen styrer den tilbage til dens ligevægtsværdi. Naturens reguleringsinstrument er vanddamp: mere kuldioxid fører til mindre fugt i luften, hvilket holder det samlede indhold af drivhusgasser i overensstemmelse med de nødvendige balanceforhold. Så i modsætning til den almindelige opfattelse er der ingen positiv H2O-temperaturfeedback på global skala: i jordlignende atmosfærer er ukontrolleret løbsk opvarmning ikke mulig. Denne nye teori synes kun at være et lille skridt fremad i den to hundrede år gamle drivhusvidenskab, men dens konsekvenser er revolutionerende: faktisk stopper den muligheden for menneskeskabt global opvarmning."

Feltgeolog Louis AG Hissink er redaktør af *The Australian Institute of Geoscientists* Newsletter og arbejder i øjeblikket på en gennemførlighedsundersøgelse af malmreserven i Koongie Park Base Metals-projektet i det vestlige Australien. Hissink, der har en kandidatgrad i geologi, har for nylig taget afstand fra menneskeskabte klimafrygt. "Antagelsen om, at menneskeheden, ved sin afbrænding af kulbrinter, hæver jordens overfladetemperatur ved at påvirke dens drivhuseffekt, understøttes ikke af teori eller fysiske beviser. Ingen gas er i stand til at lagre varme, så antagelsen om, at en gas kan, er en misforståelse af grundlæggende fysik og drivhuseffekten," fortalte Hissink til EPW den 21. januar 2008. "De globale gennemsnitstemperaturafledninger fra de meteorologiske overfladestationer forveksler måleinstrumenternes termiske tilstand med uspecificerede luftmængder, og disse temperaturer er heller ikke knyttet til noget diskret fysisk objekt; i geostatistik er dette kendt som et datasæt, der mangler stikprøveunderstøttelse, og ikke længere en metrik for jordens termiske tilstand som middelværdien beregnet ud fra telefonnumrene på de meteorologiske stationer, der producerer temperaturaflæsningerne," forklarede Hissink. "Nylige opdagelser foretaget af NASA inden for rumforskning viser, at Jorden er elektromagnetisk forbundet med solen, hvor

Machine Translated by Google

Ti millioner ampere elektrisk strøm måles rutinemæssigt under polar aurora-visninger fra satellitter - denne enorme energikilde, og dermed varme, ignoreres fuldstændigt som en faktor, der påvirker jordens termiske balance i globale klimamodeller. Det er denne elektromagnetiske forbindelse, der ligger til grund for solfaktoren, som modulerer jordens klima," tilføjede Hissink. (LINK) & (LINK)

Jerome J. Schmitt er en ingeniør uddannet fra Yale University, der studerede fluidmekanik og gasdynamik, grundlagde Jet Process Corporation og opfandt Jet Vapor Deposition (JVD) processen til tyndfilm og belægninger. Schmitt, der fungerede som vicepræsident for forskning og udvikling hos MicroCoating Technologies, har fem patenter og har skrevet 30 tekniske publikationer. Schmitt, der i øjeblikket er præsident for NanoEngineering Corporation, satte spørgsmålstegn ved gyldigheden af computerklimamodellers forudsigelser af menneskeskabt global opvarmning. "Selvom menneskeheden ikke kan eksperimentere med det globale klima, kan disse modeller bruges retroaktivt til at se, hvor godt de 'modellerer' fortiden. FN's klimarapport fra 2001 forvrængede den historiske optegnelse ved at eliminere den middelalderlige varme periode i den berømte 'hockeystickkurve', som ifølge mange beretninger urimeligt forstærkede temperaturstigningen i det 20. århundrede. En sådan forvrængning af de historiske data undergraver selve modellernes troværdighed, da dette er de eneste 'eksperimentelle data', der er tilgængelige til at teste modellernes troskab til det faktiske klima."

Schmitt skrev den 28. februar 2007. Schmitt beskrev de mange input, som han mener gør klimamodeller upålidelige. "Lad os liste nogle af de faktorer, der skal medtages (på ingen måde en udtømmende liste): Solstrøm; Tyngdekraft; Tryk; Temperatur; Densitet; Fugtighed; Jordens rotation; Overfladetemperatur; Strømme i havet (f.eks. Golfstrømmen); Drivhusgasser; CO2 opløst i havene; Polare iskapper; Infrarød stråling; Kosmisk stråling (ioniserende stråling); Jordens magnetfelt; Fordampning; Nedbør; Skydannelse; Refleksion fra skyer; Refleksion fra sne; Vulkaner; Soddannelse; Sporforbindelser; Og mange, mange andre. Selv hvis matematik kunne udvikles til nøjagtigt at modellere hver af disse faktorer, ville den kombinerede model være uendeligt kompleks og kræve nogle forenklinger. Forenklinger ender igen med vurderinger fra modellereren. Kan vi ignorere virkningerne af sporforbindelser? Vi fik at vide, at spormængder af chlorfluorforbindelser havde dybtgående virkninger på ozonlaget, hvilket nødvendiggjorde et forbud mod deres brug i køleskabe og som aerosolspraydrivmidler. Kan vi ignorere kosmisk stråling? De forårsager ioner (elektrisk ladede molekyler), som påvirker ozonlaget og også katalyserer dannelsen af..." regndråber og sodpartikler. Som med alle modeller er det farligt at ignorere faktorer i mangel af komplette eksperimentelle data, som ellers kunne have haft en betydelig effekt," skrev han. "Medmindre vi ved, hvordan nedbørssystemernes drivhusgasbegrænsende egenskaber ændrer sig med opvarmning, ved vi ikke, hvor meget af vores nuværende varme skyldes menneskeheden, og vi kan heller ikke estimere, hvor meget fremtidig opvarmning der vil være," tilføjede han. "Efter min mening bør vi anvende den private sektors praksis med at lægge ekstremt begrænset vægt på numeriske modeller til større investeringsbeslutninger i mangel af bekræftende testdata, dvs. klimadata, som let kan indsamles blot ved at vente," konkluderede han. (LINK)

Tidligere IPCC-forfatter og El Niño-ekspert Rosa Compagnucci, forfatter til to IPCC-rapporter i 2001 (Arbejdsgruppe II – Latinamerika-kapitlet), er forsker ved den nationale videnskabs- og teknologikommission, der har udgivet fagfællebedømte artikler. Compagnucci er også professor ved Institut for Atmosfærevidenskab ved Universitetet i Buenos Aires. Compagnucci afviste menneskeskabte klimapåstande i 2007.

Machine Translated by Google

"Er global opvarmning noget usædvanligt, lad os sige de sidste to tusind år?" sagde Compagnucci ifølge en artikel fra 2. december 2007 i den argentinske publikation Perfil.com.
[Oversat] Artiklen havde titlen "En gruppe argentinske forskere er skeptiske over for klimaændringer."
Compagnucci mener, at mennesker kun har bidraget med et par tiendedele af en grad til opvarmningen af Jorden, og at solaktivitet er en central drivkraft for klimaet, ifølge artiklen.
"Der var en global opvarmning i middelalderen, i årene mellem 800 og 1300.
Og det gjorde, at Grønland, nu dækket af is, fik et navn [af vikingerne], der refererer til grønt land: 'Grønland'." (LINK) & (LINK) & (LINK) & (LINK)

Meteorolog Karl Bohnak fra WLUC TV6 i Michigan har den amerikanske meteorologiske forenings godkendelsesmærke og er forfatter til bogen *So Cold a Sky, Upper Michigan Weather Stories.* Bohnak tog også for nylig afstand fra frygten for menneskeskabt global opvarmning. "Vanddamp tegner sig for omkring 95 procent af jordens naturlige 'drivhus'. effekt. Kuldioxid får al opmærksomheden, fordi det er det, der frigives ved afbrænding af fossile brændstoffer. Alligevel tegner det sig for mindre end 4 procent af den samlede drivhuseffekt. For at argumentet om menneskeskabt global opvarmning kan holde stik, skal vanddamp stige sammen med CO2. CO2's bidrag - naturligt og menneskeskabt - er simpelthen ikke nok til at hæve de globale temperaturer så meget, som klimamodeller forudsiger," skrev Bohnak den 28. januar 2008. "På den anden side var [klimatolog Roger] Pielke, Sr. medforfatter til en artikel... I den var temperaturerne i den nedre troposfæriske luft over Nordamerika ganske vist steget mellem 1979 og 2006, men udfældelig vanddamp og det samlede udfældelige vandindhold var ikke det. Dette tyder på, at klimamodellens antagelser om konstant relativ luftfugtighed i en varmere verden muligvis udelukkende er våde," forklarede Bohnak. (LINK) & (LINK) & (LINK)

Geolog Dr. David Gee, formand for videnskabsudvalget ved den internationale geologiske kongres i 2008, har skrevet over 130 fagfællebedømte artikler og er i øjeblikket professor ved Institut for Geovidenskab ved Uppsala Universitet i Sverige. Gee blev tildelt European Geosciences Union-prisen for sit videnskabelige lederskab af EUROPROBE, et projekt under International Lithosphere Program og European Science Foundation. Gee har ledet geologiske ekspeditioner til steder som Svalbard, Novaya Zemlya, Severnaya Zemlya, Uralbjergene og Taimyr-halvøen. Gee, der er formand for et udvalg under det svenske forskningsråd, erklærede sig selv som dissident i frygten for menneskeskabt global opvarmning i 2008. "Så mit spørgsmål er ekstremt simpelt: Vi ved, at temperaturen går op og ned. Vi ved, at der er enorme naturlige variationer, men i hvor mange år skal planeten køle af, før vi begynder at forstå, at planeten ikke opvarmes? I hvor mange år skal afkølingen fortsætte?" Gee blev bedt om at modtage applaus fra publikum den 8. august 2008 under den prestigefyldte geologiske kongres i Oslo, Norge, som geologerne kalder for De Olympiske Lege. Gee præsenterede et temperatur- og kuldioxiddiagram på konferencen for at illustrere manglen på sammenhæng mellem global temperatur og kuldioxidniveauer. "Hvor sikre kan vi være [på, at kuldioxid driver de globale temperaturer]?" "Du ser, at kuldioxidkurven går lige hen over diagrammet fra venstre mod højre og opad," fortsatte Gee. [Bemærk: En onlinevideo fra et klimaforandringspanel fra konferencen den 8. august 2008 er blevet lagt ud og er en must-see-video for alle, der ønsker en sund videnskabelig debat. Se: HER] "Hvis vi ser på de sidste ti år, er det det, vi har skændtes om. Du ser til venstre der i 1998, temperaturen, da vi havde El Niño, og den meget høje top i 1998 og derefter en generel synkning og udfladning og derefter to år med kraftigt faldende temperaturer. Jeg tror ikke, at nogen skændes om dette; det er internationale data og veletablerede grafer. Du forstår..."

Machine Translated by Google

"kuldioxidkurven går lige hen over diagrammet fra venstre mod højre, opad," tilføjede han. (LINK) (FORBINDELSE) (FORBINDELSE)

Den prisvindende geolog Leighton Steward, der har været en anerkendt miljøforkæmper og naturforkæmper for sit arbejde med at bevare vådområder, har to gange været formand for Audubon Nature Institute og er i øjeblikket formand for Institute for the Study of Earth and Man på SMU. Han er tidligere medlem af Advisory Board for Lamon-Dougherty Earth Observatory på Columbia University og har modtaget adskillige miljøpriser, herunder EPA's pris for miljømæssig ekspertise og API's guldmedalje for sit firmas lederskab inden for frivillige miljøtiltag. Hans nye bog der netop blev udgivet i 2008 har titlen *Fire, Ice and Paradise.* Steward ændrede sit syn på global opvarmning og er nu skeptiker. "Steward kom til spørgsmålet om global opvarmning som en 'troende'," rapporterede en artikel fra 4. oktober 2007. "'Jeg var en profetisk global opvarmningsstjerne,' sagde Steward. 'Gore vil ikke debattere dette emne,' sagde Steward, men måske er han kommet til at forstå det – 'måske er det derfor, han har aflyst de sidste seks måneder af sin turné,'" fortsatte artiklen. "'Vi [på jorden] er på et af de laveste punkter for CO2-niveauer i dag,' sagde Steward." Artiklen forklarede, at Steward mener, at "CO2's evne til at fange varme falder hurtigt, logaritmisk, og når et punkt med betydeligt reduceret fremtidig effekt," sagde Steward, da han forklarede, hvorfor korrelationer med CO2 ikke holder. Der findes en langt mere konsistent og signifikant korrelation mellem planetens temperatur og energiproduktionen fra solen, sagde Steward. Der har været mange solpletter i dette århundrede, som er forbundet med højere energiniveauer fra solen. For 45 millioner år siden var solen 30 procent varmere." Steward er bekymret over Jordens afkøling. Historiske cyklusser tyder på, at en ny istid er mere sandsynlig i den nærmeste fremtid.

Og de kan ske relativt hurtigt – inden for hundrede år. Mennesker kan modstå en opvarmning af planeten bedre end en afkøling, sagde Steward. Mange gange flere mennesker dør af kulde end af varme, sagde han. Faktisk er Steward ikke helt sikker på, at lidt varmere klimaer ville være så slemt. (LINK) [Bemærk: Steward slutter sig til et stigende antal forskere, der har genovervejet deres synspunkter på grund af nye dataobservationer, fagfællebedømte studier og videnskabelig analyse. Se: Climate Momentum Shifting: Prominent Scientists Reverse Belief in Man-made Global Warming - Now Skeptics – 15. maj 2007]

Geoffrey G. Duffy, professor ved Institut for Kemi- og Materialeteknik ved University of Auckland, New Zealand, som modtog New Zealand Science and Technology Silver Medal i 2003 fra The Royal Society of New Zealand, har udgivet 218 tidsskriftartikler, fagfællebedømte artikler og konferenceartikler.

Duffy erklærede sig også skeptisk over for frygten for menneskeskabt global opvarmning i 2008. "Selv en fordobling eller tredobling (trioblering) af mængden af kuldioxid vil praktisk talt have ringe indflydelse, da vanddamp og vand, der kondenseres på partikler, når skyer dominerer den globale scene og altid vil gøre det," sagde Duffy i et essay den 4. september 2008. "Det er også interessant at bemærke, at NASAs Aqua-satellitsystem har vist, at Jorden er blevet afkølet siden 1998. Dette stemmer overens med målinger fra Argos-underhavets sonder om, at havet afkøles. Dette står i skarp kontrast til forslagene fra mange 'klimaalarmister'. Soleffekten er enorm og overvældende, og der må være tidsforsinkelser i absorbansen og opbygningen af energi, der modtages af jord- og havmasserne. Men jo varmere Jorden bliver, jo hurtigere udstråler den varme ud i rummet. Dette er en selvkorrigerende, selvhelende proces," skrev Duffy. "Så hvad er de vigtigste aktører i 'klimaforandringer'? Den primære drivkraft er solen. Opvarmning afhænger af solen. Afkøling skyldes manglen på solenergi."

Machine Translated by Google

Strålingsenergi trænger ind i jordens atmosfære. Luft (på tør basis) består hovedsageligt af nitrogen (78,08%) og ilt (20,94%). Af de resterende 0,98% er 95% (dvs. 0,934%), eller næsten alt, den inerte gas argon. Kuldioxid CO2 er et spor. Det er mindre end 400 ppm (parts per million) eller 0,04% af hele atmosfæren (på tør basis). Overraskende nok er mindre end en femtedel af det menneskeskabt CO2 (0,008% af det samlede antal), og det er kun siden begyndelsen af industrialiseringen og den hurtige stigning i verdens befolkning," konkluderede Duffy. (LINK)

(FORBINDELSE)

Dr. G. LeBlanc Smith, en pensioneret ledende forsker ved Australiens Commonwealth Scientific and Industrial Research Organization (CSIRO), der specialiserer sig i geovidenskab og sedimentologi, afviste frygten for global opvarmning i 2008. "Jeg har endnu ikke set troværdige beviser for, at kuldioxid er årsagen til klimaforandringer, men kun menneskeskabt CO2 er årsagen. Det atmosfæriske hotspot mangler, og iskernedataene modbeviser dette."
"Hvornår vil vi kollektivt vågne op fra denne vildledende vrangforestilling?" spurgte Smith i et essay fra 16. august 2008. "Jeg hævder, at de professionelle forskere og rådgivere, der bevidst er medskyldige i klimavidenskabelig svindel og alt, hvad der er afledt af det, fortsat vil blive afsløret af selve videnskaben," forklarede Smith. "Der er intet atmosfærisk hotspot fra 'drivhus-CO2' på trods af over 20 års seriøs eftersøgning af det. Occams ragekniv ville pege på solen som drivkraften bag klimaændringer af betydning. Menneskeskabt kuldioxid udgør formentlig omkring 3% af det samlede kuldioxidbudget, og i lyset af ovenstående er vi reelt irrelevante for det naturlige klimaforandringskontinuum," tilføjede han.

(FORBINDELSE)

Forsker William Hunt har arbejdet for National Oceanic and Atmospheric Administration og har arbejdet som naturbiolog og geolog. Hunt producerede en lydserie fra 2007 med titlen "Global Warming Exposed!" og er klar til at udgive en bog med titlen *Global Warming Challenged-Science or Myth?*
Hunt var uenig i 2007. I 2007 var Hunt uenig i synspunktet om, at menneskeheden driver en klimakrise. "Både forskere og aktivister er hoppet med på [global opvarmning]-vognen. Det er blevet en dille, en trend, en bølge af entusiasme, og forskerne følger dille for at få forskningsbevillinger og mediernes rampelys," skrev Hunt den 22. januar 2007 i en artikel med titlen "The Nonsense of Global Warming". "De fakta, som vi kan observere og beregne dem, understøtter ikke ideen om menneskeskabt global opvarmning. Naturlige processer overskygger fuldstændig alt, hvad mennesket kan opnå - et mindre regnskyl bruger mere energi end et stort atomsprængstof udløser, og orkaner af den laveste kategori bruger mere energi end alle de atomvåben, der nogensinde er produceret på kort tid," skrev Hunt. "De fleste geologer og faktisk de fleste videnskabsmænd i USA accepterer ikke ideen om, at global opvarmning som følge af menneskelige aktiviteter er en levedygtig teori - fordi de fleste har en forståelse for den slags kraft, der er iboende i naturlige systemer. Omvendt accepterer de fleste biologer ideen om menneskeskabt global opvarmning og citerer videnskabsmænd fra andre områder, uden at forstå disse andre områder tilstrækkeligt til at danne en logisk vurdering af, om undersøgelserne var rimelige i deres metoder og påstande. De tager simpelthen den tiltro, at de videnskabsmænd, der fremsætter global opvarmning, har ret i deres metoder og antagelser," forklarede Hunt. "Problemet med computermodellering [klima] er, at kun en lille procentdel af de bogstaveligt talt millioner af involverede variabler kan skrives ind i et program. Det er i øjeblikket umuligt for os at modellere Jordens klima præcist, og vi er endnu ikke klar over alle variablerne," tilføjede han. (LINK) & (LINK)

Machine Translated by Google

Den ungarske videnskabsmand Dr. Ferenc Miskolczi, en atmosfærisk fysiker, fratrådte sin stilling hos NASA, fordi han var forarget over agenturets manglende videnskabelige frihed. Miskolczi, der også præsenterede sine fagfællebedømte resultater på Heartland Global Warming-konferencen i marts 2008, sagde, at han ønskede at offentliggøre sin nye forskning, der viste, at "uhåndgribelige drivhusteorier modsiger energibalanceligninger", men han hævder, at NASA nægtede at tillade ham det. "Desværre er mit arbejdsforhold med mine NASA-vejledere blevet eroderet til et niveau, som jeg ikke kan tolerere. Min idé om videnskabens frihed kan ikke sameksistere med NASA's nylige praksis med at håndtere nye videnskabelige resultater relateret til klimaændringer," sagde Miskolczi ifølge en artikel *i Daily Tech* fra 6. marts 2008. (LINK)

Professor i økologiske studier, Dr. Terry Wimberley fra Florida Gulf Coast University, underviser i kurser i miljøsundhed, risikovurdering og epidemiologi. Wimberley, der er professor i afdelingen for havvidenskab og økologiske videnskaber på universitetet, er forfatter til den kommende bog, *Nested Ecology.* Wimberley tog i 2007 afstand fra menneskeskabte klimafrygt. "Spørgsmålet er, hvor stort et problem de menneskeskabte CO2-udledninger er. Utvivlsomt i en vis marginal grad - hvilket forskere diskuterer - er det et problem, men er det hovedårsagen til global opvarmning?"

"Nej," skrev Wimberley den 1. november 2007. "Vigtigere er samspillet mellem solaktivitet (solvinde) og kosmisk stråling, der trænger ind i jordens atmosfære. Når den kosmiske strålingsaktivitet er stor, trænger en stor mængde stråler ind i jordens lavere atmosfære og bidrager til skydannelse og afkøler jorden. Men når der er meget solaktivitet, har solvinde en tendens til at blæse lige nok af den kosmiske stråling væk til at modvirke skydannelse på de lavere niveauer, hvilket resulterer i færre skyer og global opvarmning. Dette fænomen kan dokumenteres over hundreder, hvis ikke tusinder, af år - længe før mennesker var i stand til at påvirke atmosfæren," forklarede Wimberley. "Forskere afviser ikke problemet med global opvarmning - det er virkeligt - men snarere CO2-teorien om global opvarmning, som desværre ikke er verificeret af geologiske og klimatiske optegnelser, der går tusinder af år tilbage, eller af observerede fakta. CO2-teorien om klimaændringer er baseret på en computersimuleringsmodel og mangelfulde data, der er blevet bredt kritiseret i videnskabelig litteratur." Teorien har fået 'politiske ben', fordi der er interesser, der ser fordele ved at udlede deres ideologiske holdninger ved at forfølge nogle af de politikker, der kan retfærdiggøres ved aggressivt at reagere på en trussel mod global opvarmning," tilføjede han. (LINK)

& (LINK)

Geolog Dr. Francis T. Manns, der fik sin ph.d. fra University of Toronto og driver i øjeblikket Artesian Geological Research, udtrykte skepsis over for en menneskeskabt "klimakrise". "Som stratigraf/palæogeograf har jeg gennem hele min karriere været opmærksom på de store variationer i Jordens klima, som de er registreret i klipperne. Klimaændringer er normen for planeten," skrev Manns til EPW den 20. januar 2008. "Jeg er ikke bekendt med nogen CO2-forskning, der demonstrerer en temperaturanomali, der svarer til CO2-flux i atmosfæren. Tværtimod viser alt, hvad jeg læser fra den fagfællebaserede side af videnskaben, at CO2 forårsager opvarmning, sandsynligvis på grund af egenskaben hos gasser med retrograd eller invers opløselighed i vand," forklarede Manns. Manns bestred også, at CO2 forårsagede frygten for havforsuring. "Havets pH-værdi styres ikke af fysisk-kemiske regler. Marine organismer kontrollerer deres calciumcarbonategenskaber organisk bag membraner.

Øget CO2 udvikles under alle omstændigheder fra havvand på grund af omvendt opløselighed. CO2 opløses i koldt vand og bobler ud af varmt vand. Derfor følger CO2 naturligt

Machine Translated by Google

"opvarmning," skrev Manns den 14. januar 2008 på *New York Times'* hjemmeside. "Objektive forskere erkender, at koraller, foraminiferer og skaldyr har dybe mekanismer, der har udviklet sig over hundredvis af millioner af år, efterhånden som CO2 har fluktueret langt mere, end vi ser i atmosfæren i dag. Google Ernst-Georg Beck for en synoptisk artikel om 180 års CO2-målinger i atmosfæren, nogle af dem lavet af nobelprisvindende kemikere. FN's IPCC har forvirret os. CO2 var så højt som 400 ppm i 1940 før den seneste afkølingsperiode," skrev Manns. (LINK)

Kemiker og kemiingeniør Dr. William L. Wells er adjungeret professor i kemi ved Murray State University, der har studeret teknologier til luftforureningskontrol og har brugt over 16 år på udvikling af skrubberteknologi til SOx (svovloxider) og NOx (nitrogenoxider) samt forskning i ren kul. Wells udtrykte skepsis over for menneskeskabte klimaændringer. "Videnskabelige målinger bekræfter, at CO2-koncentrationen i atmosfæren stiger. Der er tegn på, at Jorden muligvis opvarmes, men i hvilken grad og årsagen er ikke klare," fortalte Wells EPW den 23. januar 2008. "Ud over det er der ikke meget, der kan siges med sikkerhed på nuværende tidspunkt. Korrelation er ikke årsag og virkning," forklarede Wells. Han opfordrede yderligere til "at være forsigtig og undgå overilede handlinger, indtil der er mere sikkerhed i videnskabelig forstand." Wells afviste også de amerikanske bestræbelser på at reducere drivhusgasser. "Mange i Kongressen, der fremmer disse foranstaltninger for CO2-kontrolmandater, forstår ikke, at atmosfæren er global, og derfor skal emissioner betragtes som globale. Én kilde angiver, at Kina har planer om at tilføje 500 kulfyrede kraftværker i det næste årti, mens Indien er lige bagefter med 200 kraftværker på tegnebrættet."

At begrænse USA's menneskeskabte udledninger, kun en lille del af den CO2, der udledes i miljøet, er en måde at skære vores økonomiske næser af for at narre os," skrev Wells.
"Uden globale reduktioner er der meget lidt, USA kan gøre for at påvirke CO2-niveauet i atmosfæren, udover naturligvis politisk posering," konkluderede han.

Professor Delgado Domingos, miljøforsker fra Portugal og grundlægger og direktør for gruppen Numerical Weather Forecast, har mere end 150 publicerede artikler inden for forskningsområderne termodynamik, numeriske metoder i fluidmekanik og energioverførsel, energisystemanalyse, energi- og miljøpolitik og meteorologisk prognose. Domingos, der er æresmedlem af redaktionen for flere internationale videnskabelige tidsskrifter, kaldte for nylig CO2-relateret klimafrygt for "farligt nonsens". "Der er målbare klimaændringer, men der er også en enorm manipulation i at reducere alt til CO2 og tilsvarende. Den primære gas, der producerer drivhuseffekten, er vanddamp. Den nuværende alarm om klimaændringer er et instrument til social kontrol, et påskud for store virksomheder og politiske kampe. Det blev en ideologi, hvilket er bekymrende," sagde Domingos i et interview i Sabado Noticias [Saturday News]-magasinet den 26. januar 2008. "Der er tre virkeligheder: en videnskabelig - der viser de observerede data - en anden af virtuel virkelighed - baseret på computermodeller - og en anden offentlig. Mellem de tre er der store modsætninger," forklarede Domingos. "Alt, hvad der gøres for at reducere kuldioxidudledningen, er positivt, fordi det indebærer en reduktion af energiforbruget. Men at skabe en ideologi, der er knyttet til kuldioxid, er farligt vrøvl," tilføjede Domingos. (LINK) & (LINK)

Den FN IPCC-prisvindende miljøfysiske kemiker Dr. Kiminori Itoh fra Yokohama National University, der som ekspertanmelder bidrog til FN IPCC AR4 (fjerde vurderingsrapport) fra 2007, afviste offentligt menneskeskabte klimafrygter i

Machine Translated by Google

2008, hvor han kaldte promoveringen af sådanne frygt for "den værste videnskabelige skandale i historien". Itoh, der specialiserer sig i optisk bølgelederspektroskopi, er tidligere lektor ved University of Tokyo og forfatter til den netop udgivne bog *Lies and Traps in the Global Warming Affairs* (i øjeblikket kun på japansk). "Vi har beskrevet mange emner i denne bog, herunder unøjagtige temperaturmålinger (f.eks. A. Watts arbejde), 'observationer' af klimafølsomhed, mange klimapåvirkninger såsom farvede aerosoler og vegetation (baseret på NRC-rapporten fra 2005, som Roger har påpeget så mange gange), og effekten af solmagnetisk aktivitet (inklusive mit eget arbejde)," skrev Itoh den 17. juni 2008 på webloggen tilhørende den tidligere Colorado State Climatologist Dr. Roger Pielke, Sr. Itohs nye bog indeholder kapitler, der kalder menneskeskabt global opvarmningsfrygt for "den værste videnskabelige skandale i historien". "Jeg citerede også Dr. Akasofus (professor emeritus, University of Alaska) udtalelser i bogens sidste del. Han giver os et oprigtigt råd: 'Når folk finder ud af, hvad sandheden er, vil de føle sig bedraget af videnskaben og videnskabsmændene,' og siger: 'IPCC bør fremsætte passende kommentarer før G8.' Jeg tror oprigtigt, at han har ret," skrev Itoh. Itoh afslutter sin bog med seks punkter: "1. Den globale temperatur vil ikke stige hurtigt, hvis overhovedet. Der er tilstrækkelig tid til at tænke over fremtidens energi- og sociale systemer. 2.

Klimasystemet er mere robust end konventionelt hævdet. For eksempel vil Golfstrømmen ikke stoppe på grund af tilstrømning af ferskvand. 3. Der er mange faktorer, der forårsager klimaændringerne, især på regional og lokal skala. At kun betragte drivhusgasser er nonsens og skadeligt. 4. En omfattende klimakonvention er nødvendig. Rammeprotokolformuleringen er for gammel til at kunne anvendes på moderne internationale spørgsmål. 5.
Genovervej modforanstaltninger mod klimaforandringerne. For eksempel er det gavnligt fra mange synspunkter at reducere den asiatiske brune sky gennem økonomisk og teknisk bistand til udviklede lande og kan blive en win-win-politik. 6. De politiske beslutningstagere bør være 'jonglører med fire bolde'. Flere synspunkter er uundgåelige for at realisere bæredygtige samfund." (LINK)

Dr. Fred W. Decker, professor i meteorologi ved Oregon State University, underskrev Oregon-anmodningen fra 2008, hvori han tog afstand fra menneskeskabte klimafrygt. "Der er intet overbevisende videnskabeligt bevis for, at menneskelig udledning af kuldioxid, metan eller andre drivhusgasser forårsager eller i den nærmeste fremtid vil forårsage katastrofal opvarmning af Jordens atmosfære og forstyrrelse af Jordens klima. Derudover er der betydelig videnskabelig dokumentation for, at stigninger i atmosfærisk kuldioxid har mange gavnlige virkninger på Jordens naturlige plante- og dyremiljøer," står der i anmodningen, som Decker underskrev. Decker anfægtede også temperaturdata. "En dag fortalte *Gazette-Times* om en minimumstemperatur på omkring -15 grader Fahrenheit, hvorimod radiostationen ved Marys River-broen ind til Avery Park rapporterede meget koldere, en 'minus'-aflæsning, hvilket stemte overens med nogle læseres hjemmetermometre. Da jeg spurgte om placeringer, fandt jeg ud af, at den 'officielle' minimumstemperatur kom fra lyet oven på den dampopvarmede landbrugsbygning på campus."

Desuden flyttede professoren instrumenterne til drivhusene mod vest om sommeren, når han arbejdede der. "Sikke en dårlig praksis!" skrev Decker den 22. juni 2008. "Jeg appellerede til landbrugsdekanen, da jeg fik kendskab til den ansvarlige professors forestående pensionering. Jeg foreslog et sted i nærheden af KOAC-tårnene, hvis det var muligt. Kompromisstedet i Hyslop blev valgt, og Wheeler Calhouns data blev citeret dagligt i *Gazette-Times."*
Decker skrev. (LINK) & (LINK) & (LINK) & (LINK)

Jordforsker og geolog Viv Forbes, formand for den australske "The Carbon Sense Coalition", tog afstand fra frygten for menneskeskabte klimaforandringer. "Der er intet bevis for, at kuldioxid i atmosfæren driver overfladetemperaturen, og der er masser af

Machine Translated by Google

"beviser, der viser, at de nuværende temperatur- og kuldioxidniveauer hverken er ekstreme eller bekymrende," skrev Forbes den 1. juli 2007. "Selv hvis vanddampen og kuldioxiden produceret af mennesket forårsagede en mindre opvarmning af jorden, er det så et problem? Æoner af geologisk historie viser, at en varm, fugtig og kulstofrig atmosfære fremmer alt liv på jorden. Disse perioder kaldes 'guldalderen'. De kolde, golde perioder er dem, man skal frygte – de kaldes 'den mørke middelalder'," forklarede Forbes. "Det er utroligt, at mange i politik og medier pisker op til offentlig hysteri om 'global opvarmning', når de bedste beviser tyder på, at i de 100 år, der slutter i år 2000, århundredet med kul, stål, elektricitet, forbrændingsmotoren, jetfly, to verdenskrige og en befolkningseksplosion, steg den gennemsnitlige overfladetemperatur kun med 0,6 grader, og der har ikke været nogen stigning i temperaturen siden 1998. I mange områder er overfladetemperaturerne faldet i årtier," fortsatte han. "Resultatet af en kompleks computersimulering af atmosfæren er ikke 'bevis'. Det er et blafrende flag af prognoser, hængt på en slank flagstang af teori, hvilende på en utæt række af antagelser, som driver uden ror af beviser, i krydsstrømme af ideologi, følelser og bias, på det vide, dybe og rastløse hav af det ukendte," tilføjede Forbes. (LINK)

Det italienske luftvåbens meteorolog Guido Guidi, der administrerede vejrstationer, der var en del af det globale klimaovervågningssystem, og driver hjemmesiden "Climate Monitor", var uenig i 2008. "Trods den fortsatte betydelige usikkerhedsmargen i forståelsen af klimaets dynamik - herunder vægten af den menneskeskabte faktor -
- den lange bølge af publikationer af den 4. rapport fra 'IPCC' sidste år har sin effekt. Uanset hvor mange forskere der endnu ikke er overbeviste om menneskehedens ansvar i klimaændringerne, uanset afstanden mellem virkeligheden af observationerne og fremskrivningerne fra (computer)simuleringer, uanset de hundredtusindvis af sider, der er skrevet for at afkræfte argumenterne bag denne [menneskeskabt global opvarmning] overbevisning," skrev Guidi den 1. november 2008. (LINK) "Hvis temperaturen ikke stiger igen, ser jeg det blive svært for dem, der støtter teorien om menneskeskabt global opvarmning," skrev Guidi den 24. september 2008. (LINK)

Den 11. juni 2007 underskrev et hold forskere et "åbent brev" fra Cornwall Alliance, der aflivede frygten for menneskeskabt global opvarmning. "Naturlige årsager kan tegne sig for en stor del, måske størstedelen, af den globale opvarmning i både de sidste tredive og de sidste hundrede og halvtreds år, som tilsammen udgør en episode i de naturlige stigende og faldende cyklusser for den globale gennemsnitstemperatur. Menneskelige udledninger af kuldioxid og andre drivhusgasser er sandsynligvis en mindre og muligvis en ubetydelig bidragyder til dens årsager," erklærede forskerne. "Reduktion af kuldioxidemissioner ville højst have en ubetydelig indvirkning på mængden og varigheden af den globale opvarmning og ville ikke reducere de påståede skadelige virkninger væsentligt. Regeringspålagte reduktioner af kuldioxidemissioner ville ikke blot ikke begrænse den globale opvarmning væsentligt eller reducere dens skadelige virkninger, men ville også forårsage større skade end gavn for menneskeheden - især de fattige - samtidig med at de stort set ikke ville give nogen fordel for resten af verdens indbyggere," forklarede det åbne brev. Blandt de forskere, der underskrev det "åbne brev", var: **James** (Atmosfæriske Videnskaber), Projektingeniør, The Aerospace Corporation, Papillon, NE; **Charles Clough, MS** (Atmosfærisk Videnskab), Th.D., pensioneret meteorolog, Bel Aire, MD; **Guillermo Gonzalez, Ph.D.,** Institut for Fysik og Astronomi, Iowa State University, Ames, IA; **Kent A. Chambers Ph.D.,** Adjunkt i Kemi og Miljøvidenskab, Hardin Simmons University, Abilene, TX; **Victor Goldschmidt,**

Machine Translated by Google

Professor emeritus i maskinteknik, Purdue University, West Lafayette, Indiana; **Gary O. Gray, ph.d.,** professor i kemi, dekan for College of Science and Mathematics, Southwest Baptist University, Bolivar, Missouri; **Ronald C. Marks, ph.d.,**
Lektor i kemi, North Greenville University, Tigerville, South Carolina; **Michael R. Salazar, ph.d.,** adjunkt i kemi, Union University, Jackson, TN; og **Daryl Sas, ph.d.,** professor i biologi, Geneva College, Beaver Falls, PA.

(FORBINDELSE)

Atmosfærisk videnskabsmand Dr. Art V. Douglas er professor emeritus og tidligere formand for Institut for Atmosfæriske Videnskaber ved Creighton University i Omaha, Nebraska, og er forfatter til adskillige artikler til fagfællebedømte publikationer såsom *International Journal of Climatology* og *Geophysical Research Letters.* Douglas, medlem af American Meteorology Society, blev også valgt som medlem af National Oceanic and Atmospheric Administration (NOAA) Office of Global Programs North American Monsoon Experiment Science Working Group. Douglas, der har fungeret som konsulent for Verdens Meteorologiske Organisation (WMO), tog for nylig afstand fra menneskeskabte klimafrygt. Douglas bemærkede, at Ishavet oplevede en omfattende genfrysning mellem november 2007 og januar 2008, og at vinteren i Kina og Sibirien har været usædvanligt brutal. "Vi har virkelig aldrig set noget lignende i mange, mange år," sagde Douglas ifølge en artikel i *Capital Press fra 8. februar 2008.*
Artiklen bemærkede, at Douglas afviste påstande om, at det nuværende vejr er et resultat af menneskeskabt global opvarmning. "Uanset vejret," sagde Douglas, "er det ikke forårsaget af global opvarmning. Hvis noget, kan klimaet være på vej ind i en afkølingsperiode." Douglas pegede også på rekordkulden og sneen på den sydlige halvkugle sidste vinter. "Inden for fire eller fem måneder ser det ud til, at en opvarmningstendens kan gå meget hurtigt i den anden retning," Douglas sagde. Artiklen fortsatte: "Douglas sagde, at han mener, at de vejrmønstre, verden nu oplever, er regionale fænomener og ikke et globalt mønster. Han bemærkede også, at det varmeste år nogensinde var 1998, men stillede spørgsmålstegn ved, hvorfor det, hvis vi er inde i en opvarmningstendens, ikke er blevet varmere end det år. Douglas sagde, at opvarmningstendenser bringer mere fugt i atmosfæren, hvilket resulterer i mere sne, hvilket fører til afkøling. Amerikanerne forstår ikke, sagde han, at det, europæere frygter, er, at vi måske er på vej ind i en periode med global afkøling, som kan presse isen lavere, end Europa har oplevet i moderne tid, hvilket skaber problemer for havnene der. Efter sin tale fortalte Douglas en gruppe landmænd, der spurgte ham, at alarm over global opvarmning er analog med alarmen for et par årtier siden om, at Great Salt Lake var skrumpet så meget, at den aldrig kunne komme sig. På kun tre år - i 1980'erne - oversvømmede søen landbrugsjord og truede motorveje, industrier og bydele, hvilket fik staten til at bygge pumpestationer for at trække vand ud i ørkenen for at fordampe." (LINK) & (LINK) & (LINK)

Meteorolog og orkanekspert Boylan Point, tidligere formand for American Meteorological Societys radio- og tv-råd, pensioneret US Navy Flight-meteorolog hos Hurricane Hunters og i øjeblikket meteorolog hos WSBB i Florida, var uenig i synspunktet om, at menneskeskabt CO2 er årsagen til en klimakatastrofe. "Mange mennesker har meninger, som de ikke har noget at bakke dem op med. Jeg tror, at hr. [Al] Gore godt kan passe ind i den kategori," sagde Point i et interview på WeatherBrains.com den 19. februar 2008. "At lægge det hele [global opvarmning] på én dørtrin [CO2] kan være lidt af en fejltagelse," forklarede Point. Point er en pioner inden for studiet af orkaner, efter at have registreret

Machine Translated by Google

tusindvis af timer med at flyve gennem stormene og foretage kritiske målinger under hans amerikanske Karriere i flåden. (LINK) & (LINK)

Professor Dr. Don Aitkin fra University of Canberra er tidligere formand for Australian Research Council, medlem af Australian Science and Technology Council og grundlægger og tidligere formand for Australian Mathematics Trust. Aitkin udtrykte sin skepsis over for en menneskeskabt klimakrise i en tale i april 2008. "Er opvarmningen uden fortilfælde? Sandsynligvis ikke. Der er rigeligt med historiske og stedfortrædende beviser for både varmere og koldere perioder i menneskets historie. Er det vores skyld? Igen, måske. Korrelationen mellem stigende varme og stigende kuldioxidkoncentrationer er særlig svag; den med solenergi og med havbevægelser er meget stærkere," sagde Aitkin. "Er det sandsynligt, at vi vil se stigende havniveauer? Ikke i vores levetid eller i vores børnebørns. Det er ikke engang klart, at havniveauet overhovedet er steget. Som så ofte på dette område er der modstridende beviser. Smeltningen af polar- eller havis har ingen direkte effekt. Hvor pålidelige er de computermodeller, som mulige fremtidige klimaer er baseret på?

Ikke særlig meget. Alle vil være enige om, at opgaven med at modellere klimaet er enorm på grund af de estimater, der skal foretages, og den gummiagtige kvalitet af mange af dataene," forklarede Aitkin. "Hvorfor er der så stor insisteren på, at klimaforandringer har fundet sted og kræver drastiske løsninger? Det er en gåde, men mit korte svar er, at IPCC er bygget på klimaforandringens forslag og selvfølgelig bliver ved med at fremføre det, uanset hvad dataene siger. IPCC har betydelig indflydelse. De fleste mennesker er bange for at undersøge beviserne, fordi det ligner videnskab og derfor må være svært. Medierne er blevet fanget af klimaforandringer (det giver gode historier), miljøbevægelsen og De Grønne elsker det, og erhvervslivet er tilbageholdende med at blive involveret."
Aitkin tilføjede. (LINK) & (LINK)

Chefmeteorolog Topper Shutt fra Washington D.C.'s Channel 9, og tidligere fra CNN, har den amerikanske meteorologiske forenings godkendelsesstempel. Shutt udtrykte skepsis over for en menneskeskabt krise. "CO2 er blot én variabel i et meget komplekst globalt klima. Jeg har i årevis sagt, at nogle af virkningerne af global opvarmning endda kan være gavnlige. Vi kan se afgrøder dyrket længere nordpå og i områder af verden, der tidligere ikke kunne dyrke noget," skrev Shutt den 8. april 2008. "Global opvarmning er et så politisk ladet emne, at vi mister vores perspektiv på emnet og, endnu vigtigere, et åbent forum at diskutere emnet fra. Hvis vi mister retten eller trygheden til åbent at diskutere og debattere dette emne, vil vi ikke være i stand til at tackle det effektivt og økonomisk," skrev Shutt.
"Skal vi i stedet bruge de penge på skoler, infrastruktur og forskning og udvikling? Jeg forsøger ikke at mindske den globale opvarmning, men jeg forsøger, ligesom [forfatteren til *Skeptical Environmentalist]* Bjørn Lomborg, at se på det fra et andet perspektiv. Nogle af virkningerne af global opvarmning er blevet stærkt overdrevet (når isterningerne i din drink smelter, flyder dit glas så over?), og vores penge kan måske bruges bedre på at udforske andre veje ud over CO2-reduktion," tilføjede Shutt. Shutt skrev også den 4. april 2008: "Jeg forsøger at minde vores seere om, at klimaet altid er i forandring, og ja, verden er blevet varmere i løbet af de sidste 25 år, men at påstå, at Katrina er et produkt af global opvarmning, er absurd. Vi har haft meget stærkere orkaner ramt af USA tidligere, Labor Day- eller Keys-orkanen i 1935 og Camille i 1969 for blot at nævne to. Der er meget mere udvikling nu på vores kyster." (LINK) & (LINK)

Dr. Frederick Seitz, berømt fysiker og tidligere præsident for National Academy of Sciences, American Physical Society og præsident emeritus for

Machine Translated by Google

Rockefeller University erklærede endnu engang sin menneskeskabte globale opvarmningsskepsis i 2008, kort før sin død. Seitz skrev forordet i februar 2008 til en rapport med titlen "Naturen, ikke menneskelig aktivitet, styrer klimaet" af et hold internationale skeptiske forskere, der blev offentliggjort i marts 2008. IPCC "er forprogrammeret til at producere rapporter, der understøtter hypoteserne om menneskeskabt opvarmning og kontrol af drivhusgasser, som forudset i den globale klimatraktat." Seitz skrev, at IPCC-resuméet fra 1990 "fuldstændig ignorerede satellitdata, da de ikke viste nogen opvarmning. IPCC-rapporten fra 1995 var berygtet for de betydelige ændringer, der blev foretaget i teksten, *efter at* den var blevet godkendt af forskerne - for at give indtryk af menneskelig indflydelse. IPCC-rapporten fra 2001 hævdede, at det tyvende århundrede viste 'usædvanlig opvarmning' baseret på den nu miskrediterede hockeystick-graf. Den seneste IPCC-rapport, offentliggjort i 2007, devaluerer fuldstændigt klimabidragene fra ændringer i solaktiviteter, som sandsynligvis vil dominere enhver menneskelig indflydelse." "Det er én ting at indføre drastiske foranstaltninger og hårde økonomiske sanktioner, når et miljøproblem er tydeligt og alvorligt," skrev Seitz. "Det er tåbeligt at gøre det, når problemet i vid udstrækning er hypotetisk og ikke underbygget af observationer. Som NIPCC viser ved at tilbyde en uafhængig, ikke-statslig 'second opinion' om 'global opvarmning'-spørgsmålet, har vi i øjeblikket ingen overbevisende beviser eller observationer af betydelige klimaændringer fra andre end naturlige årsager," skrev Seitz. (LINK) & (LINK)

(Bemærk: Seitz døde den 2. marts 2008)

Astrofysiker Dr. Sallie Baliunas fra Harvard-Smithsonian Center for Astrophysics udtrykte for nylig skepsis over for en menneskeskabt klimakrise. Ifølge en artikel fra 12. februar 2008 "antydede Baliunas, at global opvarmning er mere direkte relateret til solens variation end til øgede niveauer af kuldioxid i atmosfæren." "Hvis man går langt nok tilbage, eliminerer man nogle af sine variabler," sagde Baliunas under et foredrag den 12. februar 2008 med titlen "Warming Up to the Truth: The Real Story About Climate Change".
"Jeg har altid været interesseret i solens forandringer og hvordan de påvirker jorden. Jeg besluttede mig for at se på en snævrere tidsskala denne gang ... Nogle mennesker argumenterer for, at solens indflydelse er stor; andre hævder, at den er lille. Jeg er et sted midt imellem," sagde Baliunas. Baliunas bemærkede også, at civilisationer historisk set har ledt efter årsager til klimaforandringer. "I det 16. og 17. århundredes Europa blev tusinder henrettet for det, der blev kaldt 'vejrmadlavning', hvor religiøse og politiske institutioner gav hekse - for det meste kvinder - skylden for dårlige vækstperioder eller storme," sagde hun under sin præsentation ifølge artiklen. Artiklen fortsatte: "Baliunas sagde, at bekymringer for verdens energifattigdom burde være mere betydningsfulde end at bekymre sig om noget om 100 år." (LINK)

Økonom Dr. Donald J. Boudreaux, formand for Institut for Økonomi ved George Mason University, annoncerede for nylig sin skepsis. "Jeg er en global opvarmningsskeptiker - ikke overfor videnskaben om klimaændringer (for jeg har ingen ekspertise til at bedømme den), men en skeptiker overfor bekæmpelse af klimaændringer med øget regeringsmagt," skrev Bourdreaux den 17. februar 2008. "Al Gore, Robert Kennedy Jr. og alt for mange andre afviser ulemperne ved at begrænse kapitalismen for at reducere udledningen af drivhusgasser. De skriver og taler, som om den materielle velstand, som kapitalismen bringer, enten ikke er truet af øget regeringsmagt eller kun er af ringe betydning sammenlignet med truslen om global opvarmning," skrev Boudreaux. "Sandt fornuftige mennesker er, og burde være, skeptiske overfor hvert af disse dogmer," konkluderede han. (LINK)

Machine Translated by Google

Atmosfærisk fysiker James A. Peden er tidligere ansat ved Space Research and Coordination Center i Pittsburgh og Extranuclear Laboratories i Blawnox, Pennsylvania, hvor han studerede ion-molekyle-reaktioner i den øvre atmosfære. Peden, et af de stiftende medlemmer af American Society for Mass Spectrometry og medlem af American Institute of Aeronautics and Astronautics, har fået udgivet sine artikler i det prestigefyldte *tidsskrift Journal of Chemical Physics.* Peden var også medudvikler af Modulated Beam Quadrupole Mass Spectrometer, som blev erklæret som en af de "100 mest betydningsfulde tekniske udviklinger i året" og udstillet på Museum of Science and Industry i Chicago. Peden er også skeptisk over for en forudsagt "klimakrise". "Undskyld folkens, men vi er ikke ligefrem overbeviste om den globale hysteri endnu. Vi ved en hel del om atmosfærisk fysik, og fra starten var mange af påstandene bare lutter mistænkelige. Den ekstreme hast, hvormed tilsyneladende hele verden straks accepterede ideen om menneskeskabt global opvarmning, gjorde os mere end en smule mistænksomme over, at ingen rigtig havde kigget nærmere på videnskaben," Peden skrev i februar 2008. "Vi vidste også, at den fælles aktivitet, der i dag er kendt som 'klimavidenskab', var i sin vorden, og at atmosfærisk modellering ikke eksisterede og stadig ikke eksisterede, som kan forudsige ændringer i vejr eller klima mere end omkring en dag eller to i forvejen," skrev Peden. "Når man læser "videnskabelige artikler", skal man også være meget opmærksom på brugen af ordet 'hvis'. Dette er det afgørende ord - Colt .45'en af sjusket eller endda bevidst vildledende videnskab. 'Hvis' havniveauet stiger 12 meter, så vil det meste af Manhattan helt sikkert blive oversvømmet. 'Hvis' månen falder på Kansas, så vil hvedepriserne helt sikkert stige voldsomt. Inden for en sætning eller to forvandles 'hvis' til 'når', og snart er alle overbeviste om, at månen absolut vil falde på Kansas, det er bare et spørgsmål om tid, vi er alle dømt ... medmindre vi tager øjeblikkelig handling for at stoppe det. Men ingen af disse ting vil sandsynligvis ske, som vi snart skal se," forklarede Peden. "Vi forstår, at de, der tidligt hoppede med på den globale opvarmnings vogn, nu er i en vanskelig situation. Mange søger nu efter en måde at trække sig stille og roligt ud på, uden at deres professionelle karrierer bliver ødelagt," tilføjede han. (LINK)

Geofysiker Dr. Phil Chapman, en astronautingeniør og den første australier, der blev NASA-astronaut, fungerede som fastansat fysiker ved MIT (Massachusetts Institute of Technology), tog afstand fra frygten for global opvarmning og advarede om en kommende istid. "Den første solplet dukkede op i januar i år og varede kun to dage. En lille plet dukkede op sidste mandag, men forsvandt inden for 24 timer. Endnu en lille plet dukkede op denne mandag. Bed til, at der vil være mange flere, og snart," skrev Chapman i en artikel fra 23. april 2008 med titlen "Beklager at ødelægge det sjove, men en istid kommer." "Der er ingen tvivl om, at den næste lille istid ville blive meget værre end den foregående og meget mere skadelig end noget, opvarmning måtte gøre. Der er mange flere mennesker nu, og vi er blevet afhængige af et par tempererede landbrugsområder, især i USA og Canada. Global opvarmning ville øge landbrugsproduktionen, men global afkøling vil mindske den. Millioner vil sulte, hvis vi ikke gør noget for at forberede os på det (såsom at planlægge ændringer i landbruget for at kompensere), og millioner flere vil dø af kulderelaterede sygdomme," forklarede Chapman. "Den dystre sandhed er, at under normale forhold er det meste af Nordamerika og Europa begravet under omkring 1,5 km is. Dette bidende kolde klima afbrydes lejlighedsvis af korte varme mellemistider, der typisk varer mindre end 10.000 år. Den mellemistid, vi har haft gennem hele menneskehedens historie, kaldet Holocæn, begyndte for 11.000 år siden, så isen er på højkant," skrev Chapman. "Alle, der opfordrer til handling for at bremse den globale opvarmning, skal tage skyklapperne af og tænke over, hvad vi skal gøre, hvis vi står over for

Machine Translated by Google

global afkøling i stedet. Det vil være vanskeligt for folk at se sandheden i øjnene, når deres omdømme, karrierer, statslige tilskud eller håb om social forandring afhænger af global opvarmning, men civilisationens skæbne kan være på spil," tilføjede han. (LINK)

Geolog Richard Mourdock, en autoriseret professionel geolog og tidligere feltgeolog, der nu arbejder som miljø- og energikonsulent, tog i 2008 afstand fra frygten for menneskeskabt opvarmning. "Jeg er rædselsslagen for hver af de tre [amerikanske præsident]kandidater og deres holdninger til globale klimaændringer," sagde Mourdock, Indianas statskasserer, ifølge en artikel i Indiana Statesman fra 25. april 2008. "Globale klimagrænser på Mars faldt i de sidste 15 år indtil sidste år, men hvad har vi til fælles med Mars?" spurgte Mourdock. Artiklen fortsatte: "Med en kandidatgrad i geologi sagde Mourdock, at hans studier har overbevist ham om, at global opvarmning ikke finder sted." (LINK) & (LINK)

Chefmeteorolog Mike Thompson fra Kansas Citys Fox TV Channel 4 er en tidligere meteorolog fra den amerikanske flåde, der er indehaver af American Meteorological Society (AMS) Seal of Approval og er en certificeret Broadcast Meteorolog. Thompson tog afstand fra synspunktet om en menneskeskabt klimakrise i 2008. "[Pioneren inden for orkanprognoser] Dr. William Gray er en meget åbenhjertig kritiker af fortalerne for global opvarmning. Som sådan er han blevet angrebet af fortalerne for global opvarmning, og finansieringen til hans forskning er tørret ud ... han investerede 100.000 dollars af sine egne penge i sin forskning," skrev Thompson den 14. april 2008. "Han sætter sin mund i værk, og han ville ikke gøre det, hvis han ikke var bekymret over afsporingen af logikken i klimavidenskaben. Denne historie er blevet alt for almindelig for dem, der tør sige fra og aflive global opvarmning. Gray og andre forskere med stærke kvalifikationer inden for fysik og klimavidenskab er blevet udråbt som klimakættere for at være uenige med fortalerne for global opvarmning," forklarede Thompson. "Det er lettere at bringe videnskabelig uenighed til tavshed ved at bruge politikken om personlig ødelæggelse end rent faktisk at debattere dem ud fra deres argumenters substans. Det burde fortælle dig noget om debatten om global opvarmning ... der er ingen lige nu ... det er enten, du tror på det, eller du skal miskrediteres. Det er en langsom proces, men det er skræmmende, for hvis nogen kan kontrollere dine energikilder, kan de kontrollere dig. Vi får allerede at vide, hvilke pærer vi kan og ikke kan bruge ... gennem lovgivning. Vi bliver tvunget til at finansiere forskning i alternative energikilder, der er ineffektive, og som får prisen på mad, energi og alt andet til at stige ... gennem lovgivning ... i stedet for at tillade frie virksomheder at allokere midler til de energikilder, der vil overleve gennem god gammeldags amerikansk innovation!" tilføjede Thompson. "Selv hvis du er uenig med Dr.

Gray, og andre som ham, I burde kæmpe imod at undertrykke stemmerne fra de videnskabsmænd, der har brugt et helt liv på at studere klimaet, og som har noget meget vigtigt at sige.
"Amerika handler udelukkende om den slags debat!" konkluderede han. (LINK) & (LINK)

Kemiker Dr. Patrick Frank, som har skrevet mere end 50 fagfællebedømte artikler,
bestred menneskeskabte klimafrygter i 2008. "Så bundlinjen er denne: Når det kommer til fremtidens klima, ved ingen, hvad de taler om. Ingen. Hverken IPCC eller dets forskere, ikke det amerikanske National Academy of Sciences, ikke NRDC eller National Geographic, ikke den amerikanske Kongres' ledelse, ikke mig, ikke dig, og bestemt ikke hr. Albert Gore," skrev Frank i maj-udgaven af *Skeptic Magazine.* "Men der er intet falsificerbart videnskabeligt grundlag overhovedet for at hævde, at denne opvarmning er forårsaget af menneskeskabte drivhusgasser, fordi den nuværende fysiske teori er for groft utilstrækkelig til at fastslå nogen årsag overhovedet. Ikke desto mindre er de, der går ind for ekstreme politikker for at reducere kulstof...

Machine Translated by Google

"Dioksidudledning baserer uundgåeligt deres argument på GCM-fremskrivninger, som på en eller anden måde bliver til virkelige forudsigelser i pressemeddelelser," forklarede Frank. "Generelle cirkulationsmodeller er så frygtelig upålidelige, at der ikke er nogen objektivt falsificerbar grund til at antage, at nogen af de nuværende opvarmningstendenser skyldes menneskeskabt CO2, eller at denne CO2 overhovedet vil opvarme klimaet påviseligt. Derfor, selvom ekstreme begivenheder udvikler sig på grund af et varmere klima, er der ingen videnskabeligt gyldig grund til at tilskrive årsagen menneskeskabt CO2. I kaoset i Jordens klima er der muligvis ingen synlig årsag til opvarmning," tilføjede Frank. "Mange fremragende forskere har forklaret alt dette i kraftfulde værker skrevet for at afdramatisere CO2-panikken, men koret synger forførende, og få retfærdige troende synes villige til at overveje modbeviser," konkluderede Frank. (LINK)

Pensioneret meteorolog Harry A. Gordon, tidligere fra National Weather Service, forsvarede global opvarmningsskeptikere og bemærkede, at naturligt forekommende cyklusser dominerer klimaet. "Meteorolog Mike Thompson (fra Fox TV) har ret i sit forsvar af skeptikere omkring global advarsel. " En personlig undersøgelse af en 100-årig vejrperiode i Kansas City viste en kontinuerlig række af kortvarige opvarmningsperioder og afkølingsperioder. Studier fra Kina dækkede mere end tusind år og bekræftede dette. "Der er ikke opdaget nogen cyklusser, der kan hjælpe med at forudsige klimaændringer," skrev Gordon den 28. april 2008. Gordon fordømte også intimidering af forskere, der er skeptiske over for opvarmning, som værende baseret på "personlig misbrug i stedet for videnskabeligt bevis." (LINK)

Chefmeteorolog Kevin Lemanowicz fra Fox 25 TV i Massachusetts tog i 2008 afstand fra menneskeskabte klimafrygter. "Jeg fortsætter med at sige, at vi naturligvis er blevet varmere, men vi bør ikke fastlægge politik baseret på en usikker klimafremtid," skrev Lemanowicz den 14. april 2008. "Jeg er ikke overbevist om, at vi har været den dominerende kraft i vores globale opvarmning, og jeg stoler bestemt ikke på klimamodeller, der integrerer tusindvis af variabler tusindvis af tidsskridt ind i fremtiden. Der er kaos iboende i disse modeller,"

Lemanowicz forklarede: "En af hjørnestenene i filmen *An Inconvenient Truth* var troen på, at global opvarmning vil forårsage hyppigere og mere voldsomme orkaner."
Denne overbevisning blev delt af den anerkendte MIT-forsker Dr. Kerry Emmanuel. "Nå, bare sådan har tidevandet vendt," skrev Lemanowicz og bemærkede, at Emmanuel genovervejede sine synspunkter på forbindelsen mellem global opvarmning og orkaner. I en rapport fra 1. maj 2008 bemærkede Lemanowicz, at "kuldioxid er en god ting." Han skrev: "Vidste du, at hvis drivhuseffekten ikke eksisterede, ville livet på denne planet være frosset? Desuden er jeg sikker på, at du husker fra naturvidenskab i folkeskolen, at kuldioxid er livsvigtigt. Planter har brug for det, og giver os til gengæld ilt. Ingen CO2 betyder ingen planter, hvilket betyder lidt ilt for os. Bestemt ikke nok til at leve af. Hvorfor kaldes CO2 så "forurening"? Er det virkelig dårligt for os?" (LINK & (LINK) & (LINK)

Geolog Jonathan DuHamel, en registreret geolog fra Arizona med en kandidatgrad, aflivede frygten for global opvarmning i 2008. "Jeg er geolog, der er bekendt med den videnskabelige litteratur om klimaændringer, men jeg har endnu ikke set noget bevis eller overbevisende beviser, der understøtter påstanden om, at menneskelige kuldioxidemissioner har forårsaget målbare temperaturændringer," fortalte DuHamel til Arizona *Daily Star* den 24. april 2008. "Så hvor er dine beviser? Hold kæft eller hold kæft. Den nuværende varme periode ligger godt inden for de naturlige variationer," forklarede DuHamel. I 2007 fortalte DuHamel avisen: "CO2 er en mindre aktør i det samlede system, og menneskelige CO2-emissioner er ubetydelige sammenlignet med de samlede naturlige drivhusgasemissioner. Derfor vil en reduktion af menneskelige CO2-emissioner ikke have nogen indflydelse."

Machine Translated by Google

målbar effekt på klimaet, og fortsatte CO2-udledninger vil have ringe eller ingen effekt på fremtidens temperatur." Han tilføjede: "Den nuværende varme periode er blot én af seks registrerede siden afslutningen af den sidste istid for 12.000 år siden. Der ser ud til at være en 1.500-årig (plus eller minus 500 år) naturlig cyklus af opvarmning og afkøling. Data tyder på, at hver af de foregående varme perioder var op til 3 grader Celsius varmere end den nuværende varme periode, og at hver efterfølgende varme periode toppede ved lavere maksimumtemperaturer.
[…] Selvom kontrol af CO2-udledning fra afbrænding af fossile brændstoffer kan have nogle gavnlige virkninger på luftkvaliteten, vil det ikke have nogen målbar effekt på klimaet, men derimod store skadelige virkninger på økonomien og vores levestandard." (LINK) & (LINK)

Victor Manuel Velasco Herrera, en forsker ved Institut for Geofysik ved det Nationale Autonome Universitet i Mexico, der specialiserer sig i billedbehandling og forebyggelse af naturkatastrofer, afviste ikke blot frygten for opvarmning, men proklamerede også en kommende global afkøling i 2008. Velasco Herrera "forudsagde, at Jorden om cirka ti år vil gå ind i en 'lille istid', som vil vare fra 60 til 80 år og kan være forårsaget af faldet i solaktivitet," ifølge en artikel fra 16. august 2008 i Mexicos Milenio.com. "Velasco Herrera beskrev fejlagtige forudsigelser fra FN's Klimapanel (IPCC), ifølge hvilke planeten oplever en gradvis stigning i temperaturen, den såkaldte globale opvarmning. IPCC's modeller og prognoser 'er forkerte, fordi de kun er baseret på matematiske modeller og præsenterer resultater i scenarier, der ikke inkluderer for eksempel solaktivitet," sagde han ifølge artiklen. Artiklen fortsatte: "Fænomenet klimaændringer," tilføjede han, "bør omfatte andre faktorer, både interne, såsom vulkaner og selve menneskelig aktivitet, og eksterne, såsom solaktivitet... I begyndelsen af juli sagde Velasco Herrera, at satellitdata indikerer, at denne periode med global afkøling endda allerede kunne være begyndt siden 2005." (LINK) (FORBINDELSE)

Den indiske geolog Dr. Arun D. Ahluwalia fra Center of Advanced Study in Geology ved Punjab University, gæsteforsker ved Geologisk Institut ved University of Cincinnati, bestyrelsesmedlem i det FN-støttede Internationale Planetår og et medlem af Geological Society of India, latterliggjorde offentligt den tidligere vicepræsident Al Gore og FN's IPCC's eftertragtede Nobels Fredspris i 2008. "Jeg er virkelig forbløffet over, at Nobels Fredspris er blevet givet på baggrund af videnskabeligt ukorrekte konklusioner fra folk, der ikke er geologer," sagde **Ahluwalia, der har forfattet adskillige videnskabelige studier inden for geologi og palæontologi,** den 8. august 2008 under den geologiske kongres i Oslo, Norge, som han kaldte geologernes svar på De Olympiske Lege.
Ahluwalia omtalte FN's klimapanel som "eliten IPCC". "IPCC er faktisk blevet et lukket kredsløb; det lytter ikke til andre. Det har ikke åbne sind," sagde han.
Ahluwalia kritiserede også fortalerne for menneskeskabt global opvarmning for at "trække overdrevne konklusioner" og kritiserede FN for ikke at tillade afvigende stemmer.
"Da jeg fremlagde mine pointer om morgenen, rejste en eller anden IPCC-embedsmand sig og sagde, at det, jeg sagde, var 'vrøvl'. Når vi har den slags holdning, den slags dogmer mod en videnskabelig observation, ville det faktisk ikke ende i en særlig, særlig positiv debat."
"Vi bør bevare vores sans for proportioner, bevare vores sans for objektivitet, tillade en diskussion -- ikke have en fastlåst tankegang om global opvarmning," sagde han til applaus fra medlemmerne. (LINK) (FORBINDELSE) [Bemærk: Den Internationale Geologiske Kongres fremhævede fremtrædende stemmer og synspunkter fra forskere, der er skeptiske over for menneskeskabt global opvarmning

Machine Translated by Google

frygt. Se hele rapporten her: & Se: Skeptiske forskere overvælder konference: '2/3 af oplægsholdere og spørgsmålsstillere var fjendtlige over for, endda afvisende over for, FN's IPCC']

Den analytiske kemiker og matematiker Sherwood Thoele afviste "konsensus"-synspunktet om menneskeskabt global opvarmning i 2008. "Jeg hævder, at der ikke er nogen menneskeskabt global afkøling/opvarmning, at der ikke findes nogen undersøgelse eller forskningsdata, der giver et godt argument for dette, når de undersøges omhyggeligt objektivt, og at Jorden har mange forskellige og vidtrækkende cyklusser, som mennesket ikke kan kontrollere, uanset hvor meget det gerne ville," skrev Thoele den 19. maj 2008 i Virginias Roanoke Times. "Som analytisk kemiker analyserer jeg alle parametre og data fra undersøgelser: hvad der foranledigede undersøgelsen, hvem der finansierede den, hvor den blev udført, måleudstyrets nøjagtighed og de atmosfæriske forhold eller fysiske status i det pågældende område under undersøgelsen," skrev Thoele. "Fordi CO2 er tungt opløseligt i vand og vil vende tilbage til Jorden med nedbør, korrigerer naturen for ethvert overskud, ligesom den gør med andre overskydende materialer fra vulkaner og skovbrande. CO2 kommer fra afbrænding eller oxidation af organisk materiale og mineraler, der indeholder kulstof. De vigtigste kilder er fermentering (rådnende) vegetation som i sumpe, kompostbunker, afbrænding af kalksten for at lave kalk, benzin eller andre olieprodukter, vulkaner og skovbrande. Naturen genbruger alt det, den anser for at være overskud, meget effektivt. CO2 absorberer noget infrarød stråling. Infrarøde absorbere accepterer strålingen fra alle retninger. Da infrarød stråling er en af mange dele af synligt lys, er den største kilde solen," forklarede Thoele. "Nogle siger, at overskydende CO2 kombineret med fugtigheden i atmosfæren absorberer infrarød stråling fra Jorden og skaber en drivhuseffekt ved ikke at lade den passere igennem. Men hvordan kommer den infrarøde stråling fra solen så igennem CO2'en/fugtigheden, og ville den ikke allerede have absorberet så meget infrarød stråling, som den kan håndtere fra solen? Der er en grænse for mængden af infrarød stråling, som fugt/CO2 kan absorbere. Varme fra sollys betyder, at infrarød stråling kommer igennem. Den infrarøde stråling, der absorberes af Jorden, vil holde den varm i et stykke tid, men når skyerne bliver hængende, og solen går ned, forsvinder varmen hurtigt. Så hvis der var en drivhuseffekt fra varme, der blokeres fra at forlade Jorden, burde temperaturen på overskyede dage og om natten ikke være så anderledes end på en solskinsdag. Nogle hævder en stigning på 1 grad Fahrenheit i gennemsnitstemperaturen i løbet af de sidste 100 år globalt. I betragtning af de mange variabler, der forårsager temperaturændringer, herunder termometrenes nøjagtighed, har den gennemsnitlige globale temperatur været ekstremt stabil i denne korte periode i forhold til Jordens alder," tilføjede han.

(FORBINDELSE) & (LINK)

Den prisvindende økolog og evolutionsbiolog Dr. Perry Ong er direktør for Institut for Biologi ved University of the Philippines' College of Science. Ong, der blev tildelt prisen Outstanding Young Scientist af National Academy of Science and Technology i 2000 og er en tidligere repræsentant for Conservation International, henviste til tidligere vicepræsident Al Gores fejl og kaldte menneskeskabte klimafrygter "ophobede" i 2008. "Klimaforandringer er blevet en bekvem undskyldning, når der er andre [miljø]problemer, der skal løses," sagde Ong ifølge en artikel fra 18. maj 2008 i Philippine *Daily Inquirer.* "Hvis vi uforholdsmæssigt bebrejder os selv for [klimaforandringer], vil vores reaktion være anderledes ... vi bør se på det [store billede] og adressere andre problemer," sagde Ong under et foredrag med titlen "Anthropogenic Global Warming: Beyond the Hype, Doing the Right Thing for the Right Reason." Artiklen fortsatte: "Ong sagde, at drivhusgasser skabt af mennesker kun bidrager med 33 procent til den globale ..."

Machine Translated by Google

opvarmning sammenlignet med de 67 procent, der kan spores tilbage til naturlige årsager, som inkluderer ændringer i solstråling, vulkanudbrud og forskydning af Jordens hældning og bane." (LINK)

Meteorolog Mike Fairbourne fra Minnesotas WCCO-TV, en erfaren vejrekspert med 40 års erfaring, sagde i 2008, at menneskeskabt global opvarmning var baseret på "tynd videnskab". Ifølge Fairbourne er der, selvom "der har været en vis opvarmning af de globale temperaturer i de senere år ... stadig et ret stort spørgsmålstegn" om, hvor meget der skal tilskrives menneskeheden. "Skal vi være kloge forvaltere [af Jorden]? Absolut. Skal vi tilskrive alt, hvad der sker, global opvarmning? Nej, vi skal have køligere hoveder," sagde Fairbourne ifølge en artikel i Star Tribune fra 20. maj 2008. Artiklen fortsatte: "Fairbourne sagde, at han har talt 'med en række meteorologer, der har lignende meninger', og tilføjede, at han er bekymret over 'den ekstremisme, der er knyttet til den globale opvarmning'. Han bemærkede, at vi i 1970'erne 'råbte om global afkøling. Det gør mig nervøs, når vi tilskriver et par varme år tynd videnskab.' Med hensyn til de smeltende polariskapper sagde Fairbourne, at der er 'andre ting, der sker - havstrømme, ændringer i saltindholdet - andre ting, der ikke er relateret til kuldioxid, der kommer ud i atmosfæren.' Adspurgt om, hvorfor der har været så meget momentum i retning af at forbinde menneskelig aktivitet og global opvarmning, sagde Fairbourne: 'De gør det af mange grunde; nogle kan være videnskabelige, men de fleste af dem er politiske.'"
Vi skal være rolige og se på videnskabelige beviser og evaluere dem.'" (LINK) & (LINK)

Fysikeren Dr. Gerhard Lobert, modtager af "The Honor Needle of Honor of German Aeronautics", meddelte i 2008, at han var skeptisk over for menneskeskabte klimafrygter. "Som glaciologiske beviser og træringe viser, er klimaændringer et naturfænomen, der er forekommet mange gange tidligere, både med hensyn til størrelsen og tidshastigheden af temperaturændringer, der er sket i de seneste årtier," skrev Lobert den 4. marts 2008. "Følgende fakta beviser, at den seneste globale opvarmning ikke er menneskeskabt, men et naturfænomen. 1. I temperaturkurven for de sidste 10.000 år baseret på glaciologiske beviser har de seneste årtier ikke vist nogen unormal adfærd. I to tredjedele af disse 10.000 år var gennemsnitstemperaturen endnu højere end i dag,"
Lobert skrev: "Der er ingen direkte forbindelse mellem CO2-udledning og klimaopvarmning."
Dette fremgår af, at disse to fysiske størrelser har udvist en helt forskellig tidsmæssig adfærd i de sidste 150 år. Hvor den globale gennemsnitstemperatur varierede på en kvasiperiodisk måde med en gennemsnitlig periode på 70 år, er CO2-koncentrationen steget eksponentielt siden 1950'erne. Havniveauet er steget, og gletsjerne er blevet forkortet praktisk talt lineært fra 1850 og fremefter," tilføjede han. "Hypotesen om, at den globale opvarmning i de seneste årtier er menneskeskabt, er baseret på resultaterne af beregninger med klimamodeller, hvor den primære indflydelse på klimaet ikke er inkluderet."

"Den vigtigste klimafaktor (udover Solens lysstyrke) kommer fra samspillet mellem solaktivitet, interplanetarisk magnetfeltstyrke, kosmisk strålingsintensitet og skydække i Jordens atmosfære," konkluderede han. (LINK)

Chefmeteorolog Dave Dahl fra Minnesotas ABC Channel 5 har den amerikanske meteorologiske forenings godkendelsesstempel og afviste frygten for menneskeskabt global opvarmning i 2008. "Mange fagfællebedømte videnskabelige artikler ser nu på den reelle mulighed for, at solen kan spille hovedrollen i klimavariationer her på jorden," skrev Dahl den 2. maj 2008. "Nylige undersøgelser viser, at den usædvanligt 'stille' sol kan være en af årsagerne til den usædvanligt kolde vinter, der blev oplevet over store dele af den nordlige halvkugle. Et ekstremt lavt antal soludbrud og solpletter kan være forbundet med ..."

Machine Translated by Google

"den nuværende afkølingstendens globalt," forklarede Dahl. En artikel i Star Tribune fra 20. maj 2008 bemærkede: "Meteorolog Dave Dahl er i beslægtet global opvarmningsånd med [den skeptiske meteorolog Mike] Fairbourne." (LINK) & (LINK) & (LINK) & (LINK)

Økonom Colin Robinson er grundlægger af Institut for Økonomi ved University of Surrey i Storbritannien og professor emeritus i økonomi. Robinson er også medlem af Royal Statistical Society og har skrevet 25 bøger og 160 tidsskriftartikler med fokus på energipolitik. Robinson tog for nylig afstand fra "konsensus" om menneskeskabt global opvarmning. "Man behøver ikke at være en 'klimafornægter' for at se, at en vis grad af skepsis over for den nuværende konsensus kan være på sin plads. I den forstand tror jeg, at skeptikerne har ret," skrev Robinson i april 2008. "Mest sandsynligt er mange analytikere nu – ligesom tidligere – blevet revet med af resultaterne af deres modeller, der foregiver at se ind i en fjern fremtid, og har overbevist sig selv om, at de skal begive sig ud på et korstog for at oplyse andre. Uenighed skal modvirkes, og i en mild version af inkvisitionen bør synspunkterne fra enhver, der sætter spørgsmålstegn ved den konventionelle visdom, ignoreres og om muligt undertrykkes. I et sådant klima har vi brug for skepsis, selvom det medfører fordømmelse fra de øverste lag i Royal Society," forklarede Robinson. "Det videnskabelige etablissement betragter enhver, der sætter spørgsmålstegn ved konsensus om klimaforandringer og dens virkninger, på stort set samme måde, som kættere betragtes af religiøse bevægelser. Faktisk er tilhængere af konsensusopfattelsen på mange måder en religiøs bevægelse," fortsatte Robinson. "I et ekko af tidligere tider har klimaprofeterne i de senere år forsøgt at bringe modargumenter til tavshed og undertrykke uenigheder.
Medlemmer af Royal Society, engang kendt for sin dyrkelse af debat inden for videnskab, er nu ledere af "videnskaben er afgjort"-lejren: den eneste debat, de anser for at være legitim, handler om valget mellem de forskellige former for centraliseret handling, de mener er nødvendig for at håndtere de problemer, de forudser," tilføjede han. "Menneskelig nærsynethed kan ikke overvindes blot ved velmenende forsøg på at bygge modeller, der foregiver at pege årtier og århundreder fremad. Handlinger, der træffes nu i forventning om formodede langsigtede tendenser, kan koncentrere sig om de forkerte problemer og gøre tingene værre snarere end bedre," konkluderede han. (LINK) & (LINK)

Meteorolog Patrick Carroll, en pensioneret meteorolog fra Environment Canada, afviste offentligt frygten for global opvarmning i 2008. "IPCC's teori om menneskeskabt opvarmning er et fupnummer, der hurtigt falder i unåde blandt atmosfæriske forskere," skrev Carroll den 9. juni 2008 i Canadas The Hill Times. "Den liberale leder Stéphane Dion (fra Canada) er en godtroende tåbe, når han fortsætter med at tro, at CO2-udledning driver klimaforandringer. Han fløjter forbi en politisk kirkegård, hvis han tror, at canadiere vil acceptere milliarder mere i skatter for at reducere og binde CO2-udledning, når der ikke er noget bevis for, at sådanne aktiviteter vil have nogen målbar, endsige sporbar, effekt på de globale temperaturer. Kort sagt har Dion været et offer for den alarmistiske propaganda, der udgår fra IPCC og radikale miljøforkæmpere som David Suzuki," forklarede Carroll. "Hvis Dion havde haft rådgivere, der holdt sig ajour med den seneste forskning og klimadata, ville han nu have været informeret om, at IPCC's teori om menneskeskabt opvarmning er et fupnummer, der hurtigt falder i unåde blandt atmosfæriske forskere. I stedet fortsætter han med at bomme rundt og lytte til uvidende alarmister som Mr. Suzuki," tilføjede han. (LINK)

Dr. Robert Smith, professor i kemi ved University of Nebraska i Omaha (UNO), udtalte sig for nylig imod frygten for menneskeskabt global opvarmning og konkluderede ud fra sin

Machine Translated by Google

studier viser, at det ikke udgør en trussel mod menneskehedens fremtid. Dr. Smith har undervist på UNO siden 1990 og er forfatter eller medforfatter til 38 artikler i videnskabelige tidsskrifter. Ifølge en UNO Gateway-artikel fra 18. november 2008 "indtager Smith den holdning, at kuldioxid ikke vil påvirke verden drastisk, og argumenterer for, at vand er den førende drivhusgas, og at global opvarmning faktisk er gavnlig. 'Alle modeller appellerer til vand, der ændrer temperaturen, som den primære faktor for temperaturstigninger,' sagde Smith. 'Jeg vil blot lære eleverne at tænke; og for at tænke ordentligt har de brug for al informationen.' Mængden af kuldioxid i forhold til mængden af vand, der påvirker global opvarmning, er minimal, siger Smith. Istider er overvældende, og den næste vil ske inden for de næste 2.000 år." [LINK; Biografi: LINK]

Jon Loufman, meteorolog for Clevelands Channel 19 Action News, udtalte sig i 2008 mod frygten for menneskeskabte klimaforandringer. "Jon Loufman, tidligere præsident for den nordøstlige Ohio-afdeling af American Meteorological Society, har en kandidatgrad inden for sit felt og blev optaget i Ohio Broadcasters Hall of Fame i 2002." I en artikel fra 2. december 2008 Loufman, der har undervist i meteorologi på både Case Western Reserve University og Lakeland Community College, satte fokus på tv-meteorologer fra Cleveland-området og sagde: "Klimadata viser også, at vikingerne bosatte sig i Grønland længe før industrialiseringen, fordi det var varmt nok."

· · Jeg tror, at juryen stadig er ude af den sag." [Artikel LINK og LINK]

John Lott, Jr., der har en ph.d. i økonomi, er seniorforsker ved University of Maryland og har udgivet over 90 artikler i akademiske tidsskrifter. I sin artikel fra 3. marts 2008, der argumenterer imod menneskeskabte klimaændringer, "Global Warming: Is It Really a Crisis?", sagde Lott: "Stiger de globale temperaturer? De steg ganske vist fra slutningen af 1970'erne til 1998, men 'der har ikke været nogen netto global opvarmning siden 1998.' Faktisk viser de nyere tal, at der nu er tegn på betydelig afkøling [...] Menneskeheden er kun ansvarlig for en brøkdel af én procent af effekten fra drivhusgasser, og drivhusgasser er ikke ansvarlige for det meste af det, der forårsager opvarmning (f.eks. Solen).
[Artikellink ; Biografilink]

Meteorolog Al Lipson, medlem af National Weather Association og tidligere ledende meteorolog hos Weather Channel og Accuweather, har 35 års erfaring inden for operationel meteorologi og tog afgørelse i 2008. "Jeg er skeptiker over for global opvarmning,"
Lipson skrev til EPW den 8. marts 2008. "[Fortalere for klimafrygt] vil tjene penge.
Milliarder af dollars bliver kanaliseret ind i forskning. Computermodeller forudsiger, hvad der vil ske, hvis den globale opvarmning fortsætter," skrev Lipson. "Ja, jeg ved alt om modeller. Jeg bruger dem til at forudsige hver dag. De tager aldrig fejl. Derfor har jeg en perfekt prognose 100 procent af tiden. Kan en af jer genier komme op med en model, der kan forudsige, hvor den nye kystlinje vil være, så jeg kan købe en ejendom ved stranden til en billig pris?" tilføjede han sarkasme. "Jeg tvivler ikke på, at klimaet ændrer sig. Det er der ingen tvivl om."
Jeg må dog tilslutte mig rækken af mange forskere, der bestrider, at global opvarmning finder sted med en sådan hastighed, at den vil få apokalyptiske konsekvenser, som alarmisterne teoretiserer. Jeg mener, at menneskets indflydelse på klimaet er en mikroindflydelse. Naturen har en tendens til at balancere sig selv på makroniveau," fortsatte han. "Ekstreme vejrbegivenheder sker. Hold op med at spinde forskning for at fremme monetære og politiske dagsordener. Det er uærlig videnskab.
Ingen diskussion, det er uærlig videnskab. Forhåbentlig begynder vi at se politiske klimaforandringer i forbindelse med global opvarmning. Flere og flere forskere har modet til at træde frem med videnskabelige ...

Machine Translated by Google

beviser, såvel som argumenter baseret på sund fornuft imod det. Global opvarmnings-korsfarerne vil ikke debattere spørgsmålene. Kan de ikke bakke deres påstande op, ellers ville deres sag bare falde fra hinanden, hvis de debatterede med andre forskere?" konkluderede han.

Dr. Peter Friedman, der er adjunkt i maskinteknik ved University of Massachusetts-Dartmouth og medlem af American Geophysical Union, udtalte sig imod den påståede "konsensus" om global opvarmning i 2008. "Flere respekterede klimaforskere har fortalt mig, at der ville være endnu flere højlydte skeptikere, hvis de ikke var bange for at miste finansiering, hvoraf meget kontrolleres af politisk korrekte organisationer," skrev Friedman den 11. marts 2008. "IPCC's 'politiske resuméer', skrevet af en lille gruppe af deres politiske aktører, modsiger ofte arbejdet udført af de videnskabsmænd, der udarbejder de videnskabelige vurderinger. Endnu værre er det, at noget af formuleringen i de videnskabelige dele er blevet ændret af beslutningstagere, efter at forskerne har godkendt konklusionerne," forklarede Freidman. Freidman latterliggjorde begrebet "konsensus".

"Efter ofte at have deltaget i relaterede konferencer, herunder American Geophysical Union, har jeg observeret det stik modsatte. Der er konsekvent en livlig debat i disse tekniske sessioner," konkluderede han. (LINK)

Wayne Hocking, professor i fysik ved University of Western Ontario, der leder Atmospheric Dynamics Group og er medredaktør af bogen fra 1990, *The Earth's Middle Atmosphere,* tog i 2008 afstand fra menneskeskabte klimaændringer. Hocking siger, at det er vigtigt at se mod polerne – den arktiske og antarktiske pol – for at finde sandheden om global opvarmning og andre atmosfæriske ændringer, men med alle de data, han har indsamlet om atmosfæriske ændringer i løbet af de sidste 15 år, tøver Hocking med at påstå, at han kan lave nogen forudsigelser om global opvarmning. "For at dette kan være effektivt, skal vi være der i 20, 30, 40 år, have et langsigtet datasæt, og så kan vi begynde at lave nyttige forudsigelser," siger han. Han siger, at forskere ikke ved nok om de atmosfæriske ændringer og hvordan de påvirker hinanden til at drage nogen konklusioner om global opvarmning. "Vi ved, at der er så meget kompleksitet involveret, vi vil træde mere forsigtigt," siger han. "Måske om 10 år begynder det hele at fryse til, vi ved det bare ikke." Hocking advarer mod udelukkende at fokusere på global opvarmning, men snarere at se den som en af mange atmosfæriske ændringer, der skal undersøges og forstås. "Jeg synes, det er et for snævert syn," siger han. "Man er nødt til at betragte alt under ét og se global opvarmning som en del af et større billede snarere end noget isoleret." [...] "Jeg er ikke imod global opvarmning, men jeg vil have folk til at indse, at det kun er én af mange dynamiske begivenheder, der forekommer i atmosfæren, og vi er nødt til at forstå dem alle," siger han. Hocking præsenterede for nylig sin polarforskning for et fyldt rum på Physics and Astronomy Colloquium. [LINK] og biografi her]

Charles Clough, en atmosfærisk forsker og chef for Atmospheric Effects Team ved Department of the Army på Aberdeen Proving Ground fra 1982 til 2006, udtalte sig imod menneskeskabte klimaændringer den 6. oktober 2008. "Regeringsindehavere på føderalt og statsligt niveau antager, at den nuværende globale opvarmning hovedsageligt, om ikke udelukkende, skyldes menneskehedens voksende kuldioxidemissioner, men de har ikke undersøgt videnskaben nok," sagde Clough. "Det følger bestemt ikke logisk, at CO2-emissioner driver en opvarmningstendens, der begyndte før udbredt brug af fossile brændstoffer, og som endnu ikke har nået størrelsen af den middelalderlige varmeperiode, da vikingerne koloniserede Grønland. Den nuværende observerede opvarmningshastighed er heller ikke antydet af en klimakatastrofe."
Disse konklusioner nås kun, hvis man accepterer to mellemliggende trin: (1) at videnskaben

Machine Translated by Google

har adskilt menneskeskabte effekter fra naturlige klimasvingninger; og (2) at atmosfære-hav-systemet er metastabilt, så CO2-induceret opvarmning vil udløse en løbsk proces. Ingen af punkterne har bred støtte blandt dem af os, der rent faktisk har arbejdet med atmosfæriske processer. Ikke alene er debatten ikke slut; den udvider sig. Lad os håbe, at naturfagslærere, når efterårssemesteret går i gang, vil motivere deres elever til at studere ankerspørgsmålene i punkt (1) og (2) i stedet for at acceptere et dokument genereret af et FN-bureaukrati, der ikke gav nogen endelig kommentar fra dets videnskabelige forfattere. Der er behov for for mange værdifulde ressourcer til berettiget miljøforvaltning til at spilde dem på spekulationer, som der ikke er videnskabelig konsensus om. Sådanne omvendte pyramider er farlige." (LINK)

Den prisvindende meteorolog Brian Sussman, medlem af American Meteorological Society (AMS), tidligere medlem af AMS Education Advisory Committee og tidligere medlem af KPIX-TV CBS i San Francisco, er forfatter til den kommende bog *Global Whining: A Denier's Handbook.* "Menneskehedens afbrænding af fossile brændstoffer opvarmer angiveligt planeten. Denne hypotese kunne ikke bestå testen på en naturfagsmesse for ottende klasse. Og hvis du vover at stikke huller i hypotesen, bliver du stemplet som en 'benægter'." Sussman fortalte EPW den 3. januar 2008: "Fint nok. Jeg vil hellere kaldes en 'benægter' end at forsøge at fremme en plan, der ville gøre Karl Marx grøn af misundelse," tilføjede Sussman.

Meteorolog Allen Barr, der har en kandidatgrad i meteorologi, afviste klimafrygten i en tale til lovgivere i Montana i 2008. Ifølge en artikel fra 2. marts 2008 sagde Barr, at han ikke "troede, at menneskelig adfærd var årsagen til den globale opvarmning." (LINK)

Miljøforsker Dr. Kenneth P. Green fra American Enterprise Institute afviste frygten for menneskeskabte klimaforandringer i 2008. "Selvom jeg mener, at Jorden har oplevet en mild, ikke-forstærket drivhusgasopvarmning, som vil fortsætte i den nærmeste fremtid, mener jeg, at klimasystemets kaotiske natur gør fremskrivninger af det fremtidige klima til ikke at være bedre end science fiction," skrev Green til EPW den 6. marts 2008. "Jeg er stærkt skeptisk over for hele processen med prædiktiv klimamodellering, fra dens evne til meningsfuldt at forudsige klimaet i fremtiden til dens evne til at fortælle os, hvor meget af aktivitet A der ville resultere i klimaændringer B. Disse modeller har så mange parametre, der kan 'justeres' vilkårligt, at de ikke er meget mere end et værktøj til at matematisere fantasiscenarierne for de programmører, der opretter og kører programmerne," forklarede Green. (LINK)

Kemiker og procesingeniør Ferdinand Engelbeen udtalte sig i 2008 imod dystre forudsigelser om global opvarmning. "Hvorfor 'skeptisk'? Da jeg har en vis erfaring med modeller, hvad enten det er inden for kemiske processer, ikke klima, ved jeg, hvor vanskeligt det er overhovedet at lave en model af en simpel proces, hvor de fleste, hvis ikke alle, fysisk-kemiske parametre og ligninger er præcist kendte," skrev Engelbeen på sin hjemmeside den 1. november 2008. "At lave en klimamodel, hvor mange parametre og reaktioner ikke engang er kendt med nogen nøjagtighed, virker for mig lidt overdrevet. Og at tale om nogen prædiktiv kraft af sådanne modeller, som næppe er validerede, er lige så videnskabeligt som at se i en krystalkugle," forklarede han. "Kyoto er efter min mening spild af penge, som vil koste meget uden nogen fordel," tilføjede han. (LINK)

Frank Wachowski, en pensioneret atmosfærisk forsker fra National Weather Service, afviste ideen om en konsensus om global opvarmning i 2008. "Juryen er stadig ude,"

Machine Translated by Google

Wachowski sagde ifølge en artikel fra 19. marts 2008. "Det ser naturligvis ud til, at Arktis bliver varmere og forårsager problemer for isbjørne og andre dyr. Men gør vi det? Det er blevet et stort politisk spørgsmål," forklarede Wachowski. "Vi har ikke en lang nok periode til at studere endnu ... alt går gennem cyklusser," konkluderede han. (LINK)

Den amerikanske regerings atmosfæriske forsker Stanley B. Goldenberg fra NOAA's (National Oceanic and Atmospheric Administration) orkanforskningsafdeling i Miami protesterede kraftigt mod den opfattelse, at de fleste forskere er enige i teorier om menneskeskabte klimaændringer, i 2008. "Det er en åbenlys løgn fremsat i medierne, der får det til at se ud som om, at der kun er en udbredt gruppe forskere, der ikke tror på menneskeskabt global opvarmning," sagde Goldenberg den 18. august 2008. "Ikke alle forskere er enige om, at den opvarmning, vi har set, nødvendigvis er menneskeskabt," tilføjede Goldenberg. "Der er dem, der ønsker at tilskrive enhver opfattet stigning i naturkatastrofer til menneskeskabt global opvarmning. Jeg forudsiger, at hvis vi får en aktiv orkansæson, vil nogen tilskrive det til orkansæsonen. De ser ikke rigtig på videnskaben; de ser på katastrofen," tilføjede han. Goldenberg roste også den skeptiske klimakonference i New York City i marts 2008. "Faktum er, at denne konference er bevis på, at der er adskillige respekterede, etablerede og i mange tilfælde verdenskendte forskere, der har udført omhyggelig forskning inden for forskellige områder af 'klimaforandringer', som afviger markant fra [FN's] IPCC-resultater," fortalte Goldenberg til *New York Times.* (LINK) (LINK)

Maskiningeniør Dan Pangburn, en autoriseret ingeniør med en kandidatgrad i maskinteknik og forfatter til en klimaforskningsartikel, var afvigende i 2008. "I det meste af Jordens historie har kuldioxidniveauet været flere gange højere end i dag,"
Pangburn skrev i sin artikel den 15. marts 2008. "Konklusionen af alt dette er, at ændringer i kuldioxid IKKE forårsager væsentlige klimaændringer. Tiltag for at kontrollere mængden af ikke-kondenserende drivhusgasser, der tilføres atmosfæren, er baseret på den fejlagtige antagelse, at global opvarmning var forårsaget af menneskelig aktivitet," tilføjede han.

(FORBINDELSE)

Fysiker og ingeniør Dr. Jeffrey A. Glassman, tidligere chefforsker for Hughes Aircraft Company, er ekspert i modellering af mikrobølge- og millimeterbølgeudbredelse i atmosfæren, solstråling og termisk energi i flyelektronik. Glassman har udført adskillige undersøgelser af CO2 og klima, herunder en artikel fra 6. juli 2007 med titlen "Solvind har dobbelt så stor global opvarmningseffekt som El Niño." Glassman er direkte og skriver: "Konsensus om klimaet tilskriver fejlagtigt solvindens opvarmning menneskeskabt kuldioxid." Glassman har undersøgt iskernedata og konkluderet: "CO2-koncentrationen er en reaktion på proxytemperaturen i Vostok-iskernedataene, ikke en årsag. Dette modsiger ikke, at CO2 er en drivhusgas, men det modsiger formodningen om, at tilstedeværelsen af en drivhusgas har en destabiliserende effekt på det globale klima. Andre kræfter overdøver formodningen om en løbsk drivhuseffekt. Koncentrationen af CO2 er dynamisk og styres af opløselighedspumpen. Den globale temperatur styres først af det primære termodynamiske loop." Glassman konkluderede: "Vostok-dataene understøtter en helt ny model. Atmosfærisk CO2 absorberes af havene. Brande, vulkaner og nu også mennesker aflejrer CO2 i atmosfæren, men disse effekter er forbigående. Det, der eksisterer i steady state, er CO2, der konstant pumpes ud i atmosfæren af havene. Atmosfærisk CO2 er en dynamisk strøm fra det varme hav og tilbage i det kolde hav. Offentlig politik repræsenteret af Kyoto-aftalerne og bestræbelserne på at reducere CO2-udledning bør skrottes som spild, uberettiget og nytteløst." (LINK)

Machine Translated by Google

Kemiingeniør Bob Ashworth har 16 amerikanske patenter på brændstoffer og emissionskontrolteknikker, har skrevet 55 tekniske artikler om brændstofteknologier og er medlem af American Geophysical Union. Ashworth forfattede en teknisk analyse af global opvarmning fra 2008 med titlen "Ingen beviser for, at kuldioxid forårsager global opvarmning!" "Naturen absorberer 98,5% af den CO2, der udledes af naturen og mennesket. Når CO2 stiger i atmosfæren, får naturens kontrolmekanisme plantevæksten til at øges via fotosyntese; CO2 absorberes, og ilt frigives," skrev Ashworth den 9. december 2008. "Lærdommen til verden her er, når det kommer til videnskab, aldrig blindt at acceptere en forklaring fra en politiker eller forskere, der er blevet politiske for deres egen private vindings skyld. Beskatning af kulstof vil absolut ikke have nogen gavnlig effekt på vores klima, vil skade verdensøkonomierne og vil være skadelig for fødevareproduktionen, fordi mindre kuldioxid betyder reduceret plantevækst," skrev Ashworth. (LINK)

Kemiingeniør Ed Rademacher, der har en kandidatgrad og er en autoriseret professionel ingeniør med ekspertise i at betjene udstyr, der fjerner forurenende stoffer fra atmosfæren, var uenig i 2008. "Kuldioxid er ikke et forurenende stof, og faktisk et ønske," skrev Rademacher til EPW den 4. april 2008. Rademacher har forsket i påstande om global opvarmning. "Jeg bruger mit perspektiv som ingeniør til at evaluere de tilgængelige data for at bestemme dataenes gyldighed. Jeg gør det samme for de forskellige påstande, der ses fremsat af deltagerne i den igangværende klimadebat," skrev Rademacher. "Indtil videre har global opvarmningsalarmister ikke været i nærheden af at levere nogen gyldige videnskabelige data, der beviser, at mennesker er den eneste kilde til ændringer i de såkaldte globale gennemsnitstemperaturer." "Korrelationen mellem kuldioxidniveauerne og de globale gennemsnitstemperaturer beviser ganske enkelt ikke en årsagssammenhæng," tilføjede han. (LINK)

Fysikeren Dr. John Blethen driver hjemmesiden Heliogenic.blogspot.com, der er skeptisk til global opvarmning. Blethen er direkte i sine synspunkter om klimaforandringer. "Solen, ikke en harmløs essentiel sporgas (CO2), driver klimaforandringer," erklærer Blethan på sin hjemmeside i 2008. Blethen fremhæver de dystre forudsigelser om global opvarmning og svarer: "Nogen burde fortælle disse mennesker, at kloden er blevet afkølet." (LINK) Blethen støttede også Manhattan-erklæringen om klimaændringer, sponsoreret af International Climate Science Coalition (ICSC) i 2008. Erklæringen lyder delvist: "Der er intet overbevisende bevis for, at CO2-udledning fra moderne industriel aktivitet tidligere har forårsaget, nu forårsager eller i fremtiden vil forårsage katastrofale klimaændringer."

Den professionelle geofysiker Norm Kalmanovitch fra Canada udtalte sig i 2008 mod klimafrygten ved at analysere den stigende CO2-påvirkning. "Der er ingen mulighed for opvarmning fra yderligere stigninger i CO2," skrev Kalmanovitch i november 2008. "Temperaturmålingerne viser, at den globale temperatur er steget naturligt med en hastighed på omkring 0,5°C/århundrede siden den lille istid. Den påvirkningsparameter, der er baseret på de fulde målte 0,6°C/århundrede uden at fratrække den naturlige opvarmning på 0,5°C/ århundrede, hvilket giver en påvirkningsparameter, der er 6 gange større, end hvad der kan tilskrives den målte stigning Kalmanovitch skrev. "Langt mindre indlysende, men den største fatale fejl ved tvangsparameteren er, at den er baseret på en observation af temperatur og CO2-koncentration uden at tage hensyn til CO2's faktiske fysiske egenskaber og dens begrænsede effekt på termisk stråling som defineret af kvantefysik," tilføjede han. (LINK)

Machine Translated by Google

Forskere fra 40 lande underskrev Manhattan-erklæringen om klimaændringer, sponsoreret af International Climate Science Coalition (ICSC). Erklæringen fra 2008 fastslår delvist: "Det globale klima har altid ændret sig og vil altid gøre det, uafhængigt af menneskers handlinger, og kuldioxid (CO2) er ikke et forurenende stof, men snarere en nødvendighed for alt liv; årsagerne til og omfanget af nyligt observerede klimaændringer er genstand for intense debatter i klimavidenskabsmiljøet, og at ofte gentagne påstande om en formodet 'konsensus' blandt klimaeksperter er falske." Erklæringen konkluderer: "Der er intet overbevisende bevis for, at CO2-udledning fra moderne industriel aktivitet tidligere har forårsaget, nu forårsager eller i fremtiden vil forårsage katastrofale klimaændringer." En stikprøve af forskere, der underskrev erklæringen pr. 19. juni 2008, omfattede: **Wayne Goodfellow,** ph.d. (geovidenskab), havudvikling, palæomiljøer, adjungeret professor, seniorforsker, University of Ottawa, Geological Survey of Canada; **John Brodie,** BASc., MASc. (metallurgisk), P.Eng., direktør for miljøanliggender, British Columbia Railway Co., Surrey; **Atholl Sutherland Brown,** ph.d. (geologi, Princeton University), regional geologi, tektonik og mineralforekomster; **Paul Copper,** BSc, MSc, PhD, DIC, FRSC, professor emeritus, Institut for Jordvidenskab, Laurentian University Sudbury, Ontario; **Les McDonald,** RP Bio; seniorbiolog i konsekvensanalyse, BC Environmental Protection (pensioneret), rådgivende akvatisk biolog; **John W. Bales,** BA, MA, ph.d. (matematik, modellering), professor, Tuskegee University, Waverly, Alabama, USA; **Gregory J. Balle,** BE, MSc., ph.d. (fælles luftfartsteknik og geofysisk fluiddynamik), Pukekohe, New Zealand; **Romuald Bartnik,** ph.d. (organisk kemi), professor emeritus, University of Lodz, Lodz, Polen; **Colin Barton,** ph.d., jordvidenskab, ledende forsker (pensioneret), Commonwealth Scientific and Industrial Research Organisation (CSIRO), Melbourne, Victoria, Australien; **Matthew Bastardi,** BSc (meteorologi, Texas A and M University), Florida, USA; **MI Bhat,** professor (tektonik, afdeling for geologi og geofysik, University of Kashmir), Sprinagar, Jammu & Kashmir, Indien; **Frederick Bopp, ph.d.** (geologi), miljørådgivning, ejer, Earth Quest, Downingtown, Pennsylvania, USA; **Bruce Borders,** ph.d., skovbiometri, professor, Warnell School of Forestry and Natural Resources, University of Georgia, Athens, Georgia, USA; **James Brooks,** BS, ph.d., geofysik, Adelaide, Australien; **Stephen Brown, ph.d.** (miljøvidenskab, State University of New York), jordradar, gletsjerforskning, District Agriculture Agent Cooperative Extension Service, University of Alaska, Fairbanks Mat-Su District Office Palmer; Alaska Agriculture Extension Agent/Researcher, Alaska, USA; **James Buckee,** ph.d. (astrofysik), Calgary, Alberta, Canada; **James Clarke,** BS (meteorologi), TV-meteorolog, WZVN-TV, Ft. Myers, Florida, USA; **Michael Clover,** ph.d. (eksperimentel kernefysik); Computersimulering, seniorforsker, Science Applications International Corp., San Diego, Californien, USA; **Martin Coniglio,** meteorolog, KUSA-TV, Denver, Colorado, USA; **Claude Culross,** ph.d. (organisk kemi), pensioneret, Baton Rouge, Louisiana, USA; **Michael Coffman,** ph.d., (økosystemanalyse og klimaændringer), administrerende direktør for Sovereignty International, præsident for Environmental Perspectives, Inc., Bangor, Maine, USA; **Dalcio K. Dacol,** ph.d. (fysik, University of California i Berkeley), fysiker ved US Naval Research Laboratory, Washington, DC, USA; **James DeMeo,** ph.d. (University of Kansas, geografi, klima, miljøvidenskab), pensioneret universitetsprofessor, nu i privat forskning, Ashland, Oregon, USA; **Per Engene, ph.d.,** biolog, Valenvegen, Norge; **Donald W.**

Farley, P.Eng., M.Eng. (Vandressourceteknik og Hydrologi), Gatineau, Quebec, Canada; **Robert Jacomb Foster,** BE (Adelaide University), palæoklimatolog og

Machine Translated by Google

energiøkonom, direktør for Lavoisier Group; tidligere byrådsmedlem i Royal Society of Victoria og Victorian Institute of Marine Science, Melbourne, Australien; **Louis Fowler,** BS (matematik), MA (fysik), 33 års erfaring inden for miljømålinger (målinger af luftkvalitet), Austin, Texas, USA; **Peter Friedman,** PhD, medlem af American Geophysical Union, adjunkt i maskinteknik, University of Massachusetts, Dartmouth, Massachusetts, USA; **Gordon Fulks,** PhD (fysik, University of Chicago), kosmisk stråling, solvind, elektromagnetiske og geofysiske fænomener, Portland, Oregon, USA; **Maureen T. Gallagher,** PhD, (geologi, mikropaleontologi), konsulent, Calgary, Alberta, Canada; **Rigoberto Garcia,** MC, klimaændringer og bymæssig bæredygtighed, ph.d.-studerende, El Colegio de México, Mexico City, DF, Mexico; **David Gray,** PhD (EE Stanford U., elektromagnetisk bølgetransmission (i atmosfære og fiber)), adjunkt i ingeniørvidenskab, Messiah College, Grantham, Pennsylvania, USA; **Charles Hammons,** ph.d. (anvendt matematik), system-/softwareudvikling, modellering og simulering, design, konsulent, Coyle, Oklahoma, USA; **D. Hebert,** ph.d., Fakultet for kemi og fysik, Institut für Angewandte Physik, Freiberg, Tyskland; **Hug Hienz,** ph.d., (kemi, University of Mainz, Tyskland), tidligere professor i organisk kemi og analytisk kemi, Tyskland; **Ted Hinds,** BS (ingeniørvidenskab), MS (atmosfærisk videnskab), ph.d. (fysisk økologi, U. Washington, Seattle), kvantitative empiriske analyser vedrørende klimatologiske, meteorologiske og økologiske reaktioner på miljømæssige stressfaktorer, konsulent for USA EPA-forskning i det globale klimaforandringsprogram. Seniorforsker, pensioneret, Pacific Northwest National Laboratory, Richland, Washington, USA; **Ole Humlum,** ph.d., fysisk geografi, professor, University of Oslo, Oslo, Norge; **Steve Hynek,** BS (meteorologi), luftkvalitetsanalytiker, Dairyland Power Cooperative, La Crosse, Wisconsin, USA; **Terrell Johnson,** BS (zoologi), MS (dyreliv og udbredelsesressourcer, luft- og vandkvalitet), ledende miljøingeniør, Green River, Wyoming, USA; **Bill Kappel,** BS (fysisk videnskab-geologi), BS (meteorologi), stormanalyse, klimatologi, driftsprognoser, vicepræsident/seniormeteorolog for Applied Weather Associates, LLC, University of Colorado, Colorado Springs, USA; **Harald Kehl,** PD Dr. rer. nat., økosystemanalyse, lektor, forsker, Berlin, Tyskland; **Olav M. Kvalheim,** professor, Institut for Kemi, Universitetet i Bergen, Bergen, Norge; **Rune B. Larsen,** ph.d. (geologi, geokemi), lektor, Norges teknisk-naturvidenskabelige universitet (NTNU), Trondheim, Norge; **Jay Lehr,** BEng (Princeton), ph.d. (miljøvidenskab og grundvandshydrologi), videnskabelig direktør, The Heartland Institute, Chicago, Illinois, USA; **Edward Liebsch,** MS (Meteorologi, Pennsylvania State University), BA (Geovidenskab og kemi, St. Cloud State University), Luftkvalitet, Meteorologi, Senior Luftkvalitetsforsker, HDR, Inc., Minneapolis, Minnesota, USA; **Peter Link,** BS, MS, PhD (Geologi, Klimatologi), Geol/Palæoklimatologi, pensioneret, Aktiv i Geol-palæoklimatologi, Tulsa University and Industry, Evergreen, Colorado, USA; **Endel Lippmaa,** Prof.Dr.habil (Fysik, Kemi), Formand - Energirådet for det Estlands Videnskabsakademi, Tallinn, Estland; **Keith Lockitch,** PhD (Fysik, University of Wisconsin, Milwaukee), Videnskab og miljøpolitik, Resident Fellow, Ayn Rand Institute, Irvine, Californien, USA; **Björn Malmgren,** PhD, Universitetsprofessor, Palæoklimavidenskab, pensioneret, Lerum, Sverige; **Les McDonald,** RP Bio; Seniorbiolog i konsekvensanalyse, BC Environmental Protection (pensioneret); Konsulentakvatisk biolog, Cranbrook, British Columbia, Canada; **Rob Meleon,** ph.d., biokemiker, CSO Pepscan, Lelystad, Holland; **Amos Meyer,** teoretisk fysik, anvendt matematik, matematisk modellering, chefforsker,

Machine Translated by Google

Westport, Connecticut, USA; **Michael Monce,** PhD (Fysik), Atomar/Molekylær, Energi og Miljø, Professor i Fysik, Connecticut College, New London, Connecticut, USA; **Robert Neff,** MS (Meteorologi, St Louis University), Vejrofficer, USAF; Leverandørsupport til NASAs Meteorologisatellitter, Pensioneret, Camp Springs, Maryland, USA; **Peter Oliver,** BS, MS, PhD, FGA, Geologi, Geokemi, Palæomagnetisme, Forsker, Pensioneret, Upper Hutt, New Zealand; **Curtis Osgood,** BS (Meteorologi, Lyndon State College), Konsulentmeteorolog, Meteorolog/Konsulent, Granby, Massachusetts, USA; **Donald Parkes,** PhD, BA (Hons), MA, Pensioneret Professor i Human Økologi, Australien og Japan; **Daniel Joseph Pounder,** BS (Meteorologi, University of Oklahoma), MS (Atmosfæriske Videnskaber, University of Illinois i Urbana-Champaign); Vejrudsigt, Meteorolog, WILL AM/FM/TV, den offentlige radiostation ved University of Illinois, Urbana, USA; **Patrick Powell,** BS (Meteorologi/Fysisk Geografi, Western Illinois University), AMS Board of Broadcast Meteorology, CBM, Chefmeteorolog, WLUK-TV, Green Bay, Wisconsin, USA; **George A. Reilly,** PhD (Geologi), Winnipeg, Manitoba, Canada; **Henriques Renato,** PhD, Geologi, Hjælpeprofessor, University of Minho, Braga, Braga, Portugal; **Robert G. Roper,** PhD, Emeritus Professor i Atmosfæriske Videnskaber, Georgia Institute of Technology, Atlanta, Georgia, USA; **Curt Rose,** BA, MA (University of Western Ontario), MA, PhD (Clark University), Professor Emeritus, Institut for Miljøstudier og Geografi, Bishop's University, Sherbrooke, Quebec, Canada; **Robert Roseman,** Meteorologi & Klimatologi, TV-meteorolog, Denver, Colorado, USA; **Clive Schaupmeyer,** M.Sc., P.Ag., Coaldale, Alberta, Canada; **Milos Setek,** Meteorolog/Statistiker, Seniorforsker, Bureau of Meteorology, Melbourne, Australien; **John Shade,** BS (fysik), MS (atmosfærisk fysik), MS (anvendt statistik), konsulent i industriel statistik, GDP, Dunfermline, Storbritannien; **Vedat Shehu,** professor, dr. ingeniør, geolog, ingeniørgeologi, tektonik, geoengineering, Sharon, Massachusetts, USA og professor "Geoengineering Research Unit" i Tirana, Albanien; **Richard F.**

Shepherd, ARCS (matematik), ph.d., DIC (højenergifysik), FIMA (numerisk analyse), FBCS (direktør for datacenter, pensioneret), Pembroke, Storbritannien; **Douglas Southgate,** ph.d., professor i landbrugs-, miljø- og udviklingsøkonomi, Ohio State University, Columbus, Ohio, USA; **Arlin Super,** ph.d. (meteorologi), vejrmodifikation, pensioneret forskningsmeteorolog, US Bureau of Reclamation, Saint Cloud, Minnesota, USA; **Wojciech J. Szalecki,** ph.d. (organisk kemi), seniorforsker, tidligere University of Lodz, Polen, og University of Colorado, nu i Eugene, Oregon, USA; **Malcolm Taylor,** Dip ES (specialisering i klimatologi og hydrologi), kraftsystemanalytiker, Otago, New Zealand; **Göran Tullberg,** Civilingenjör i Kemi (svarende til kandidatgrad i kemiteknik), i øjeblikket underviser i miljøbeskyttelsesteknik og organisk kemi ved universitetet i Växjö; Falsterbo, Sverige; **Roderick W. Van Koughnet,** BSc (Geologi), MS (Geologi (Geofysik), Wright State University), Senior Geoforsker, L&M Petroleum, Wellington, New Zealand; **Gösta Walin,** Professor, Oceanografi, Earth Science Center, Göteborg Universitet, Göteborg, Sverige; **Neil Waterhouse,** PhD (Fysik, Termisk, Materialers Elektroniske Egenskaber, Præcis Temperaturmåling), Pensioneret, National Research Council, Bell Northern Research, Ottawa, Ontario, Canada; **Jack Wedel,** BSc (Geografi), Arktisk Hydrologi, Pensioneret, Environment Canada, Keewatin, Ontario, Canada; **James Weeg,** BSc (Geologi), MS (Miljøvidenskab), Professionel Geolog/hydrolog, Lektor, Miljøgeologi, Advent Environmental Inc, Mt. Pleasant, South Carolina, USA; **Rich Weiss,** BSc (Meteorologi, Valparaiso University), Meteorolog,

Machine Translated by Google

Vejleder for meteorologi, Houston, Texas, USA; **Forese-Carlo Wezel,** professor i stratigrafi (global og middelhavsgeologi, masseudryddelser og palæoklimatologi), Urbino Universitet, Urbino, Italien; **Arnold Woodruff,** M.Sc. (Atmosfærisk fysik, UCWAberystwyth), B.Sc. (Fysik, Durham), Terrestrisk og rumbaseret efterforskningsgeofysik, Konsulentgeofysiker, Woodruff Exploration & Production Ltd., Huntingdon, Cambridgeshire, Storbritannien; **Chris Yakymyshyn,** PhD, MS, BS (EE/Fysik), Instrumentering, Vice President Technology, Field Metrics Inc., Seminole, Florida, USA; **Roger Young,** BS, MS, DICFGS, Geofysik, Geofysisk konsulent, Bedford, Bedfordshire, England; **Josef Zboril,** MSc. (Kemi), Bestyrelsesmedlem, Confederation of Industry, Prag, Tjekkiet; **Stan Zlochen,** MS (Atmosfærisk videnskab), USAF (pensioneret), Omaha, Nebraska, USA (LINK) (FORBINDELSE)

Tidligere kemiprofessor Dr. Ron Smith, direktør for internationale relationer og sikkerhedsstudier ved University of Waikato i New Zealand, hvis forskning fokuserer på grænsefladen mellem videnskab og samfund, satte spørgsmålstegn ved menneskeskabte klimafrygt i 2008. "Som bekendt er der alvorlig og vedvarende skepsis med hensyn til både omfanget og retningen af klimaændringer og i hvilken grad de kan siges at være menneskeskabte. Dette kunne være et stort set 'akademisk' spørgsmål, hvis det ikke var fordi, der foreslås skatte- og reguleringstiltag, der har potentiale til at forårsage betydelig skade på New Zealands økonomiske velbefindende," skrev Smith den 4. juni 2008. "Konsekvensen af at undertrykke den afvigende opfattelse er måske ikke blot, at vi forbliver i uvidenhed. Det kan være, at vi indleder politikker, der sandsynligvis vil være meget skadelige for os og kun marginalt fordelagtige (hvis overhovedet) for det bredere globale samfund," forklarede Smith. Der er behov for en substantiel og bred debat, og det må helt sikkert betyde, at mindst ét af de politiske partier, der stiller op til det kommende valg, skal tilbyde et alternativ til den herskende uvidenhed om klimaet," tilføjede Smith. "I betragtning af at verden meget sandsynligt vil fortsætte med at øge sin produktion af drivhusgasser (og i lyset af den tidligere udtrykte tvivl om årsagssammenhængen og omfanget af enhver klimaændring), bør der helt sikkert foretages en grundig gennemgang af fakta, før New Zealand, til betydelig skade for landet, vælger at opfylde det, det ser som sine Kyoto-forpligtelser," skrev Smith. "Det kan være, at selvom vi overbeviste os selv om, at de videnskabelige data pegede (med en vis grad af sikkerhed) på uønskede ændringer forårsaget af menneskelig aktivitet, kan vi stadig konkludere, at vi ikke bør fortsætte med de foranstaltninger, der nu foreslås, på grund af den skade, disse vil forårsage New Zealands interesser, både kollektive og individuelle," konkluderede han. (LINK) & (LINK)

Kemikeren Tom Kondis, en konsulent med praktisk erfaring inden for absorptions- og emissionsspektroskopi, var uenig i 2008. "For at understøtte deres argument har fortalere for menneskeskabt global opvarmning blandet elementer af drivhusaktivitet og infrarød absorption sammen for at fremme billedet af, at kuldioxid fanger varme nær jordoverfladen ligesom molekylære drivhuse, der isolerer vores atmosfære. Deres billedsprog er imidlertid alvorligt mangelfulde," skrev Kondis i et essay fra 21. maj 2008 med titlen "Fakta og fantasier om drivhusgasser". "Den fiktive 'fanget varme'-egenskab, som de aggressivt promoverer med en uærlig 'drivhusgas'-metafor, er baseret på deres forkerte fremstilling af naturlige absorptions- og emissionsenergioverførselsprocesser og tilsidesættelse af to grundlæggende fysikkens love. Deres reklameudsmykninger har også ødelagt betydningen af 'drivhuseffekten', et udtryk, der oprindeligt relaterede til den løse indespærring af v

Machine Translated by Google

nær jordniveau af skydække, til varm luft fanget inde i et drivhus," forklarede Kondis. (LINK)

Dr. Klaus P. Heiss, tidligere fra Princeton University og Mathematica, og rumingeniør, der har arbejdet med NASA, den amerikanske atomenergikommission og Office of Naval Research. Heiss modtog NASA Public Service-prisen for unikke bidrag til det amerikanske rumprogram og er medlem af International Astronautics Academy. Heiss tog afstand fra det, han kaldte den "påståede klimakatastrofe" i 2007. "Det 20. århundrede øgede mængden af kuldioxid i atmosfæren kontinuerligt. Menneskeskabt CO2 voksede eksponentielt; dog faldt de globale temperaturer mellem 1940 og 1975, i den periode, hvor den globale industriproduktion næsten eksploderede. Derefter steg [temperaturerne] kraftigt frem til 1990, og de er siden stagneret, med undtagelse af El-Nino 1998 - på omtrent samme niveau, selvom CO2-udledningen stadig stiger," skrev Heiss i en kommentar fra 7. september 2007 med titlen "Ingen grund til hysteri". "Hele den atmosfæriske mængde kuldioxid, hvoraf menneskeskabt CO2 kun udgør en brøkdel, er ikke skyld i den globale opvarmning," forklarede Heiss. "Kuldioxid er ikke ansvarlig for opvarmningen af det globale klima i løbet af de sidste 150 år. Men hvad så? For mere end 90 procent skyldes ændringer i forholdet mellem Jord og Sol klimaudsving. En af dem er solens aktiviteter i sig selv, såsom de nyligt opdagede 22-årscyklusser og solpletter," fortsatte Heiss. "Når man ser på vores planets klimahistorie, er det tydeligt at se - og ret betryggende med hensyn til de mulige konsekvenser af global opvarmning som forudsagt af IPCC - at vi nu (mere præcist, for de sidste to til tre millioner år siden) befinder os i en meget kold klimaperiode. Enhver opvarmning ville kun give os det bedste langsigtede klima fra de sidste 560 millioner år tilbage," tilføjede han. "Desuden, på trods af alle de foreslåede foranstaltninger og deres enorme omkostninger, tyder de fleste professionelle økonomiske undersøgelser på, at varmere tider generelt er bedre," konkluderede han. (overs

Økonom Dr. Arnold Kling, tidligere fra Federal Reserve Board og Freddie Mac, udtrykte menneskeskabt klimaskepsis i 2007. "Jeg er bekymret over klimaforandringer. På én måde er jeg måske mere bekymret end andre mennesker. Jeg er bekymret, fordi jeg har meget lidt tillid til, at vi ved, hvad der forårsager det," skrev Kling i en kommentar den 21. december 2007. "En af mine frygt er, at vi kunne reducere CO2-udledningen drastisk, kun for at opdage, at – ups – det viser sig, at klimaforandringer skyldes noget andet," forklarede Kling. "Jeg er ikke skeptiker over for stigningen i gennemsnitstemperaturer. Jeg er heller ikke skeptisk over for, at mængden af kuldioxid i atmosfæren er steget. Jeg er dog fortsat skeptisk over for forbindelsen mellem de to," skrev han. (LINK)

Dr. RW Bradnock, tidligere leder af Institut for Geografi ved School of Oriental and African Studies (SOAS) og i øjeblikket Senior Visiting Research Fellow ved King's College London (KCL), har offentliggjort feltbaseret forskning om havniveau og miljøændringer og afviste i 2008. "Inden for mit eget snævre forskningsområde ved jeg, at mange af påstandene om virkningen af 'global opvarmning' i f.eks. Bangladesh er fuldstændig ubegrundede. Der er intet bevis for, at oversvømmelser er steget overhovedet i de senere år. Tørke og overdreven nedbør er monsunsystemets natur. Landbrugsproduktionen, langt fra at være decimeret af forværrede oversvømmelser i løbet af de sidste tyve år, er næsten fordoblet," skrev Bradnock den 9. juni 2008. "Der er stadig mange akademikere fra en bred vifte af felter, der sætter spørgsmålstegn ved beviserne, og som mener, at kataloget af problemer ...

Machine Translated by Google

"Den mængde kuldioxid, der direkte tilskrives 'global opvarmning', kan ikke blot reduceres til en stigning i andelen af kuldioxid i atmosfæren fra 280 dele pr. million volumen til ca. 384 ppmv - den stigning, der har fundet sted som følge af den intensive brug af fossile brændstoffer siden begyndelsen af den industrielle revolution," tilføjede Bradnock. (LINK) (FORBINDELSE)

Kemiingeniør Dr. Thomas L. Gould, en prisvindende ingeniør fra Society of Petroleum Engineers, tog i 2008 afstand fra klimafrygten. "Global opvarmning domineres af solen, skyer, vanddamp og andre faktorer, før nogen indflydelse mærkes af CO2," skrev Gould til EPW den 10. juni 2008. "Selv hvis man accepterer det alarmistiske synspunkt om, at havene vil stige, og at dette er en 'planetarisk nødsituation', hvorfor tror vi så, at vi kan løse dette problem med klimakontrol, hvilket koster titusindvis af billioner dollars? Vi er nødt til at ændre debatten og ikke lade alarmisterne sætte dagsordenen," skrev Gould. "Jeg har lavet en masse personlig research om manglerne ved de globale opvarmningsalarmistiske teorier," tilføjede han. (LINK)

Dr. Jon Hartzler, en pensioneret professor i naturvidenskab fra St. Cloud State University i Minnesota, erklærede sig skeptisk i 2008. "Vi står tilbage med det, vi kalder korrelationer, som stigende kuldioxid og stigende temperatur. Dette er ikke bevis, kun antydninger inden for videnskab," skrev Hartzler den 30. juni 2008. "Kineserne griner af Kyoto-protokollen og den 'civiliserede' verden, der forsøger at løse 'global opvarmning'. Vores ubetydelige indsats (men meget omkostningsfuld), når Kina nægter og sætter deres økonomi først, får os til at virke ubetydelige."
Det forekommer mig, at der er mange grunde til, at en informeret person kan være skeptisk over for global opvarmning og dens 'løsninger'. Derudover synes ingen at anerkende de enorme fordele ved varme og kuldioxid for afgrødeproduktion." Hartzler underskrev også Oregon-andragendet fra 2008, hvor han afviste menneskeskabte klimafrygter. "Der er intet overbevisende videnskabeligt bevis for, at menneskelig udledning af kuldioxid, metan eller andre drivhusgasser forårsager eller i den overskuelige fremtid vil forårsage katastrofal opvarmning af Jordens atmosfære og forstyrrelse af Jordens klima. Derudover er der betydelige videnskabelige beviser for, at stigninger i atmosfærisk kuldioxid har mange gavnlige virkninger på Jordens naturlige plante- og dyremiljøer," står der i andragendet, som Hartzler underskrev.

(FORBINDELSE) (FORBINDELSE) (FORBINDELSE)

Luftfartsingeniør og fysiker Dirck T. Hartmann, der arbejdede på Apollo-rumprogrammet for NASA, tog i 2008 afstand fra menneskeskabte klimafrygter. "Høj luftfugtighed er grunden til, at nætterne er så lune i troperne. Ved 38 grader Celsius og 100% relativ luftfugtighed udgør vanddamp kun 2% af atmosfæren. Den har en større effekt end alle andre drivhusgasser tilsammen, men da den ikke kan reguleres, nævnes den sjældent som en drivhusgas," skrev Hartmann den 3. juli 2008. "Vores mainstream-medier benytter enhver lejlighed til at hype bedraget om menneskeskabt global opvarmning ved gentagen rapportering af data og begivenheder, der synes at understøtte den, og ignorere dem, der modsiger den."
Hartman forklarede. "Forhåbentlig vil menneskeskabt global opvarmning blive anerkendt som det fupnummer, det i sandhed er," tilføjede han. (LINK)

Dr. David Stockwell, en økologisk modellerer, der har udgivet forskningsartikler om klimaændringer i internationale tidsskrifter og forfattet en bog fra 2006 om "nichemodellering", satte spørgsmålstegn ved global opvarmningsteorien i 2008. "Temperaturstigningen på grund af drivhuseffekten har et maksimum. Ved dette maksimum øger yderligere drivhusgasabsorbenter ikke temperaturen til de grænser, der kan detekteres i denne opsætning," skrev Stockwell i en artikel med titlen "Home Science Experiment Modbevises Global Warming Theory".

Machine Translated by Google

den 13. november 2008. Stockwell har også kritiseret FN's IPCC. "To påstande fremsat i IPCC kapitel 3 afsnit 3.4 s. 40 i WG1 er åbenlyst falske," skrev Stockwell den 23. juni 2008. "Brugen af tvivlsomme beviser og falske påstande til at understøtte en teori indikerer graden af bekræftelsesbias, der opererer i forbindelse med global opvarmning," tilføjede han. "Det ville blive anerkendt, at IPCC blot er endnu en gennemgang, og ovenikøbet en ustruktureret og forudindtaget en af slagsen.' Dens primære mål er at finde en menneskelig indflydelse på klimaet, og de mange årsager til klimaændringer er uden for rammerne, hvilket skaber en systematisk bias mod naturlige forklaringer på klimaændringer. Jeg mener, at klimamodeller er utilstrækkeligt validerede, at tilliden til modellernes evne til at forudsige global opvarmning er stærkt overdrevet, og at den nuværende viden ikke er tilstrækkelig til at tjene nyttige formål," tilføjede han. (LINK) (LINK) (LINK) (LINK) (FORBINDELSE)

Kemiker og ingeniør Daniel P. Johnson afviste frygten for global opvarmning i 2008. "Jeg har arbejdet med data fra den virkelige verden i 30 år og finpudset mine færdigheder til at se på data og udlede den bedst mulige forståelse af dem. Jeg gik ind i dette eventyr med ideen om selv at se, om den menneskeskabte position var korrekt eller den eneste troværdige forklaring baseret på de tilgængelige beviser. Jeg må stadig indrømme, at der har været en stærk sammenhæng mellem atmosfærisk CO2 og global opvarmning siden 1970, men jeg føler, baseret på ovenstående, at det kun er én potentiel bidragyder til global opvarmning, og at det skiftende geomagnetiske felt er en anden vigtig aktør i, hvad der er sket i samme periode."
Johnson skrev i maj 2008. "Jeg finder dette generelt set noget betryggende, da det for mig giver et vist håb med hensyn til fremtiden i modsætning til de dystre og undergangsagtige prognoser, der udstedes baseret på de stigende CO2-modeller," forklarede Johnson. (LINK)

Professor Dr. Geoffrey Kearsley, en geograf, der udvikler et program i miljøkommunikation ved University of Otago og direktør for Wilderness Research Foundation, tog i 2008 afstand fra frygten for global opvarmning. "Det siges, at vi nu er hinsides videnskaben, og at videnskaben om global opvarmning er blevet færdiggjort eller fastlagt, og at alle forskere er enige. Skeptikere og benægtere er simpelthen kyniske brikker i lommerne på de store olieselskaber. Dette er mildest talt uheldigt. Videnskab er sjældent bestemt eller færdiggjort; videnskaben udvikler sig, og den enorme kompleksitet i klimavidenskaben vil helt sikkert fortsætte med at udvikle sig i lyset af nye fakta, nye erfaringer og nye forståelser," skrev Kearsley den 17. juli 2008.
"De længerevarende tendenser fortæller os, at vi i 2020 vil opleve en usædvanlig lavenergisol. Tilsyneladende er dette præcis de forhold, der gik forud for Maunder Minimum og indledte den lille istid. Videnskaben fortsætter. Vanddamp er den største drivhusgas med en enorm faktor. Forbindelsen mellem CO2 og temperaturændringer er uregelmæssig; ofte følger kulstof varme." snarere end den ukritiske, populære opfattelse af, at varme fremkaldes af kulstof. Havene er et enormt reservoir af opløst CO2; når de opvarmes, frigiver de det og absorberer det igen, når de afkøles. Hvad forårsager hvad? Der er meget mere at lære endnu," tilføjede Kearsley. "Der er en stigende mængde videnskab, der siger, at solen kan spille en større rolle. Hvis den har, vil den globale opvarmning sandsynligvis stoppe, som den ser ud til at have gjort siden 1998, og hvis den nuværende solpletcyklus ikke antændes, kan der opstå en afkøling, muligvis en hurtig og kraftig afkøling." (LINK)

Jordforskeren Greg Benson, der har 30 års geologisk forskning og 25 års erfaring som forskningsspecialist inden for geologisk modellering, afviste klimafrygten i 2008.
"Koncentrationen af atmosfærisk kuldioxid (sort linje) har ændret sig meget, siden fossilt liv begyndte på Jorden for næsten 600 millioner år siden. Faktisk er der kun 1/19 så meget CO2 i luften i dag, som der var for 520 millioner år siden. Det høje CO2-indhold var næppe ..."

Machine Translated by Google

"opskriften på katastrofe," skrev Benson i en analyse fra 15. juli 2008. "Geologer og klimatologer er sikre på, at Jorden har gennemgået perioder, der både er varmere og koldere end det, vi kalder 'normalt' i dag. Planeten har gennemgået disse temperaturudsving i en regelmæssig og generelt forudsigelig cyklus, og der er overvældende beviser for, at den har gjort dette gennem hele den geologiske historie," forklarede Benson.
"Geologer og palæoklimatologer ved, at Jordens temperatur tidligere har været væsentligt varmere end i dag, og at denne opvarmning er sket under rent naturlige omstændigheder. Indtil vi præcist kan sige, hvor meget af den nuværende globale opvarmning og stigning i drivhusgasser der er et resultat af denne normale temperaturcyklus, vil vi ikke være i stand til at måle, hvor meget menneskelig aktivitet har bidraget til denne naturlige tendens, og vi vil heller ikke være i stand til at forudsige, om der vil være nogen varige negative effekter," tilføjede han. (LINK)

Andrei Kapitsa, en russisk geograf og forsker i iskerner i Antarktis, kritiserede FN's IPCC for at være "det største videnskabelige bedrageri nogensinde" i 2008. "Kyoto-teoretikerne har sat vognen for hesten. Det er global opvarmning, der udløser højere niveauer af kuldioxid i atmosfæren, ikke omvendt," sagde Kapitsa i en artikel på Hindu.com den 10. juli 2008. "Et stort antal kritiske dokumenter, der blev indsendt på FN-konferencen i Madrid i 1995, forsvandt sporløst," siger Kapitsa. "Som et resultat var diskussionen ensidig og stærkt forudindtaget, og FN erklærede global opvarmning for at være en videnskabelig kendsgerning."
Kapitsa forklarede. "Vi fandt ud af, at CO2-niveauet havde svinget meget i perioden, men på et givet tidspunkt gik stigninger i lufttemperaturen forud for højere CO2-koncentrationer."
(FORBINDELSE)

Dr. Robert A. Perkins, PE, er lektor i bygnings- og miljøteknik ved University of Alaska Fairbanks. Han er registreret bygningsingeniør i Californien og Alaska og har arbejdet i Arktis og subarktis i over 30 år. Han er både videnskabsmand og ingeniør og specialiserer sig i risikoanalyse og -præsentation.
Perkins var uenig i 2008. "Al den 'videnskab', man læser om global opvarmning, er baseret på modeller, ikke observerede fakta. Her er nogle grunde til at tvivle på modellerne: Akaike beviste, at jo flere parametre en model skal bruge for at passe til de historiske data, desto mindre sikker er modellen på at forudsige fremtiden," fortalte Perkins til EPW den 10. december 2008. "Alle klimamodellerne er utroligt komplekse og derfor 'overparametriserede'. Klimamodellerne passer dog ikke engang til de nuværende data, i hvert fald ikke i Arktis," forklarede Perkins. "Endelig tager ingen af de offentliggjorte modeller, der 'giver' menneskelig aktivitet skylden for opvarmningstendensen, højde for de kendte historiske variationer i det globale klima. De underliggende fysiske drivkræfter for disse kendte historiske variationer er ikke kendte; derfor kan de ikke trækkes fra de nuværende klimaforudsigelsesmodeller," tilføjede han. (LINK)

Kemiker Dr. Claude Culross kritiserede frygten for global opvarmning i 2008. Culross erklærede, at der var en "fuldstændig mangel på eksperimentelle beviser for menneskeskabt global opvarmning" den 23. juli 2008. "Fossiler fra vores Holocæn-æra afslører en nordlig trægrænse, der nærmer sig det Arktiske Ocean. Det var helt sikkert varmt nok dengang til at udelukke pakis, og måske sommeris, fra naturlige årsager, og på kun tre fjerdedele af nutidens kuldioxidniveau," skrev Culross. "Et klima, der virker usædvanligt, men falder inden for den naturlige ramme af tidligere klimaer, er ikke bevis for menneskeskabt global opvarmning. Dystre forudsigelser om katastrofer fra den bundløse afgrund af katastrofer du jour, FN's Klimapanel, er udelukkende baseret på computermodeller, der svarer til dårligt udformede matematiske meninger, ikke eksperimentelle beviser," forklarede Culross. "Der er intet bevis for, at menneskeskabt kuldioxid

Machine Translated by Google

forårsager yderligere opvarmning, eller at reduktion af kuldioxid ville reducere opvarmningen. "Problembekæmpelse og bevaring er den rigtige tilgang," tilføjede han. (LINK) & (LINK) Culross underskrev også Manhattan-erklæringen fra 2008, som delvist fastslog, "at der ikke er noget overbevisende bevis for, at CO2-udledning fra moderne industriel aktivitet tidligere har forårsaget, nu forårsager eller i fremtiden vil forårsage katastrofale klimaændringer." (LINK)

Biokemiker og molekylærbiolog Dr. Lynwood Yarbrough, der drev et forskningslaboratorium og fungerede som konsulent for National Institutes of Health, var afvigende i 2008.
"For flere år siden begyndte jeg at læse litteraturen om klimaforandringer, der udkom i *Science, Nature* og andre fagfællebedømte tidsskrifter. Jeg gjorde det, fordi jeg var bekymret over den alarmisme, jeg så i medierne vedrørende 'global opvarmning' og de dystre forudsigelser fra nogle i den videnskabelige litteratur," skrev Yarbrough den 23. juli 2008. "Jeg betragter mig selv som en videnskabelig skeptiker og ønsker at blive overbevist af dataene, før jeg accepterer noget som 'sandt' (se Freeman Dyson på edge.org om skepsis i videnskab). Som biolog er jeg bekendt med en række tilfælde, hvor videnskaben er blevet ført i retninger, der ikke er baseret på håndfaste beviser.
Eksempler inkluderer Malthus og den malthusianske teori, lysenkoismen i det gamle Sovjetunionen og eugenik i USA og andre steder (se det fremragende arkiv i Cold Spring Harbor for eksempler på sådan "videnskab"). "Kyoto er en fiasko, og en ny tilgang er hårdt tiltrængt," forklarede han. (LINK) (FORBINDELSE)

Kemiingeniør Ian McQueen bestred enhver potentiel trussel fra global opvarmning i 2008 under en præsentation for Canadian Nuclear Society. "Kuldioxid er ikke skrækslaget - der er andre årsager, der er meget mere tilbøjelige til at forårsage klimaændringer, i det omfang de har ændret sig," sagde McQueen ifølge en artikel fra 24. juli 2008. Artiklen rapporterede: "Kuldioxid har en lille opvarmningseffekt, sagde McQueen, men 32 procent af de første par molekyler står for størstedelen af opvarmningen. Kuldioxidindholdet i atmosfæren, sagde han, er i øjeblikket på 380 dele pr. million; hvis det blev øget til 560 dele pr. million, ville Jordens temperatur kun stige med omkring 0,3 grader." (LINK)

Dr. Art Raiche, tidligere chefforsker ved Australiens Commonwealth Scientific and Industrial Research Organization (CSIRO), som modtog guldmedaljen fra Australian Society of Exploration Geophysicists (ASEG) i 2006, etablerede konsortiet for forskning i elektromagnetisk modellering og inversion.
(Biolink) "Undertrykkelsen af videnskabelige beviser, der modsiger den årsagssammenhæng mellem menneskeskabt CO2 og klima, har været af stor bekymring for etiske forskere både her i Australien og rundt om i verden," skrev Raiche den 21. juli 2008 i *Australian.* "Økohysteriet, der får De Grønne, såvel som de venstreorienterede medier, til at angribe enhver person, der forsøger at offentliggøre videnskab, der modsiger deres overbevisninger, er et groft eksempel på den farlige doktrin om, at målet helliger midlet," skrev Raiche. Raiche har kritiseret CSIRO for dens menneskeskabte fortalervirksomhed for global opvarmning. "Som et eksempel kan man overveje Garnaut-rapporten [om global opvarmning], muligvis det længste økonomiske selvmordsbrev i Australiens historie. Det er baseret på de dystre forudsigelser fra CSIRO's modelleringsprogrammer," skrev Raiche ifølge en artikel i *Herald Sun* den 27. juli 2008. Men CSIRO ignorerer disse forbehold og fortsætter sin rolle i håb om, at de beviser organisationens relevans ved at skræmme befolkningen," forklarede Raiche. "Jeg er overbevist om, at CSIRO har overskredet sin sidste anvendelsesdato. Organisationen, der bærer navnet CSIRO, har meget lidt til fælles med den organisation, jeg blev medlem af i 1971, en organisation, der producerede så meget værdi for Australien i løbet af sine første syv årtier," tilføjede han. (LINK) & (LINK) & (LINK)

Machine Translated by Google

Matematikeren Dr. Muriel Newman, medlem af Northland Conservation Board, erklærede i 2008, at "et stigende antal mennesker nu sætter spørgsmålstegn ved hele grundlaget" for menneskeskabte klimafrygt.
"Verden over, i takt med at kontroversen om klimaforandringer fortsætter med at vokse, er det stadig meget klart, at i modsætning til hvad politikerne fortæller os, er der ikke blot ingen konsensus om videnskabelig tænkning om dette emne, men videnskaben er bestemt ikke afgjort. Faktisk, i et bizart skæbnens spil, på et tidspunkt hvor fortalere for menneskeskabt global opvarmning fortsætter med at presse regeringens politikker på for at begrænse energiforbruget og afbrændingen af fossile brændstoffer for at forhindre 'katastrofal' opvarmning, fortsætter verden med at køle af."
Newman skrev den 27. juli 2008. "Det fører til stigende skepsis over for, at opfordringen til at ofre levestandarden for at 'redde planeten' blot er politisk spin, der har til formål at overtale offentligheden til at acceptere grønne skatter. [...] Med et stigende antal mennesker, der nu sætter spørgsmålstegn ved hele grundlaget for teorien om menneskeskabt global opvarmning, er der stigende spekulationer om, at det britiske Labour-partis nederlag i lokalvalgene og for nylig i suppleringsvalget i deres tidligere sikre sæde i Glasgow East er tegn på en ændring i den britiske offentligheds stemning mod regeringens klimadagsorden,"
Newman tilføjede. (LINK)

Den japanske videnskabsmand Dr. Takeda Kunihiko, vicekansler for Institute of Science and Technology Research ved Chubu University i Japan og tidligere vicepræsident ved Shibaura Institute of Technology, var uenig i 2008. "Global opvarmning har intet at gøre med, hvor meget CO2 der produceres, eller hvad vi gør her på Jorden. I millioner af år har solaktivitet kontrolleret temperaturerne på Jorden, og selv nu kontrollerer solen, hvor højt kviksølvet stiger. CO2-udledning gør absolut ingen forskel på den ene eller anden måde. Snart vil det køle ned alligevel, endnu engang, uanset hvad vi gør."

Enhver videnskabsmand ved dette, men det kan ikke betale sig at sige det. Det, der giver en hel del økonomisk og politisk mening, er at give mennesker skylden for global opvarmning og skabe love, der opretholder status quo og forhindrer nye nationer i at udvikle sig. Global opvarmning, som et politisk redskab, holder europæerne i førersædet og udviklingslandene i at gå barfodet," sagde Takeda ifølge en artikel fra 22. juli 2008. (LINK)

Astrofysikeren Dr. Dennis Hollars tog i 2008 afstand fra menneskeskabte klimafrygter.
"Det, jeg ville gøre med IPCC-rapporten, er at smide den i skraldespanden, for det er alt, hvad den er værd," Hollars, der har en doktorgrad i astrofysik fra New Mexico State University, sagde.
Ifølge en artikel fra 20. november 2008 tilføjede Hollars, at "kuldioxid var en ubetydelig del af Jordens atmosfære, og at det, snarere end at være den undergangskilde, som det i dag betragtes som, er nødvendigt for at planter kan vokse." "Mars' atmosfære består af omkring 95 procent CO2 og har ingen global opvarmning," udtalte Hollars. Hollars erklærede tidligere, at "menneskeskabt global opvarmning grundlæggende er mangelfuld videnskab på nuværende tidspunkt."
Vi har ikke tilstrækkelige temperaturdata til overhovedet at afgøre, om der er tale om en opvarmning på planetarisk skala, og slet ikke hvad årsagen kan være. I 70'erne var det global afkøling, der var skræmmen - fra mange af de samme mennesker, der nu fremmer opvarmning, ved hjælp af modeller, der ikke engang er tæt på virkeligheden." (LINK) (LINK)

Marcel Severijnen, tidligere leder af miljøovervågningsafdelingen i provinsen Limburg i Holland, erklærede i 2008, at debatten om global opvarmning "bør forblive åben". "'Debatten lukket' er en dødelig faldgrube, uværdig for heltalforskere."
Ethvert forskningsresultat, hvad enten det er målinger eller modellering, bør være åbent for bekræftelse eller afkræftelse fra andre forskere. Det er den eneste måde at komme tættere på den virkelige verden på."

Machine Translated by Google

Severijnen skrev den 6. august 2008. "Politifolk kunne have erklæret debatten om klimaændringer for afsluttet, da selv forskere sluttede sig til dem. Forskere bør dog stræbe efter at forbedre deres forståelse af den virkelige verden, måske endda stærkere i tilfælde, hvor et tilsyneladende flertal har besluttet at afslutte debatten," forklarede Severijnen. "Da de fleste luftforureningsmodeller bruger GCM-lignende modellering til forudsigelsesformål, kan man forestille sig ligheden i usikkerhed mellem luftforureningsmodellering og klimamodellering. Så vidt jeg kan se, gøres der kun lidt for at konfrontere klimamodelresultater med observationer fra den virkelige verden." Klimaforskere kunne lære af deres kolleger inden for luftforurening og opleve og acceptere begrænsningerne i deres modeller," tilføjede Severijnen. (LINK)

Dr. Roger W. Cohen, en American Physical Society (APS)-stipendiat, der har en doktorgrad i fysik, arbejdet i elektronikindustrien og i 2003 gik på pension fra ExxonMobil som chef for strategisk planlægning, sagde, at han ændrede sine synspunkter på menneskeskabte klimaændringer og nu er skeptiker. "Jeg gik på pension for fire år siden, og på tidspunktet for min pensionering var jeg, ligesom de fleste teknisk uddannede mennesker, fuldt overbevist om, at IPCC's argument for menneskeskabt global opvarmning (AGW) er meget stærkt. Men da jeg tog mig tid til at gå i detaljer med videnskaben, blev jeg forfærdet over, hvor spinkelt argumentet egentlig er." Cohen skrev den 6. august 2008. "Jeg var også forfærdet over opførslen hos mange af dem, der hjalp med at producere IPCC-rapporterne, og hos mange af dem, der promoverer dem. Jeg henviser især til arrogancen; aktiviteterne, der sigter mod at lukke ned for debatten; de direkte fabrikationer; det tankeløse forsvar af falsk videnskab og politiseringen af IPCC-processen og selve den videnskabelige proces. På nuværende tidspunkt er der ringe tvivl om, at IPCC's holdning er alvorligt mangelfuld i sin centrale position om, at menneskeheden er ansvarlig for det meste af den observerede opvarmning i den sidste tredjedel af det 20. århundrede, og i sine fremskrivninger af effekter i det 21. århundrede," forklarede Cohen. (LINK) Cohen er så sikker på, at der ikke sker global opvarmning, at han "offentlig udfordrede det på *The Durango Heralds* opinionsside den 20. januar, hvor han væddede 5.000 dollars på, at klodens gennemsnitstemperatur vil være koldere i 2017 end i 2007." (LINK)

Meteorolog Tom McElmurry, certificeret som meteorolog i 1954 af United States Air Force, er medlem af American Meteorological Society, medlem af Israel Geological Society og en tidligere tornado-prognosemester i Kansas City Severe Weather Service; han har også skrevet videnskabelige artikler udgivet af USAF og Bulletin of the American Meteorological Society. McElmurry afviste klimafrygten i 2008. "Regeringsembedsmænd kaster i øjeblikket billioner ned i et enormt rottehul for at løse et problem, der ikke eksisterer, men siger nej til at bore offshore for et reelt et. Det er forkert anvendt atmosfærisk videnskab for profit," skrev McElmurry den 7. august 2008. "Rotteflokke venter i det [rotte]hul for at høste billioner, der kommer ned i det for at fylde fortalernes lommer. Som meteorolog finder jeg det videnskabeligt uærligt!" forklarede McElmurry. "Jeg mener, at overdreven kuldioxidudledning ikke er gunstig for jordens atmosfære, og at der bør gøres en indsats for at reducere den, men påstandene om de effekter, som nogle siger vil komme på jorden, hvis vi ikke reducerer dem drastisk, er fantastisk blæst ud af troværdige proportioner," tilføjede McElmurry. "De penge, vi er ved at bruge på drastisk at reducere kuldioxid, vil fylde lommerne på de miljøforkæmpere, der har sådan ekspertise let tilgængelig til den rigtige pris. Og nogle politikere står i kø for at fylde deres lommer med penge til store tilskud til miljøeksperter med det formål at udvikle nye måder at reducere udledningen drastisk på. Hvis du ikke har bemærket det, er det en voksende profitabel industri, der vokser i forhold til ..."

Machine Translated by Google

"rædselsadvarsler fra embedsmænd og tidligere vicepræsidenter," forklarede McElmurry. (LINK)
(LINK)

Professor Larry Bell fra University of Houston har en kommende bog, *Climate Hysteria,* som er dedikeret til Al Gore, fordi den tidligere vicepræsidents "opfindelse af fakta gjorde det nødvendigt". "Mange spørgsmål er stadig uafklarede vedrørende den reelle betydning af menneskeskabt kuldioxid som en klimapåvirkende faktor og de relaterede konsekvenser for stigende havniveauer, som [FN's] IPCC har forudset," skrev Bell, der er internationalt anerkendt for sine bidrag til designet af rumhabitater og -systemer, herunder Den Internationale Rumstation, den 18. juni 2008. "For det første er der ingen uomtvistelige beviser, der understøtter påstandene om, at præindustrielle kuldioxidniveauer konsekvent var lavere end de 380 ppm, der registreres nu. Mere end 90.000 offentliggjorte målinger udført mellem 1812 og 1961 indikerer, at atmosfæriske niveauer faktisk steg før den industrielle revolution. De nåede omkring 440 ppm i 1820, faldt til omkring 390 ppm i 1855 og steg tilbage til omkring 440 ppm i 1940," forklarede Bell. "Årsags-virkningssammenhænge mellem atmosfæriske kuldioxidkoncentrationer fra alle kilder og globale temperaturer er ufyldestgørende. Selvom kuldioxidniveauer generelt er observeret at stige i varme perioder og falde i koldere perioder, fører temperaturændringerne typisk til snarere end at følge kuldioxidændringer. For eksempel viser optegnelser, at kuldioxidkoncentrationerne falder ved starten af istider, hvor mere af gassen absorberes af koldere have, og niveauerne stiger under gletsjertilbagetrækninger, når processerne vender," fortsatte Bell. "National Oceanographic and Atmospheric Administration anslår, at omkring 97 procent af denne lille mængde stammer fra naturlige kilder, og yderligere, at al atmosfærisk kuldioxid kan tegne sig for mindre end 10 procent af den samlede drivhuspåvirkning. Til sammenligning kan vanddamp, langt den primære drivhusgas, tegne sig for 70 procent eller mere af den meget lille samlede opvarmningseffekt," tilføjede han. (LINK)

(FORBINDELSE)

Geolog Dr. WJ "Bill" Collins, professor ved School of Earth and Environmental Sciences på James Cook University i Australien, var uenig i 2008. "Efterhånden som klimadebatten bevæger sig fra det videnskabelige til det politiske, er det vigtigt at holde sig til fakta. Konklusionen er, at mennesker ikke kan forhindre global opvarmning. Derfor bør vi ikke tvinges ind i emissionshandelsordninger eller andre ordninger, der ofrer Australiens økonomiske fordel og levestandard af de forkerte årsager," skrev Collins den 13. august 2008. "Jo, lad os forsøge at mindske vores miljøpåvirkning og udvikle en bæredygtig økonomi, men vi bør ikke lade os rive med af misforståelser om, hvad der driver klimaforandringerne. Det er Jorden selv, der er årsagen," forklarede Collins. (LINK) (LINK)

Landbrugsforskeren John Williams, en forsker, forfatter og underviser, der studerer til en ph.d. ved University of Melbourne, tog afgørelse i 2008. Williams sagde, at "der er 'stærke og kraftfulde modargumenter' til teorierne om global opvarmning og CO2-handel, som ikke bliver fuldt ud overvejet." "Der er intet bevis for, at kuldioxid forårsager eller går forud for global opvarmning," skrev Williams den 15. august 2008. "Alt tyder på, at den mindre opvarmningscyklus sluttede i 2001, og at den arktiske issmeltning er relateret til cykliske ændringer i bane-hældningsaksen i Jordens vinkel i forhold til solen," tilføjede Williams.

(FORBINDELSE)

Machine Translated by Google

Dr. Peter Dailey, direktør for atmosfærisk videnskab hos AIR Worldwide med base i Boston, Et risikomodellerings- og teknologifirma med speciale i risici forbundet med natur- og menneskeskabte katastrofer, vejr og klima, afviste i 2008 tanken om, at der er "konsensus" om global opvarmning. "Der er nu næsten enighed om, at de globale lufttemperaturer stiger, men der er ingen enighed om, hvordan dette har påvirket temperaturen i verdenshavene, og især i Atlanterhavet, eller hvor meget af den seneste opvarmningstendens, der kan tilskrives menneskets aktiviteter," sagde Dailey ifølge en artikel fra 18. august 2008. I artiklen bemærkede Dailey, at "nylig offentliggjorte undersøgelser tyder på, at orkanaktiviteten kan falde som følge af andre konkurrerende faktorer. 'For eksempel indikerer simuleringer af tropisk cyklonaktivitet udført ved GFDL ved hjælp af klimaforhold forudsagt for det 21. århundrede potentialet for nedsat orkanaktivitet under mere udtalte globale opvarmningsforhold, og advarer mod at stole på statistiske ekstrapolationer af nyligt forhøjede aktivitetsniveauer frem til slutningen af århundredet,' sagde han." "For lægmanden er der nogle gange en tendens til at betragte enhver ny 'opdagelse' eller videnskabelig opdagelse fra den senest offentliggjorte artikel som en ukrænkelig kendsgerning," sagde Dailey. "I virkeligheden er der sjældent et sidste og endeligt ord i studier af komplekse systemer som jordens miljø. Videnskab er snarere en dynamisk proces baseret på den videnskabelige metode, hvor forskere tester hypoteser, der fører til nye opdagelser, men også genovervejer tidligere teorier og forsøger at forbedre, bygge videre på eller udvide dem," konkluderede han. (LINK)

Den indiske geolog Dr. Ritesh Arya, der specialiserer sig i hydrogeologi og grundvandsressourcer i Himalaya, har skrevet adskillige forskningsartikler og blev inviteret af Royal Geographical Society i 2005 til at diskutere klimaændringer. Ayra, der har modtaget Great Indian Achievers Award i 2004 og Bharat Excellence Award i 2003, afviste menneskeskabte klimafrygter i 2008. "Der er et presserende behov for at sætte fænomenet, som ikke var blevet udløst pludseligt, i det rette perspektiv, da næsten enhver menneskelig aktivitet i dag, lige fra køretøjsemissioner til brug af polyethylen, forbindes med global opvarmning, som var en meget større begivenhed, der startede, så snart istiden sluttede. Faktum var, at de 'biotiske' stoffer (mennesker og andre levende organismer) spillede en meget lille rolle sammenlignet med de 'abiotiske' (geologiske, geomorfologiske, klimatologiske, planetariske og hydrologiske) begivenheder som jordskælv, vulkanudbrud, tsunamier, gletsjerbevægelser og jordskred," fortalte Arya *The Tribune* den 18. februar 2008.
Ifølge artiklen kaldte Arya "hypen og panikken omkring 'global opvarmning' for 'unødvendig'. "Der er en hype om global opvarmning skabt af vestlige massemedier, og der er behov for at omdefinere hele konceptet," sagde Arya også den 14. juni 2008. Han er også blevet anerkendt af Guinness World Records for sin "præstation med at finde grundvand i Chushul-området i en højde af mere end 4.200 meter." (LINK) (FORBINDELSE)

(FORBINDELSE)

Meteorolog John Takeuchi interviewede Vacaville, CA *Reporter* i 2008 påstande om, at det nuværende klima er usædvanligt. "Atmosfæren har periodiske opvarmnings- og afkølingscyklusser. Solen er den primære energikilde, der påvirker jordens overflade. Denne energi opvarmer landet og havene, som derefter opvarmer luften over dem."
"Vanddamp og andre gasser i atmosfæren påvirker også temperaturen," skrev Takeuchi den 10. juli 2008. "Fortalere for global opvarmning hævder, at menneskelig aktivitet øger CO2 i atmosfæren - det er sandt - og at den øgede CO2 får lufttemperaturen til at stige."
Studier peger dog andetsteds. Når langsigtede grafer af global temperatur og CO2-indhold lægges oven på hinanden, halter CO2 efter temperaturen. Der må være en anden synder," Takeuchi

Machine Translated by Google

forklarede. "Havene er det primære opbevaringssted for CO2. De frigiver CO2, når temperaturen stiger - ligesom din øl. Dette tyder stærkt på, at opvarmende have - opvarmet af solen - er en væsentlig bidragyder til CO2 i atmosfæren," tilføjede han. "Politikere er kommet til at se global opvarmning som en måde at øge indtægterne på ved at rationere CO2-produktionen med ordninger som 'cap and trade'-lovgivningen, der nu er i Kongressen. De skatter, der opkræves for at producere CO2, kan være enorme. Men global opvarmning, som proklameret af Al Gore og Co., er et fupnummer," tilføjede han. (LINK)

AccuWeather-meteorologen Mark Paquette satte spørgsmålstegn ved teorien om menneskeskabt global opvarmning i 2008. "Stigningen i kuldioxidniveauer vil, i sig selv og uden andre ændringer i klimasystemet, føre til opvarmning af jordens atmosfære. Denne opvarmning kan dog ses i virkeligheden eller ej. Den kan være skjult eller maskeret af faktorer, der afkøler klimaet," skrev Paquette den 15. november 2008. "På den anden side, hvis det viser sig, at der forekommer opvarmning af klimaet, spiller stigningen i kuldioxidniveauer en rolle i denne opvarmning, men er ikke helt ansvarlig for al opvarmningen, da mange andre faktorer er involveret," forklarede Paquette. "Ja, en stigning i kuldioxid fører til opvarmning på planeten. Dette er en meget forenklet tilgang og antager, at intet andet i klimasystemet ændrer sig, og al den opvarmning, der observeres i jordens klima, tilskrives direkte ændringen i niveauet af kuldioxid. Som vi alle ved, er de ovenstående antagelser ikke sande," tilføjede han. "Jordens klima er latterligt kompliceret, og kuldioxid er ikke det eneste, der påvirker klimaet, der ændrer sig. Faktisk ændrer ALT i jordens klimasystem sig sandsynligvis på et eller andet tidspunkt. Så jordens klimaændringer kan ikke udelukkende tilskrives stigende kuldioxidniveauer," forklarede Paquette. (LINK)

Dr. Kevin Warwick er en prisvindende professor i kybernetik ved University of Reading, England, hvor han forsker i kunstig intelligens, kontrol, robotteknologi og biomedicinsk teknik. Warwick, hvis forskningsinteresser omfatter især robotteknologi og kybernetik udover områder som kunstig intelligens, kontrol og biomedicinsk teknik, har vundet mange priser, herunder The Future of Health Technology Award fra MIT. Warwick afviste også teorien om global opvarmning i 2008. "Jeg er bange for, at jeg ikke holder med teorien om 'global opvarmning' - der vil altid være klimaforandringer, og fra et vådt og koldt Englands synspunkt ser det ud til, at tingene bliver koldere, ikke varmere," sagde Warwick ifølge en artikel fra 24. september 2008. "Det store her er - ved vi, hvad vi gør, der forårsager klimaforandringer? I øjeblikket er svaret på dette NEJ," forklarede Warwick.

(LINK) (LINK)

Den erfarne meteorolog Al Kaprielian fra WZMY TV-50 i New Hampshire, som har lavet prognoser i 25 år, afviste i 2008 antagelsen om, at videnskaben er "afgjort". Da Kaprielian blev spurgt om sine synspunkter på global opvarmning under et interview den 12. september 2008, svarede han: "Vi har ikke nok data lige nu. Vi må vente og se, hvad fremtidens vejr bringer." (LINK)

Den pensionerede amerikanske flådefysiker og kemiker Dr. Theodore G. Pavlopoulos, der tjente i flåden som fysiker i 37 år og er medlem af New York Academy of Sciences, afviste frygten for menneskeskabt global opvarmning i 2008. "CO2 er en ret harmløs drivhusgas," fortalte Pavlopoulos EPW den 25. september 2008. "CO2 i luften er blevet

Machine Translated by Google

stemplet som synderen for drivhuseffekten, der forårsager global opvarmning.
En anden vigtig drivhusgas, der ofte udelades, er også til stede i luften og i en meget højere koncentration. Det er vanddamp. I luften absorberer den infrarød stråling (varme) kraftigere end CO2. Koncentrationen af CO2 i atmosfæren er betydeligt lavere end vanddampens; den er kun et par procent. Derfor ville en fordobling af CO2-koncentrationen ikke øge den kombinerede absorption af de to drivhusgasser vanddamp og CO2 væsentligt," forklarede Pavlopoulos. "Grønne aktivister anerkender ikke den kritiske rolle, havene spiller i at påvirke CO2-koncentrationerne i vores luft. Det er blevet anslået, at vores have indeholder så meget som halvtreds gange mere opløst CO2 end i vores atmosfære," tilføjede han.

Den analytiske kemiker Michael J. Myers, der specialiserer sig i spektroskopi og atmosfærisk måling, erklærede sin skepsis i 2008. "Jeg er bekymret over manglen på sund fornuft med hensyn til kuldioxidudledning. Vores største drivhusgas er vand." Atmosfærisk spektroskopi afslører, hvorfor vand bidrager med 95 procent og CO2 med 3,6 procent til 'drivhuseffekten'. Kuldioxidudledningen på verdensplan er hvert år på i alt 3,2 milliarder tons. Det svarer til omkring 0,0168 procent af atmosfærens CO2-koncentration på omkring 19 billioner tons. Dette resulterer i en stigning på 0,00064 procent i absorptionen af solens stråling. Dette er et ubetydeligt lille tal. Den årlige stigning er mange størrelsesordener mindre end standardafvigelsesfejlene for måling af CO2-koncentration," skrev Myers i et essay den 25. september 2008 med titlen "Numbers Don't Add Up for Global Warming." "'Videnskabelige' computersimuleringer forudsiger global opvarmning baseret på øgede drivhusgasemissioner over tid. Men uden at tage vandets bidrag i betragtning, udelader de den største drivhusgas fra deres ligninger. Hvordan kan sådanne alvorlige beregningsfejl så åbenlyst ignoreres? Det er derfor, menneskeskabt global opvarmning er 'junk'-videnskab," tilføjede Myers. (LINK)

Dr. John Nicol, formand for den australske klimavidenskabskoalition og en tidligere lektor i fysik ved James Cook University, som i 2008 tog afstand fra frygten for klimaforandringer. "De påstande, der så ofte fremsættes om, at der er enighed blandt klimaforskere om, at global opvarmning er et resultat af øgede menneskeskabte CO2-udledninger, har intet grundlag i virkeligheden," skrev Nicol den 10. september 2008. "Der er intet bevis, hverken empirisk eller teoretisk, for, at kuldioxidudledning fra industrielle og andre menneskelige aktiviteter kan have nogen effekt på det globale klima," forklarede Nicol. "Det grundlæggende krav om reproducerbare beviser er gået tabt i processen med at udbrede budskaberne vedrørende outputtet fra de eksperimentelle computermodeller, der giver forslag til global opvarmning til IPCC-rapporterne. Ingen to af disse 23 modeller giver de samme temperaturværdier – resultaterne er ikke reproducerbare," tilføjede Nicol. "At menneskeskabte globale klimaændringer er så små, at de endnu ikke kan skelnes fra naturlige ændringer, er ikke blevet accepteret. I stedet bliver vores regeringer udsat for opfordringer til at udarbejde politikker baseret på udokumenterede påstande fra stort set ikke-videnskabelige ledere af IPCC, som ignorerer de usikkerheder, der er udtrykt i de vigtigste videnskabelige rapporter fra det internationale panel. Beviser for, at der ikke er observeret ændringer i monsunaktivitet, sne i Himalaya, hastigheden af gletsjertilbagetrækning og stigningen i havets overflade, ignoreres bekvemt eller præsenteres som opfattede beviser på 'ændring'," tilføjede han. "Det bedste videnskabelige råd, der er tilgængeligt i øjeblikket, er at 'Følge solen'. Tilpasning til klimaændringer vil ikke blive hjulpet af en uforsigtig omstrukturering af ve

Machine Translated by Google

"påstået 9 C farlig menneskeskabt opvarmning, der hverken kan påvises eller måles," konkluderede Nicol. (LINK)

Den erfarne meteorolog William R. Young fordømte årsagen til klimaforandringer i 2008. **"Som meteorolog med 37 års praktisk erfaring og en kandidatgrad i meteorologi** kan jeg fortælle dig, at det er en af de dummeste kommentarer, jeg nogensinde har hørt,"
Young skrev den 4. oktober 2008, efter at den daværende vicepræsidentkandidat, senator Joe Biden, havde givet menneskeheden skylden for den globale opvarmning. "Vi kan alle diskutere global opvarmning og hvor stor en indflydelse den har haft og vil have på vores fremtidige vejr, men ikke alle forandringer er et resultat af mennesket. Hvis han sætter spørgsmålstegn ved det, så bed ham (Biden) om at ringe til mig," tilføjede Young. (LINK)

Fysikprofessor Wayne Hocking leder Atmospheric Dynamics Group ved University of Western Ontario, har en omfattende liste af videnskabelige publikationer, var medredigerer af bogen *The Earth's Middle Atmosphere* fra 1990 og afviste i 2008.
Forskere "ved ikke nok om de atmosfæriske ændringer" til at "drage nogen konklusioner om global opvarmning," sagde Hocking, der præsenterede sin polarforskning på Physics and Astronomy Colloquium, ifølge en artikel fra 9. oktober 2008. Artiklen rapporterede: "Hocking tøver med at påstå, at han kan lave nogen forudsigelser om global opvarmning. 'For at dette kan være effektivt, skal vi være der i 20, 30, 40 år, have et langsigtet datasæt, og så kan vi begynde at lave nyttige forudsigelser,'" sagde Hocking. "Vi ved, at der er så meget kompleksitet involveret, vi ønsker at træde mere forsigtigt," siger han. "Måske om 10 år begynder det hele (iskapperne) at fryse til, vi ved det bare ikke," forklarede han. Artiklen fortsatte: "Hocking advarer mod udelukkende at fokusere på global opvarmning, men snarere at se den som en af mange atmosfæriske ændringer, der skal undersøges og forstås. 'Jeg synes, det er et for snævert syn,' siger han. 'Man er nødt til at betragte alt samlet og se global opvarmning som en del af et større billede snarere end noget isoleret.'" "Jeg er ikke imod global opvarmning, men jeg vil have folk til at indse, at det kun er én af mange dynamiske begivenheder, der forekommer i atmosfæren, og vi er nødt til at forstå dem alle," siger han. (LINK) (FORBINDELSE)

Kemiker Dr. Kenneth Rundt, biomolekyleforsker og tidligere forskningsassistent og underviser ved Åbo Akademi i Finland, erklærede sin uenighed om global opvarmning i juni 2008. "Lad mig straks, inden du læser videre, sige, at jeg regner mig selv blandt 'skeptikerne'," skrev Rundt i en videnskabelig artikel med titlen "Global Warming – Man-made or Natural? D" den 16. juni 2008. "Jeg er blot en ydmyg videnskabsmand med en ph.d.-grad i fysisk kemi og en interesse i historien om den klode, vi bebor. Jeg har ingen forbindelse til nogen olie- eller energirelateret forretning. Jeg har intet at vinde ved at være skeptiker," forklarede Rundt. "Min personlige overbevisning er, at naturlige påvirkninger har større betydning end menneskeskabte påvirkninger såsom CO2-niveauet," skrev Rundt. "Det kan også pålideligt udledes af palæoklimatologiske data, at der ikke er forekommet nogen ukontrolleret, løbsk drivhuseffekt i den sidste halve milliard år, hvor den atmosfæriske CO2-koncentration toppede med næsten 20 gange nutidens værdi." I betragtning af klimaets stabilitet i denne periode er der lille fare for, at de nuværende CO2-niveauer vil forårsage en løbsk drivhuseffekt. Det er derfor sandsynligt, at IPCC's nuværende estimater af størrelsen af klimafeedbacks er blevet væsentligt overvurderet," skrev Rundt. Ifølge Rundt ville selv en fordobling af CO2-niveauerne fra 317 ppm til 714 ppm "øge absorptionen med cirka 0,17%. Dette svarer til en yderligere strålingspåvirkning på 0,054 W/m2, hvilket er væsentligt under IPCC's tal på 4 W/m2. En stigning i denne størrelsesorden ville ikke resultere i en temperaturstigning på mere end en tiendedel af en grad Celsius."

Machine Translated by Google

"Det største problem for det pro-IPCC-videnskabelige samfund er, at der ikke findes nogen måde at eksperimentelt bestemme effekten af et stigende CO2-niveau," skrev Rundt. "IPCC's talsmand Al Gore har ofte hævdet, at 'videnskaben er afgjort', men der er en voksende gruppe af forskere, der er kritiske over for påstandene om 'afgjort videnskab' og overvældende 'konsensus'," konkluderede han. (LINK) (LINK)

Økolog Dr. John R Etherington, tidligere lektor i økologi ved University of Wales, erklærede, at CO2 har "tæt på nul korrelation med temperatur". "Kuldioxid, angiveligt den vigtigste drivkraft for menneskeskabt klimaopvarmning, er ubønhørligt og ensartet steget i koncentration i hvert af disse år, med tæt på nul korrelation med temperaturen. De foregående tre år 1998-2000 viser heller ingen temperaturkorrelation med forandring, men 1998 var et atypisk varmt El Niño-år," skrev Etherington den 18. oktober 2008. "Vi træffer nogle af de dyreste globale beslutninger nogensinde, på baggrund af hvad atmosfærefysikeren James Peden har beskrevet som 'computeriseret møbellegetøj, hvormed man kan konstruere ethvert resultat, man vælger,'" tilføjede Etherington.

(FORBINDELSE)

Meteorolog Justin Loew fra Wisconsins WAOW-TV og Great Lakes Weather Service afviste klimafrygten i 2008. "Kald mig skeptisk, men jeg tror, at overskrifterne har ændret sig dramatisk i løbet af det sidste år [til "klimaforandringer"] som reaktion på, at Jorden ikke er blevet varmere med en grad siden 1998. Faktisk er den gennemsnitlige globale temperatur faldet en smule," skrev Loew den 27. oktober 2008. "Jeg er skeptisk over for motivationen hos nogle af forskerne og medierne, når de bruger 'klimaforandringer' i stedet for global opvarmning. Problemet er trods alt, som vi får at vide, menneskeskabte klimaforandringer, ikke 'klimaforandringer' generelt. Jeg gætter på, at 'klimaforandringer' på det mest grundlæggende niveau altid vil tvinge mennesker og liv på denne planet til at tilpasse sig og klare sig, men det er ikke det, der har været i overskrifterne i næsten 20 år. Øvelsen har været 'global opvarmning' = 'klimaforandringer' = global opvarmning = verdens undergang," tilføjede Loew. "Jeg formoder, at det måske begynder at lyde fjollet at sige 'global opvarmning', når kloden ikke er blevet varmere i 10 år. Hvis AGW-teoretikerne har tillid til de globale klimamodellers forudsigelser om miljømæssigt Armageddon, så burde de ikke være bange for at fortsætte med at bruge udtrykket 'global opvarmning' eller mere præcist, AGW," tilføjede han. (LINK) (FORBINDELSE)

Den prisvindende NASA-astronaut/geolog og månevandrer Jack Schmitt, der fløj på Apollo 17-missionen og tidligere var ansat ved Norsk Geologisk Undersøgelse og US Geological Survey, har modtaget adskillige priser i sin karriere, herunder Space Center Superior Achievement Award og NASA Distinguished Service Medal. Schmitt, medlem af Geological Society of America, American Geophysical Union og American Association for the Advancement of Science,

afviste bekymringer om menneskeskabte klimaforandringer i 2008. "'Frygten for global opvarmning' bruges som et politisk redskab til at øge regeringens kontrol over amerikanske liv, indkomster og beslutningstagning. Det har ingen plads i selskabets aktiviteter," skrev Schmitt den 17. november 2008. "Som geolog elsker jeg jordobservationer. Men det er latterligt at knytte dette mål til en "konsensus" om, at mennesker forårsager global opvarmning, når menneskelig erfaring, geologiske data og historie samt den nuværende afkøling kan argumentere imod det modsatte. 'Konsensus', som mange har sagt, repræsenterer blot fraværet af definitiv videnskab," forklarede Schmitt. (LINK)

(FORBINDELSE)

Machine Translated by Google

Den australske langtidsvejrprofeser Haydon Walker, der leder World Weather afviste i 2008. "Indtil nogen kan vise mig yderligere beviser, er jeg ikke overbevist," Walker sagde den 2. november 2008 om bekymringer om menneskeskabte klimaforandringer. "Jeg har [vejr]diagrammer fra året før den industrielle revolution. Jeg er forarget over, hvad vi udleder i atmosfæren, men jeg mener, at debatten om klimaforandringer er for politisk drevet," forklarede Walker. (LINK) (LINK) (FORBINDELSE)

Professionel ingeniør William K. Graham, tidligere formand for Lake Michigan States Section, som er en regional organisation under Air & Waste Management Association, en non-profit teknisk, videnskabelig og uddannelsesmæssig organisation, der i 2008 tog afvigelse fra frygten for global opvarmning. "For at en teori kan være videnskabelig, skal den være testbar og falsificerbar. Teorien om global opvarmning bliver testet, og data beviser, at den ikke lever op til forventningerne," skrev Graham i gruppens nyhedsbrev fra oktober 2008. "Prædiktive modeller overvurderer klimafølsomheden ved at udelukke nogle effekter af skydække. Korrigerede modeller forudsiger mindre til ubetydelige temperaturændringer," forklarede Graham. "Mens teorien om menneskeskabte globale klimaændringer kan være et offer her, er det større offer videnskaben selv. Det videnskabelige samfund og medierne h Miljøsamfundet har måske sagt 'himlen falder på' alt for ofte," tilføjede han.

(FORBINDELSE)

Forskningshydrolog Charles Perry fra US Geological Survey satte spørgsmålstegn ved stigende bekymringer om CO2 i 2008. Perry anerkender en opvarmningstendens, men bemærker, at de nuværende temperaturer ikke har nået det niveau, hvor vikingerne boede på Grønland i middelalderens varme periode. "Derfor synes størrelsen af den moderne temperaturstigning, der udelukkende skyldes en stigning i kuldioxid, tvivlsom," sagde Perry ifølge en artikel fra 15. november 2008. Ifølge artiklen har Perrys forskning "forbundet begivenheder i verdenshistorien med klimaudsving - og har korreleret disse udsving med stigninger eller fald i mængden af samlet strålingsenergi, der når jorden." Perrys "fremskrivninger viser, at den nuværende varme periode muligvis er ved at være slut, og at jordens klima muligvis afkøles til forhold svarende til den lille istid mellem år 2400 og 2900 efter en let afkøling mellem år 2000 og 2100. Mellem år 2100 og 2400 tager afkølingen fart." (LINK)

Dr. William DiPuccio, en pensioneret vejrprognosemand i den amerikanske flåde og tidligere meteorologisk tekniker for National Weather Service, var uenig i 2008. "Vi bør være forsigtige med at sætte vores lid til klimamodeller, der i høj grad overforenkler det faktiske klimasystem. Støttende beviser for IPCC's fremskrivninger berettiger ikke den høje grad (90%-95%) af tillid, som forfatterne udviser. Endnu mindre bør disse fremskrivninger på nuværende tidspunkt bruges til at træffe offentlige politiske beslutninger," skrev DiPuccio i en analyse fra 17. november 2008. "Selvom den seneste IPCC-rapport (2007) konkluderer, at global opvarmning på grund af øget CO2-udledning er en så godt som sikkerhed, rejser forfatterne selv grundlæggende tvivl om vores videnskabelige forståelse af strålingspåvirkningsfaktorer og klimaændringer, både fortid og nutid," forklarede DiPuccio. "Der er uenigheder omkring CO2's opholdstid – dvs. hvor længe det forbliver i atmosfæren, før det absorberes. Fortsætter det med at ophobe sig i århundreder, som nogle forskere hævder, eller absorberes det hurtigere af 'dræn' såsom vegetation (som trives med øgede CO2-niveauer) og oceaner, som antydet af nogle data?" tilføjede han. "Medierne vil fortsætte med at hype dette emne og fokusere på de mest sensationelle udtalelser og begivenheder. Apokalyptisk."

Machine Translated by Google

synspunkter, som dem hos Al Gore og James Hansen (NASA), har domineret den offentlige diskussion og undervisningen i klasseværelset," tilføjede han. (LINK)

Fysikeren og neuroforskeren Dr. Gregory Young, der i øjeblikket er engageret i eksperimentel biofysisk forskning, tog i 2008 afvigelse fra frygten for global opvarmning. "Der er et enormt problem med ideen om, at kuldioxid, eller CO2, er en globalt forurenende gas, og slet ikke en, der forårsager klimaændringer og global opvarmning. Selvom nogle data i første omgang syntes at underbygge AGW-tesen, viste disse ideer sig senere at være forkerte," skrev Young den 21. november 2008. "Lad mig forsikre dig om, at vi ikke er i godt humør og heller ikke tager det pænt at blive nedgjort og latterliggjort ved at tage den anden side i denne debat."
"Og vores antal vokser stadig. Vi er faktisk vrede over, at langt de fleste amerikanske videnskabsfolk ikke vil blive hørt af medierne," tilføjede Young. Young bemærkede også, at den tidligere vicepræsident Al Gores videnskabelige mentor Roger Revelle havde forskellige synspunkter på, hvordan CO2 driver den globale opvarmning. "Selv Roger Revelle forstod, at der var større variabler på spil end sporgassen CO2. Før han døde, gav Revelle interviews og skrev breve, hvori han anførte, at CO2 og dens drivhuseffekt ikke berettigede ekstreme modforanstaltninger. Han fortalte Omni Magazine i marts 1984, at "CO2-stigningen forventes at dæmpe vejrforholdene" - ikke forårsage dem. Man kan ikke argumentere for, at CO2 var en årsagsfaktor - især da CO2 tilsyneladende fulgte temperaturtendensen - ikke modererede den. Det ser ud til, at ingen af hans tilhængere, især Gore, lyttede til hans ord," forklarede Young.

(FORBINDELSE)

Den canadiske klimatolog Cliff Harris fra Long Range Weather Service var uenig i frygten for opvarmning og forudsagde en kommende global afkøling. "I de sidste 10 år, især de sidste par år, er Jordens klima begyndt at køle af, selvom CO2-udledningen er steget voldsomt på verdensplan. Hvor mange år med faldende temperaturer vil det tage endelig at bryde Al Gores 'konsensus om global opvarmning'? Kun tiden vil vise det - sandsynligvis når alle pengene løber tør," skrev Harris den 16. november 2008. "Disse alternerende naturlige klimacyklusser trodser den såkaldte 'klimakonsens' om, at menneskeskabt udledt kuldioxid var fuldstændig ansvarlig for den seneste cyklus af global opvarmning, der begyndte i slutningen af 1970'erne og toppede i 1998. Flere canadiske miljøforskere er enige om, at den nye Jason-satellit indikerer mindst en 23-årig cyklus af global afkøling forude. Jeg er med!"
Harris skrev: "Denne oceanografiske satellit viser en meget større end normalt vedvarende Pacific Decadal Oscillation (PDO). Køligere PDO-faser varer normalt 21 til 25 år, så vi burde være ret kolde som planet indtil mindst 2030, måske længere. Husk, at jeg har endnu en cyklus med intens global opvarmning, som jeg nævnte på vores klimaseminar den 2. marts 2007 på Coeur d'Alene-reservatet, som forventes at finde sted i 2031 til 2038, hvor alle mine større cyklusser 'kolliderer i kaos'," tilføjede han. (LINK) (FORBINDELSE)

Den rådgivende kemiker og retsmediciner Dr. Jim Sprott fra Auckland, New Zealand, tog i 2008 afstand fra klimaforandrings"konsensus". "IPCC's fremskrivninger er forenklede, overfladiske og nu bevist forkerte. Hele problemstillingen kræver en frisk start, baseret på den mængde uigendrivelige data, der er blevet indsamlet," skrev Sprott i en analyse den 18. november 2008. "De meget omtalte IPCC-scenarier er åbenlyst forkerte. Forslaget om menneskeskabte klimaforandringer fejler. Og med det fejler hele panjandrummet med CO2-handel," tilføjede Sprott. "Den postulerede forbindelse mellem atmosfærisk temperatur og atmosfærisk CO2 er brudt sammen, og derfor er forslaget om "drivhusgas"..."

Machine Translated by Google

mislykkedes. Forskellen mellem IPCC's forudsigelse og observerede data fortsætter med at vokse, og ingen mængde retorik kan ændre dette," tilføjede han. (LINK)

Geolog Marc Hendrickx, en professionel geolog, der arbejder med at vurdere geologiske risici og i øjeblikket er i gang med sin ph.d., afviste frygten for menneskeskabt global opvarmning i 2008. "Vi er ikke længere bange, hr. Gore!" erklærer Hendrickx' *nye parodibog fra 2008, A Climate Change Story For Little Skeptics.* "Påstanden om, at de seneste stigninger i den globale temperatur målt af satellitter udelukkende skyldes øgede koncentrationer af CO2 fra menneskeskabte kilder, er malplaceret. Temperaturstigninger på grund af CO2-udledning er allerede taget højde for, og tilførsel af yderligere CO2 vil ikke resultere i øgede globale temperaturer i sig selv. Dette skyldes det logaritmiske forhold mellem CO2 og temperatur. Dette forhold forklarer, hvorfor kuldioxidniveauerne har været meget højere i tidligere geologiske epoker og ikke har resulteret i ustabile drivhusforhold."

Hendrickx skrev til EPW den 21. november 2008. "Computermodeller citeres ofte som bevis for, at opvarmning udelukkende er forårsaget af CO2, men computermodeller udgør ikke bevis. Computermodeller har ikke været i stand til at forudsige temperaturændringer i løbet af de sidste 20 år, og selv IPCC indrømmer, at langsigtede forudsigelser af fremtidige klimatilstande ikke er mulige. Hvorfor skulle nogen stole på nuværende computermodeller til at forudsige klimaet 100 år ude i fremtiden, givet deres åbenlyse begrænsninger?" spurgte Hendrickx.
"Argumenter til fordel for AGW baseret på begrebet 'konsensus' er ikke gyldige. Det kræver kun én kendsgerning at falsificere en teori," tilføjede han. (LINK) (FORBINDELSE)

Lektor i kemi R. John Muench fra Heartland Community College i Illinois var uenig i 2008. "Alarmisme omkring global opvarmning er mere religion end videnskab. De troende har deres messias, Al Gore, som ikke er videnskabsmand og har afvist alle økonomiske tilbud om at debattere videnskaben," skrev Muench den 27. november 2008 i en artikel med titlen "Naturlige cyklusser forårsager global opvarmning og afkøling." "Nuværende data understøtter ikke, at der finder nogen opvarmning sted. Satellitdata viser, at temperaturerne har været stabile de sidste 10 år og slet ikke er i nærheden af de fremskrivninger, som "fortalerne" citerer," skrev Muench. "Efter at have undersøgt [klimatolog Dr. Roy] Spencers arbejde er jeg overbevist om, at observerede klimaændringer for det meste er naturlige. I modsætning til de troende, der afviser al debat, ville jeg byde enhver mulighed for at præsentere mine beviser velkommen," tilføjede han. (LINK) (FORBINDELSE)

Den tidligere belgiske meteorolog og astronom Jean Meeus, der specialiserer sig i sfærisk og matematisk astronomi og har skrevet adskillige studier og bøger, tog afstand fra bekymringer om menneskeskabt global opvarmning. Meeus afviste den opfattelse, at skeptikere over for opvarmning er ved at svine til. "Mit eget indtryk er imidlertid, at antallet af disse 'resterende' skeptikere stiger! Al Gore har overdrevet, og nu kommer reaktionen," skrev Meeus i (LINK) (FORBINDELSE)

Jack Dini, materialeingeniør og sektionsleder for fremstillingsprocesser ved Lawrence Livermore National Labs, var uenig i 2008. "For tredive år siden var vi angiveligt på vej ind i en afkølingscyklus svarende til den lille istid [Klik her for at se et faktisk dokument fra dengang.] Nu er det en hidtil uset opvarmningscyklus. Hvis du spørger mig, er det en frygtelig hurtig tid for et flipflop på vejret," skrev Dini den 1. april 2008 i en artikel med titlen "Ingen konsensus om global opvarmning". "Hvis den 14 milliarder år lange kosmiske historie blev skaleret til én dag, ville 100.000 års menneskelig historie være 4 minutter længere, og en levetid på 100 år ville være 0,2 sekunder. Så på mindre end 0,1 sekund i kosmisk tid har vi

Machine Translated by Google

tændte klimaforandringer. Det ser ud til, at vi har brug for et par flere kosmiske sekunder for at indsamle flere data," skrev Dini. (LINK) _____

Biolog Dr. Nasif Nahle, hvis forskning fokuserer på jordvidenskab og har udgivet omfattende forskning om solens påvirkninger og biologi, er protektor for American Association for the Advancement of Sciences og anerkendt af det autonome universitet i Aguascalientes i Mexico. Nahle udfordrede teorien om global opvarmning i 2008. "Vi kunne fejle, hvis vi tror, at temperaturændringen var forårsaget af CO2, når virkeligheden er, at det var solen, der opvarmede jorden," konkluderede Nahle i en videnskabelig analyse af klimaændringer fra 12. juni 2008. "Kuldioxiden forstyrrede kun den energi, der udsendes af jorden, og absorberede en lille mængde af denne stråling (0,0786 joule), men kuldioxiden forårsagede ingen opvarmning. Glem aldrig to vigtige ting: den første er, at kuldioxiden ikke er en varmekilde, og den anden er, at den primære kilde til opvarmning for Jorden er solen," forklarede Nahle. "Planeten Jorden ville ikke blive varmere, hvis Solens energiproduktion (solbestråling) ikke steg. Heldigvis udsender vores Sol mere stråling nu end for 200 år siden, og derfor bør vi ikke frygte en naturlig cyklus, der er forekommet mange gange i vores solsystems levetid," tilføjede han. (LINK) (LINK)

_____ _____

Dr. Keith Lockitch, der har en ph.d. i fysik og er forsker i videnskab og miljøspørgsmål for Ayn Rand Institutet, afviste bekymringer om global opvarmning i 2008. "Trods den konstante påstand om, at videnskaben om global opvarmning er 'afgjort'," sagde Lockitch, "er det langt fra sikkert, at vi står over for nogen form for katastrofal global nødsituation."
Lockitch skrev den 21. februar 2008. "Men i 'redde verden's navn fra udokumenterede trusler ønsker sådanne aktivister at indføre et drakonisk regime af skatter, love, regler og kontroller, der ville påvirke de mindste detaljer i vores eksistens. Deres løsning på deres forventede 'miljøkatastrofe' er at indføre en faktisk økonomisk katastrofe ved at begrænse den energi, der driver vores civilisation, og underkaste dens anvendelse streng politisk kontrol," skrev Lockitch. "Lad os ikke tillade panik over klimaalarmisternes overdrevne påstande at udlevere os i hænderne på potentielle CO2-diktatorer," tilføjede han.

(FORBINDELSE)

Den pensionerede amerikanske flådefysiker og -ingeniør James A. Marusek var afvigende i 2008. Marusek udførte solforskning og konkluderede i en analyse fra 2008: "Solen har en væsentlig indflydelse på klimaændringer på Jorden, idet den leverer solbestråling, der opvarmer planeten, og et vidtrækkende magnetfelt, der beskytter Jorden mod virkningerne af galaktiske kosmiske stråler, som køler planeten ned ... Denne artikel ser på forholdet mellem solens magnetfelt (som udtrykt i 'AA-indekset') og havets overfladetemperatur i perioden fra 1880 e.Kr. til i dag og finder, at dette forhold bedst udtrykkes ved en naturlig logaritmisk funktion." (LINK) Marusek afviste også teorien om global opvarmning. "Den antropologiske hypotese om global opvarmning (AGW) vil få os til at tro, at de globale temperaturer stiger som følge af øgede kuldioxidniveauer i Jordens atmosfære, og at mennesker er den primære årsag til denne stigning," forklarede han. "En modsatrettet hypotese - naturlig global opvarmning (NGW) - mener, at stigningen i de nyligt observerede atmosfæriske kuldioxidniveauer er drevet af naturlig global opvarmning og vulkansk aktivitet, og at mennesker har ringe effekt på at ændre Jordens klima," skrev Marusek.

(FORBINDELSE)

Machine Translated by Google

Klimaforsker Willis Eschenbach, som har publiceret klimastudier i tidsskriftet ***Energy and Environment*** **og fået kommentarer offentliggjort i tidsskriftet *Nature,***
tog afstand fra menneskeskabte klimafrygter i 2008. "Jeg er bestemt kritiker af IPCC, de udfører deres arbejde uhyrligt dårligt. I stedet for at fremme klimavidenskabens sag, hindrer de den gennem deres afhængighed af dårlig statistik, dårlig økonomi og dårlige data," Eschenbach skrev til EPW den 20. februar 2008. "Som et eksempel på klimavidenskabens latterlige tilstand drejer den største diskussion sig om den globale overfladetemperatur. Vi har forskellige store grupper (HadCRUT, GISS, GHCN, NOAA), der hver især fører en 'global temperaturregistrering', og de er alle forskellige," forklarede Eschenbach. "Selv med en anmodning i henhold til informationsfrihedsloven kunne jeg ikke få HadCRUT3 til at videregive deres data ... det er ikke videnskab. De mest basale tal i feltet, og vi ved ikke, hvordan de beregnes, og de deles ikke," tilføjede han. (LINK) Eschenbach afviste også forsøget på at genoplive temperaturgrafen for "hockeystaven" i 2008. (LINK)

Den professionelle ingeniør Allan MR MacRae fra Alberta, Canada, forfattede i 2008 en videnskabelig analyse, der kritiserede menneskeskabt global opvarmning. "IPCC's holdning om, at øget CO2 er den primære årsag til global opvarmning, understøttes ikke af temperaturdataene," skrev MacRae den 5. februar 2008. Variationer i atmosfærisk CO2-koncentration forsinkes (forekommer efter) variationer i Jordens overfladetemperatur på ~9 måneder. IPCC fastslår, at stigende atmosfærisk CO2 er den primære årsag til global opvarmning - i realiteten fastslår IPCC, at fremtiden forårsager fortiden. IPCC's centrale videnskabelige konklusion er ulogisk og falsk," forklarede MacRae. (LINK)

Dr. Alex Storrs, lektor ved Institut for Fysik, Astronomi og Geovidenskab ved Towson University, var afvigende i 2008. "Jeg holdt et foredrag ved arrangementet her (Towson Univ.) med titlen 'Videnskab, Skepticisme og Global Opvarmning', og jeg går stadig oprejst. Jeg påpegede, hvordan skepticisme er centralt for den videnskabelige virksomhed, og rejste spørgsmålet 'Hvad nu hvis det ikke er CO2?'" skrev Storrs til CCNET's nyhedsbrev den 8. februar 2008. "[Jeg] påpegede, at IPCC ved at gennemsnitte resultaterne af forskellige klimamodeller, i stedet for at undersøge styrkerne og svaghederne ved hver model og (foreløbigt, selvfølgelig) vælge den bedste, havde afveget fra den videnskabelige proces," skrev Storrs. Han konkluderede med at bemærke, at det var en "for det meste venskabelig diskussion". "Så ikke alt der var 'indoktrinering om global opvarmning'," tilføjede han. (LINK) (LINK)

Chefmeteorolog Bill Korbel fra News 12 på Long Island er en pensioneret meteorolog for det amerikanske luftvåben og satte spørgsmålstegn ved "konsensusen" om global opvarmning i 2008. Korbel bemærkede, at der er "meget usikkerhed", og at vores klimasystem er "utrolig komplekst" og besidder "utrolige måder at tilpasse sig forandringer på", ifølge en artikel i *Newsday.* "Han påpegede også, at vi 'stadig er i en læringssituation', og at 'videnskaben har været fuld af nogle forkerte forudsigelser i fortiden'", forklarede artiklen. (LINK)

(FORBINDELSE)

Meteorolog Tom Wysmuller, tidligere vejrudsigtsmand ved Amsterdams Royal Dutch Weather Bureau, hvis "polynomialregressionsalgoritme er indlejret i alle avancerede Texas Instruments-lommeregnere, der sælges i dag", tog afstand fra menneskeskabte frygt for global opvarmning og forudsagde en kommende global afkøling i 2008. Wysmuller sagde under sin to timer lange præsentation af sin seneste videnskabelige forskning med titlen "Den koldere side af global opvarmning" den 6. december 2008. Wysmuller mener, at temperaturstigningerne i dag er forskellige fra kuldioxidniveauerne. "Kuldioxid stiger, men ikke..."

Machine Translated by Google

"trækker temperaturerne op," sagde Wysmuller. "Hvis vi kontrollerede forureningen nu, ville vi stadig ikke forhindre iskappen i at smelte," forklarede han. "Den største bidragyder til kuldioxid i atmosfæren er de opvarmende have," fortsatte han. Artiklen fra 11. december 2008 forklarede: "Wysmuller argumenterer for, at den nuværende stigning i temperatur og kuldioxidniveauer nærmer sig niveauer, der eksisterede lige før den seneste istid. Det betyder, sagde han, at vi nærmer os en periode, hvor temperaturerne rent faktisk vil begynde at falde, og vejrmønstrene ændrer sig dramatisk." Wysmullers forskning viser, at åbent vand i Arktis vil generere en overflod af "haveffekt"-sne, svarende til den søeffekt-sne, der rammer det nordlige New York-område. "[Arktis] vil have massive mængder haveffekt-sne," sagde Wysmuller. "Det akkumulerede snefald stiger ved at reflektere lys, så temperaturerne vil falde." (LINK) (FORBINDELSE) (FORBINDELSE)

MIT-forsker Dr. Robert Rose, professor i materialevidenskab og -teknik ved MIT med cirka 50 års erfaring i at undervise i forskellige videnskabelige, forbundne opvarmnings- og afkølingscyklusser til "kredsløbet og hældningen og slingringen af Jordens rotationsakse". Rose satte også spørgsmålstegn ved klimamodelforudsigelser den 8. juli 2008 ved at udtale: "Det er tydeligvis ikke 'fakta'. De er computermodeller. De kan være korrekte eller i det mindste føre os til det korrekte svar, men den tidligste model ser ud til at være forkert," skrev Rose. "Der er behov for køligere hoveder i debatten om global opvarmning," skrev Rose. "Global opvarmning sker, som den har gjort mange gange tidligere; og den vil fortsætte i nogle år, før afkølingscyklussen begynder, og gletsjerne tager over, ligesom de har gjort tidligere. Vi prøver meget hårdt på at udvikle computersimuleringer for at forudsige, hvor meget vores aktiviteter bidrager til opvarmningen, og det har været vanskeligt. Disse modeller kan ikke testes eksperimentelt (medmindre vi kan finde en anden planet at udføre vores eksperimenter på) og testes hovedsageligt ved at tilpasse dem til tidligere adfærd, stort set samme tilgang som at handicappe hestevæddeløb." (LINK)

Klimaforsker Dr. Craig Loehle, tidligere fra Department of Energy Laboratories og i øjeblikket ansat hos National Council for Air and Stream Improvements, som har udgivet mere end 100 fagfællebedømte videnskabelige artikler, deltog i den skeptiske internationale konference om klimaændringer i New York City i marts 2008. "2000-års [temperatur]-tendensen er ikke flad, så en opvarmningsperiode er ikke uden fortilfælde," sagde Loehle under den skeptiske konference i marts 2008.
"1500-års [temperatur]cyklussen, som foreslået af [atmosfærisk fysiker Fred] Singer og [Dennis] Avery, er i overensstemmelse med Loehle-klimarekonstruktionen," forklarede Loehle.
"1500-årscyklussen antyder, at den nylige opvarmning er en del af en naturlig tendens," tilføjede han. (FORBINDELSE) (LINK) (LINK) Loehl offentliggjorde en undersøgelse fra november 2007 i *Energy & Environment* , der viste, at den middelalderlige varme periode var "0,3 °C varmere end i det 20. århundrede." Undersøgelsen havde titlen "En 2000-årig global temperaturrekonstruktion baseret på ikke-trædannelsesmæssige proxyer." (LINK) & (LINK)

Den tyske meteorolog Dr. Gerd-Rainer Weber, en konsulentmeteorolog, deltog i den skeptiske internationale konference om klimaændringer i New York City i marts 2008. "De fleste ekstremistiske synspunkter om klimaændringer har ringe eller intet videnskabeligt grundlag."
"Det rationelle grundlag for ekstremistiske synspunkter om global opvarmning kan være et ønske om at presse på for politisk handling mod global opvarmning," sagde Weber under konferencen. (LINK) Weber også godkendte Manhattan-erklæringen om klimaændringer, sponsoreret af International Climate Science Coalition (ICSC) i 2008. Erklæringen lyder delvist: "Der er ingen

Machine Translated by Google

overbevisende beviser for, at CO2-udledning fra moderne industriel aktivitet tidligere har forårsaget, nu forårsager eller i fremtiden vil forårsage katastrofale klimaændringer.

[Opdateret: 16. december 2008]

# #

Rapport ved udgangen af 2008.

# # #

Machine Translated by Google

Komplet genoptryk af rapporten fra 2007:

Det amerikanske senatsrapport: Over 400 fremtrædende forskere bestred påstande om menneskeskabt global opvarmning i 20

Forskere afliver "konsensus"

Rapport fra mindretalspersonalet i det amerikanske senatskomité

for miljø og offentlige arbejder (Inhofe)

www.epw.senate.gov/minority

Udgivet: 20. december 2007

Kontakt: Marc Morano – Marc_Morano@EPW.Senate.gov (202) 224-5762 Matthew Dempsey – Matthew_Dempsey@EPW.Senate.gov (202) 224-9797 Det amerikanske senats miljø- og offentlige arbejderudvalg

Rapport tilgængelig på: http://epw.senate.gov/public/index.cfm?FuseAction=Minority.Se

Machine Translated by Google

Rapport fra det amerikanske senat: Over 400 fremtrædende forskere bestred påstande om menneskeskabt global opvarmning i 2007

INDLEDNING:

Over 400 fremtrædende forskere fra mere end to dusin lande har for nylig udtrykt betydelige indvendinger mod vigtige aspekter af den såkaldte "konsensus" om menneskeskabt global opvarmning. Disse forskere, hvoraf mange er nuværende og tidligere deltagere i FN's IPCC (Intergovernmental Panel on Climate Change), kritiserede klimapåstandene fremsat af FN's IPCC og tidligere vicepræsident Al Gore.

Den nye rapport udgivet af Senatets miljø- og offentlige arbejderudvalgs kontor for GOP-rangerende medlemmer beskriver synspunkterne fra forskerne, hvoraf det overvældende flertal udtalte sig i 2007.

Selv nogle i de etablerede medier synes nu at være begyndt at bemærke det stigende antal skeptiske forskere. I oktober indrømmede Juliet Eilperin, skribent for Washington Post, det åbenlyse og skrev, at klimaskeptikere "tilsyneladende ekspanderer snarere end skrumper". Mange forskere fra hele verden har kaldt 2007 for året, hvor frygten for menneskeskabt global opvarmning "bider i støvet". (LINK) Derudover mener mange videnskabsfolk, der også er progressive miljøforkæmpere, at promovering af klimafrygt har "købt" den grønne bevægelse. (LINK)

Denne kæmpe rapport fra Senatet oplister forskerne efter navn, bopælsland og akademisk/institutionel tilknytning. Den indeholder også deres egne ord, biografier og weblinks til deres fagfællebedømte studier og originale kildematerialer, som er indsamlet fra offentlige udtalelser, forskellige nyhedskanaler og websteder i 2007. Denne nye rapport om "konsensusbrydere" er klar til at omdefinere debatten.

Mange af de videnskabsmænd, der er omtalt i denne rapport, har konsekvent udtalt, at adskillige kolleger delte deres synspunkter, men de vil ikke udtale sig offentligt af frygt for gengældelse. Atmosfærisk forsker Dr. Nathan Paldor, professor i dynamisk meteorologi og fysisk oceanografi ved Det Hebraiske Universitet i Jerusalem, forfatter til næsten 70 fagfællebedømte studier, forklarer, hvordan mange af hans videnskabskolleger er blevet intimideret.

"Mange af mine kolleger, som jeg talte med, deler disse synspunkter og rapporterer om deres manglende evne til at offentliggøre deres skepsis i de videnskabelige eller offentlige medier," skrev Paldor. ***[Bemærk: Se også Senatets rapport fra juli 2007, der beskriver, hvordan skeptiske forskere har stået over for trusler og intimidering - LINK]***

Machine Translated by Google

Forskere fra hele verden er uenige

Denne nye rapport beskriver, hvordan hold af internationale forskere er uenige med FN's IPCC's syn på klimavidenskab. I lande som Tyskland, Brasilien, Holland , Rusland, Argentina, New Zealand og Frankrig, nationer slog forskere sig sammen i 2007 for at modarbejde klimaalarmisme. Derudover sendte over 100 fremtrædende internationale forskere et åbent brev i december 2007 til FN, hvori de erklærede, at forsøg på at kontrollere klimaet var "forgæves".

(FORBINDELSE)

Palæoklimatolog Dr. Tim Patterson, professor ved Institut for Jordvidenskab ved Carleton University i Ottawa, er for nylig gået fra at være tilhænger af menneskeskabte klimaforandringer til at være skeptiker. Patterson bemærkede, at forestillingen om en "konsensus" blandt forskere, der er tilknyttet FN's IPCC eller tidligere vicepræsident Al Gore, er forkert. "Jeg var til Geological Society of America-mødet i Philadelphia i efteråret, og jeg vil sige, at folk med min mening sandsynligvis var i flertal."

Denne nye komitérapport, den første af sin slags, kommer efter at FN's IPCC-formand, Rajendra Pachauri, antydede, at der kun var "omkring et dusin" skeptiske forskere tilbage i verden. (FORBINDELSE) Tidligere vicepræsident Gore har hævdet, at forskere, der er skeptiske over for klimaforandringer, er beslægtede med "medlemmer af fladjordssamfundet" og i antal svarende til dem, der "tror, at månelandingen faktisk blev iscenesat på en biograf i Arizona." (LINK) & (LINK)

De fremtrædende forskere, der er omtalt i denne nye rapport, er eksperter inden for forskellige områder, herunder: klimatologi; geologi; biologi; glaciologi; biogeografi; meteorologi; oceanografi; økonomi; kemi; matematik; miljøvidenskab; ingeniørvidenskab; fysik og palæoklimatologi. Nogle af de profilerede har vundet Nobelpriser for deres enestående bidrag til deres ekspertiseområde, og mange delte en del af FN's IPCC's Nobels Fredspris med vicepræsident Gore.

Derudover kommer disse forskere fra prestigefyldte institutioner verden over, herunder: Harvard University; NASA; National Oceanic and Atmospheric Administration (NOAA) og National Center for Atmospheric Research (NCAR); Massachusetts Institute of Technology; FN's IPCC; det danske National Space Center; det amerikanske energiministerium; Princeton University; Miljøstyrelsen; University of Pennsylvania; Det Hebraiske Universitet i Jerusalem; Det Internationale Arktiske Forskningscenter; Pasteur-instituttet i Paris; det belgiske vejrinstitut; Det Kongelige Nederlandske Meteorologiske Institut; Helsinki Universitet; Det Nationale Videnskabsakademi i USA, Frankrig og Rusland; Pretoria Universitet; Notre Dame Universitet; Stockholm Universitet; Melbourne Universitet; Columbia University; Verdensforbundet af Forskere; og University of London.

Stemmerne fra mange af disse hundredvis af videnskabsmænd tjener som en direkte udfordring til den ofte mediehypede "konsensus" om, at debatten er "afgjort".

En senatsrapport fra maj 2007 beskrev i detaljer forskere, der for nylig var konverteret fra at være troende på menneskeskabt global opvarmning til skepsis. *[Se rapporten fra 15. maj 2007: Climate Momentum Shifting: Prominent Scientists Reverse Belief in Man-made Global Warming - Now Skeptics: Growing Number of Scientists Convert to Skeptics After Review New Research]*

Machine Translated by Google

– (LINK) - Derudover beskrev en rapport fra august 2007, hvordan fortalere for frygten for menneskeskabt global opvarmning har en monumental finansieringsfordel i forhold til skeptiske forskere. LINK)]

Rapporten imødegår påstandene fra fortalerne for menneskeskabt global opvarmning, der frygter, at antallet af skeptiske forskere er faldende.

Eksempler på "konsensus"-påstande fremsat af fortalere for menneskeskabt klimafrygt:

Tidligere vicepræsident Al Gore (5. november 2007): "Der er stadig folk, der tror, at Jorden er flad." (LINK) Gore sammenlignede også global opvarmningsskeptikere med folk, der "tror, at månelandingen faktisk blev iscenesat i en biograf i Arizona." (20. juni 2006 - LINK)

CNN's Miles O'Brien (23. juli 2007): "Den videnskabelige debat er slut," sagde O'Brien. "Vi er færdige." O'Brien erklærede også på CNN den 9. februar 2006, at videnskabelige skeptikere over for menneskeskabt katastrofal global opvarmning "normalt købes og betales af fossilbrændstofindustrien." (LINK)

Den 27. juli 2006 beskrev Associated Press-reporter Seth Borenstein en videnskabsmand som "en af de få tilbageværende videnskabsmænd, der er skeptiske over for den globale opvarmnings skade forårsaget af industrier, der afbrænder fossile brændstoffer." (LINK)

Dr. Rajendra Pachauri, formand for IPCC, siterer antallet af skeptiske forskere, som citeret den 20. februar 2003: "For omkring 300 år siden blev et Flat Earth Society grundlagt af dem, der ikke troede, at verden var rund. Dette samfund eksisterer stadig; det har sandsynligvis omkring et dusin medlemmer." (LINK)

Artikel fra Agence France-Press (AFP Press) (4. december 2007): Artiklen bemærkede, at en fremtrædende skeptiker "finder sig i stigende grad alene i sin påstand om, at klimaforandringer ikke udgør nogen overhængende trussel mod planeten."

Andrew Dessler i økopublikationen Grist Magazine (21. november 2007): "Selvom nogle mennesker hævder, at der er masser af skeptiske klimaforskere derude, bliver man ved med at finde de samme to dusin eller deromkring (f.eks. Singer, Lindzen, Michaels, Christy osv. osv.). Disse skeptikere genbruges uendeligt af benægtelsesmaskinen, så en person, der ikke er særlig opmærksom, tror måske, at der er masser af dem derude - men det er ikke tilfældet." (LINK)

Washington Post hævdede den 23. maj 2006, at der kun var "en håndfuld skeptikere" over for menneskeskabte klimafrygt. (LINK)

FN's særlige klimaudsending, Dr. Gro Harlem Brundtland, erklærede den 10. maj 2007 klimadebatten for "overstået" og tilføjede, at "det er fuldstændig umoralsk, endda, at sætte spørgsmålstegn ved" FN's videnskabelige "konsensus". (LINK)

Machine Translated by Google

FN's klimakonventions eksekutivsekretær, Yvo de Boer
sagde, at det var "kriminelt uansvarligt" at ignorere den globale opvarmnings hastende karakter den 12. november 2007. (LINK)_____

ABC News' reporter om global opvarmning, Bill Blakemore, rapporterede den 30. august 2006: "Efter omfattende søgninger har ABC News ikke fundet nogen sådan [videnskabelig] debat" om global opvarmning. (LINK) _____

Korte hovedpunkter fra rapporten med over 400 internationale forskere:

Israel: Dr. Nathan Paldor, professor i dynamisk meteorologi og fysisk oceanografi ved Det Hebraiske Universitet i Jerusalem, har skrevet næsten 70 fagfællebedømte studier og vundet adskillige priser. "For det første er der i Jordens klimahistorie forekommet temperaturændringer, såvel som hastigheder for temperaturændringer (både stigning og fald) af størrelsesordener svarende til dem, som IPCC har rapporteret siden den industrielle revolution (ca. 0,8 °C på 150 år eller endda 0,4 °C i de sidste 35 år). Der er ikke noget særligt ved den seneste stigning!"

Rusland: Den russiske videnskabsmand Dr. Oleg Sorochtin fra Institut for Oceanologi ved Det Russiske Videnskabsakademi har skrevet mere end 300 studier, ni bøger og en artikel fra 2006 med titlen "Udviklingen og forudsigelsen af globale klimaændringer på Jorden". "Selv hvis koncentrationen af 'drivhusgasser' fordobles, ville mennesket ikke opfatte temperaturpåvirkningen," skrev Sorochtin. (Bemærk: Navnet oversættes også undertiden til at stave Sorokhtin)

Spanien: Anton Uriarte, professor i fysisk geografi ved Baskerlandets Universitet i Spanien og forfatter til en bog om paleoklimaet, afviste i 2007 menneskeskabte klimafrygter. "Der er ingen grund til at være bekymret. Det er meget interessant at studere [klimaforandringer], men der er ingen grund til at være bekymret," skrev Uriate.

Holland: Atmosfærisk videnskabsmand Dr. Hendrik Tennekes, en videnskabelig pioner inden for udviklingen af numerisk vejrforudsigelse og tidligere forskningsdirektør ved Hollands Royal National Meteorological Institute, og en internationalt anerkendt ekspert i atmosfæriske grænselagsprocesser, "Jeg finder det dommedagsbillede, som Al Gore maler - en stigning i havets overflade på seks meter, femten gange IPCC-tallet - fuldstændig meningsløst," skrev Tennekes. "Jeg protesterer kraftigt mod ideen om, at klimaet reagerer som et varmesystem i et hjem på en ændret indstilling af termostaten: drej blot på knappen, og den ønskede temperatur vil snart være nået."

Brasilien: Chefmeteorolog Eugenio Hackbart fra MetSul Meteorologia Weather Center i São Leopoldo - Rio Grande do Sul, Brasilien, erklærede sig selv skeptiker. "Medierne promoverer en hidtil uset hype relateret til global opvarmning. Medierne og mange forskere ignorerer meget vigtige fakta, der peger på en naturlig variation i klimasystemet som årsag til den nylige globale opvarmning," skrev Hackbart den 30. maj 2007.

Machine Translated by Google

Frankrig: Klimatolog Dr. Marcel Leroux, tidligere professor ved Université Jean Moulin og direktør for Laboratoriet for Klimatologi, Risici og Miljø i Lyon, er klimaskeptiker. Leroux skrev en bog fra 2005 med titlen *Global Opvarmning - Myte eller Virkelighed? - Klimatologiens Vildfarende Veje.* "Dag efter dag udspilles det samme mantra - at 'Jorden varmes op' - i alle dens former. Efterhånden som 'isen smelter' og 'havniveauet stiger', truer Apokalypsen stadigt nærmere! Uden at indse det, eller måske uden at ville det, bliver den gennemsnitlige borger forvirret, lobotomiseret og lullet ind i tankeløs accept. ... Ikke-troende på drivhusscenariet er i samme situation som dem, der for længe siden tvivlede på Guds eksistens ... heldigvis for dem er Inkvisitionen ikke længere iblandt os!"

Norge: Geolog/geokemiker Dr. Tom V. Segalstad, professor og leder af Geologisk Museum ved Universitetet i Oslo og tidligere ekspertanmelder hos FN's IPCC: "Det er en søgen efter et mytisk CO2-dræn for at forklare en umålelig CO2-levetid, der passer til en hypotetisk CO2-computermodel, der hævder at vise, at en umulig mængde afbrænding af fossile brændstoffer opvarmer atmosfæren. Det er alt sammen fiktion."

Finland: Dr. Boris Winterhalter, pensioneret seniorhavforsker ved Finlands Geologiske Undersøgelse og tidligere professor i marin geologi ved Helsinki Universitet, kritiserede medierne for, hvad han anså for at være alarmerende klimadækning. "Effekten af solvinde på kosmisk stråling er først for nylig blevet fastslået, og desuden synes der at være en god sammenhæng mellem skydannelse og variationer i intensiteten af kosmisk stråling. Her har vi en mekanisme, der er en langt bedre forklaring på variationer i det globale klima end IPCC's forsøg på at give det hele skylden på menneskeskabt tilførsel af drivhusgasser," sagde Winterhalter.

Tyskland: Palæoklimaekspert Augusto Mangini fra Heidelberg Universitet i Tyskland kritiserede FN's IPCC-resumé. "Jeg anser den del af IPCC-rapporten, som jeg virkelig kan bedømme som ekspert, dvs. rekonstruktionen af palæoklimaet, for forkert," bemærkede Mangini i en artikel fra 5. april 2007. Han tilføjede: "Jorden vil ikke dø."

Canada: IPCC 2007 Ekspert Anmelder Madhav Khandekar, en ph.d. meteorolog, en videnskabsmand fra Natural Resources Stewardship Project, der har over 45 års erfaring inden for klimatologi, meteorologi og oceanografi, og som har udgivet næsten 100 artikler, rapporter, boganmeldelser og en bog om havbølgeanalyse og -modellering: "Til min forfærdelse ignorerede IPCC-forfatterne alle mine kommentarer og forslag til større ændringer i FOD (førsteordens udkast) og sendte mig SOD (andenordens udkast) med stort set den samme tekst som FOD. Ingen af forfatterne til kapitlet gad kommunikere direkte med mig (eller med andre ekspertanmeldere, som jeg kommunikerer regelmæssigt med) om mange af de spørgsmål, der blev rejst i min gennemgang. Dette er ikke en acceptabel videnskabelig gennemgangsproces."

Tjekkiet: Den tjekkiskfødte amerikanske klimatolog Dr. George Kukla, forsker ved Lamont-Doherty Earth Observatory ved Columbia University, udtrykte klimaskepsis i 2007. "Det eneste, man skal bekymre sig om, er den skade, bekymring kan forårsage. Hvorfor er nogle forskere bekymrede? Måske fordi de føler, at det at holde op med at bekymre sig kan betyde, at man holder op med at blive betalt," fortalte Kukla Gelf Magazine den 24. april 2007.

Machine Translated by Google

Indien: En af Indiens førende geologer, BP Radhakrishna, præsident for Geological Society of India, udtrykte klimaskepsis i 2007. "Vi overdriver tilsyneladende dette problem med global opvarmning, da global opvarmning ikke er noget nyt. Det er sket tidligere, ikke én gang, men flere gange, hvilket har givet anledning til glacial-interglaciale cyklusser."

USA: Klimatolog Robert Durrenberger, tidligere præsident for American Association of State Climatologists, og en af de klimatologer, der samledes i Woods Hole for at gennemgå den nationale klimaplan i juli 1979: "Al Gore bragte mig tilbage til kampen og fik mig til at forny forskning inden for klimatologi. Og på grund af al den misinformation, som Gore og hans hær har spredt om klimaforandringer, har jeg besluttet, at 'rigtige' klimatologer bør forsøge at hjælpe offentligheden med at forstå problemets natur."

Italien: Den internationalt anerkendte videnskabsmand Dr. Antonio Zichichi, præsident for Verdensforbundet af Forskere og pensioneret professor i avanceret fysik ved universitetet i Bologna i Italien, som har udgivet over 800 videnskabelige artikler: "Vigtig ny fagfællebedømt forskning har sået endnu mere tvivl om hypotesen om farlig menneskeskabt global opvarmning."

New Zealand: IPCC-anmelder og klimaforsker og videnskabsmand Dr. Vincent Gray, ekspertanmelder af hvert eneste udkast til IPCC-rapporter tilbage til 1990 og forfatter til The Greenhouse Delusion: A Critique of "Climate Change 2001": "[IPCC's] 'Resumé for Policymakers' får måske et par læsere, men hovedformålet med rapporten er at give en falsk videnskabelig baggrund for de absurde påstande fra den verdensomspændende miljøforkæmperlobby om, at det er blevet videnskabeligt fastslået, at stigninger i kuldioxid er skadelige for klimaet. Det er bare ligegyldigt, at det ikke er tilfældet."

Sydafrika: Dr. Kelvin Kemm, tidligere videnskabsmand ved Sydafrikas Atomenergiselskab, der har grader i kernefysik og matematik: "Den globale opvarmningsmani fortsætter med mere og mere hype og mindre og mindre tænkning. Med religiøs iver leder folk efter problemer eller begivenheder, der kan give skylden for den globale opvarmning."

Polen: Fysiker Dr. Zbigniew Jaworowski, formand for Centrallaboratoriet for FN's Videnskabelige Komité for Effekterne af Strålebeskyttelse i Warszawa: "Vi befinder os således i den situation, at hele teorien om menneskeskabt global opvarmning - med dens videnskabelige konsekvenser og dens vigtige konsekvenser for politik og global økonomi - er baseret på iskerneundersøgelser, der gav et falsk billede af de atmosfæriske CO2-niveauer."

Australien: Den prisvindende geolog Dr. Ian Plimer, professor i jord- og miljøvidenskab ved University of Adelaide i Australien: "Der er nyt arbejde, der er dukket op, selv i de sidste par uger, som viser, at vi kan have en meget tæt sammenhæng mellem Jordens temperaturer og supernovaer og solstråling."

Storbritannien: Dr. Richard Courtney, en FN-IPCC-ekspert og en britisk konsulent inden for klima- og atmosfærisk videnskab: "Indtil videre er der ikke fundet overbevisende beviser for menneskeskabt global opvarmning (AGW). Og den seneste globale klimaadfærd er ikke i overensstemmelse med AGW-modellens forudsigelser."

Machine Translated by Google

Kina: Kinesiske forskere siger, at CO2's indflydelse på opvarmning kan være 'overdrevent overdrevet' - Forskerne Lin Zhen-Shans og Sun Xians undersøgelse fra 2007 blev offentliggjort i det fagfællebedømte tidsskrift Meteorology and Atmospheric Physics: "Selvom CO2's drivhuseffekt på globale klimaændringer er intetanende, kunne den have været overdrevet." Deres undersøgelse hævdede, at "det er på høje tid at genoverveje tendensen i globale klimaændringer."

Danmark: Rumfysiker Dr. Eigil Friis-Christensen er direktør for Dansk Rumcenter, medlem af det svenske National Space Boards rådgivende udvalg for rumforskning, medlem af en NASA-arbejdsgruppe og medlem af Den Europæiske Rumorganisation, som har skrevet eller været medforfatter til omkring 100 fagfællebedømte artikler og er formand for Institut for Rumfysik: "Solen er kilden til den energi, der forårsager atmosfærens bevægelse og dermed kontrollerer vejr og klima."

Enhver ændring i den energi fra solen, der modtages på Jordens overflade, vil derfor påvirke klimaet."

Sverige: Geolog Dr. Wibjorn Karlen, professor emeritus ved Institut for Fysisk Geografi og Kvartærgeologi ved Stockholms Universitet, kritiserede Associated *Press* for at hype fremhæve klimafrygt i 2007. "Endnu en af disse hysteriske synspunkter på vores klima. Aviser burde tænke over den skade, de forvolder på mange mennesker, især små børn, ved at sprede de overdrevne synspunkter om en menneskelig påvirkning af klimaet."

USA: Dr. David Wojick er en FN-IPCC-ekspert, der har opnået sin ph.d. i videnskabsfilosofi og var medstifter af Institut for Ingeniørvidenskab og Offentlig Politik på Carnegie-Mellon University: "Faktisk forklarer hypotesen om, at solens variabilitet og ikke menneskelig aktivitet opvarmer havene, i høj grad den forvirrende idé om, at Jordens overflade muligvis opvarmes, mens atmosfæren ikke gør. Hypotesen om drivhusgasser gør ikke dette." Wojick tilføjede: "Offentligheden er ikke godt tjent med denne konstante trommehvirvel af falske alarmer, der næres af computermodeller, der manipuleres af fortalere."

# # #

Baggrund: Kun 52 forskere deltog i FN's IPCC-resumé

De over 400 skeptiske forskere, der er med i denne nye rapport, overstiger antallet af forskere, der deltog i FN's IPCC-oversigt for politikere i 2007, næsten otte gange. Forestillingen om "hundredvis" eller "tusindvis" af FN-forskere, der er enige om en videnskabelig erklæring, holder ikke stik. (Se rapport, der afliver "konsensus" LINK)

Nyere forskning fra den australske klimadataanalytiker John McLean afslørede, at IPCC's fagfællebedømmelsesproces for resuméet for beslutningstagere lader meget tilbage at ønske. (LINK) & (LINK) (Bemærk: De 52 forskere, der deltog i IPCC-oversigten for beslutningstagere i 2007, skulle overholde ønskerne fra FN's politiske ledere og delegerede i en proces, der beskrives som mere lig en kamp om et politisk partis konventsplatform, ikke en videnskabelig proces - LINK)

Machine Translated by Google

Fortalere for menneskeskabt global opvarmning kan lide at bemærke, hvordan National Academy of Sciences (NAS) og American Meteorological Society (AMS) har udsendt erklæringer, der støtter den såkaldte "konsensus"-opfattelse af, at mennesket er årsagen til global opvarmning. Men hverken NAS eller AMS har tilladt medlemsforskere at stemme direkte om disse klimaerklæringer. I bund og grund var det kun omkring to dusin medlemmer af bestyrelserne for disse institutioner, der fremsatte "konsensus"-erklæringerne. Denne rapport giver en stemme til de menige forskere, der blev udelukket fra processen. (LINK)

Det seneste forsøg på at antyde, at der var en overvældende videnskabelig "konsensus" til fordel for frygten for menneskeskabt global opvarmning, kom i december 2007 under FN's klimakonference på Bali. Et brev underskrevet af kun 215 forskere opfordrede FN til at pålægge betydelige reduktioner i kuldioxidudledningen inden 2050. Men underskrifterne fra disse påståede "tusindvis" af forskere var fraværende i brevet. (Se AP-artikel: - LINK))

Formanden for FN's IPCC, Rajendra Pachauri, opfordrede verden på FN's klimakonference i december 2007 på Bali, Indonesien, til at "lytte venligst til videnskabens stemme." Videnskaben har fortsat med at blive tydelig i 2007. Ud over det stigende antal forskere, der udtrykker skepsis, har en overflod af nylige fagfællebedømte studier sået betydelig tvivl om frygten for menneskeskabt global opvarmning. En fagfællebedømt undersøgelse fra 3. november 2007 viste, at "solændringer ændrer klimaet betydeligt". (LINK) En fagfællebedømt undersøgelse fra december 2007 genberegnede og halverede den globale gennemsnitlige overfladetemperaturtendens mellem 1980-2002. (LINK) En anden ny undersøgelse viste, at den middelalderlige varme periode var "0,3 grader varmere end i det 20. århundrede" (LINK)

En fagfællebedømt undersøgelse foretaget af et team af forskere viste, at "opvarmning er naturligt forårsaget og ikke viser nogen menneskelig indflydelse." (LINK) - Et andet fagfællebedømt studie fra november 2007 i tidsskriftet Physical Geography fandt, at "Langsigtede klimaændringer er drevet af ændringer i solindstrålingen." (LINK) Disse nylige studier var et supplement til den store mængde fagfællebedømte studier tidligere i 2007. - Se "Nye fagfællebedømte videnskabelige studier dæmper frygten for global opvarmning" (LINK))

Med denne nye rapport, der profilerer 400 skeptiske forskere, kan verden endelig høre stemmerne fra det "tavse flertal" af forskere.

# #

Machine Translated by Google

FULD SENATSRAPPORT: Rapport fra det amerikanske senat: Over 400 fremtrædende forskere bestred påstande om menneskeskabt global opvarmning i 2007

20. december 2007

Denne rapport er i oplysningsfilosoffen Denis Diderots ånd, der angiveligt sagde: "Skepsis er det første skridt mod sandhed."

[Ansvarsfraskrivelse: Følgende forskere, der er nævnt i denne rapport, har udtrykt en række synspunkter, lige fra skepsis til direkte afvisning af forudsigelser om katastrofal menneskeskabt global opvarmning. Som i al videnskab er der ingen entydig, sammenhængende opfattelse.]

Atmosfærisk videnskabsmand Dr. Nathan Paldor, professor i dynamisk meteorologi og fysisk oceanografi ved Det Hebraiske Universitet i Jerusalem, har skrevet næsten 70 fagfællebedømte studier og vundet adskillige priser. "For det første er der i Jordens klimahistorie forekommet temperaturændringer, såvel som hastigheder for temperaturændringer (både stigning og fald) af størrelsesordener svarende til dem, som IPCC har rapporteret siden den industrielle revolution (ca. 0,8 °C på 150 år eller endda 0,4 °C i de sidste 35 år). Der er ikke noget særligt ved den seneste stigning!" fortalte Paldor til EPW den 4. december 2007. "For det andet er vores evne til at lave realiserbare (eller endda fornuftige) fremtidige prognoser stærkt overdrevet, som IPCC stoler på. Dette gælder både for de numeriske modelleringsindsatser (de samme modeller, der giver elendige 3-dages prognoser, er stærkt forenklede og kører i 100 år!)," forklarede Paldor.
"For det tredje er stigningen i atmosfærisk CO2 meget mindre (med omkring 50%) end forventet ud fra den menneskeskabte aktivitet (afbrænding af fossile brændstoffer såsom olie, kul og naturgas), hvilket antyder, at den manglende mængde CO2 (højst sandsynligt) absorberes af havet."
Oceanernes reaktion på stigende CO2-koncentration i atmosfæren kan være meget langsommere end atmosfærens (og er i øjeblikket meget dårligt forstået). Det er meget muligt, at havet (som indeholder langt mere CO2 end atmosfæren) efter en 'tilpasningstid' blot vil øge sin biologiske aktivitet og absorbere CO2 fra atmosfæren (dvs. den atmosfæriske CO2-koncentration vil falde)," tilføjede han. "For det fjerde er beholdningen af fossile brændstoffer ret begrænset, og i løbet af én generation vil vi løbe tør for olie. Kul og naturgas kan tage 100-200 år, men uden olie vil deres forbrug stige, så de vil sandsynligvis ikke holde så længe. Det reelle alternativ, der i øjeblikket er tilgængeligt for menneskeheden, er atomkraft (som nemt kan producere elektricitet til husholdnings- og industriel brug og til transport, når vores køretøjer omstilles til at køre på elektricitet). Teknologien til dette findes i dag og kan erstatte vores afhængighed af fossile brændstoffer om et årti! Dette skal gøres kendt for den brede offentlighed, som ikke er klar over alternativet til at handle for at mindske den menneskeskabte udledning af CO2. "Denne omstilling til atomenergi vil sandsynligvis finde sted, når oliereserverne svinder ind, uanset CO2-situationen," skrev han. Paldor bemærkede også presset på forskere til at bøje sig for FN's IPCC's syn på klimaændringer. "Mange af mine kolleger, som jeg talte med, deler disse synspunkter og rapporterer om deres manglende evne til at offentliggøre deres skepsis i de videnskabelige eller offentlige medier," konkluderede han. (L

Dr. Denis G. Rancourt, professor i fysik og forsker i miljøvidenskab ved University of Ottawa, mener, at kampagnerne om global opvarmning gør miljøbevægelsen en bjørnetjeneste. "At promovere myterne om global opvarmning tager form ..."

Machine Translated by Google

folk til at acceptere ubekræftede, fjerne og abstrakte farer i stedet for sande problemer, som de selv kan opdage ved at engagere sig direkte på deres arbejdsplads og ved at lave deres egen research og observationer. Det træner folk til at tænke livsstilsvalg (i forhold til CO2-udledning) snarere end at tænke aktivisme i den forstand, at de udøver en indflydelse for at ændre samfundsstrukturer," skrev Rancourt i et blogindlæg den 27. februar 2007. Rancourt mener, at global opvarmning "ikke vil blive menneskehedens største trussel, før solen har sit næste hikke om en milliard år eller mere (i det meget usandsynlige scenarie, at vi stadig er her)," og bemærkede, at selvom CO2-udledning var en alvorlig trussel, "kan regeringens handlinger og politisk vilje ikke målbart eller betydeligt forbedre det globale klima i den nuværende verden." Rancourt mener, at miljøforkæmpere er blevet narret til at promovere global opvarmning som en krise. "Jeg argumenterer for, at den langt mest destruktive kraft på planeten er magtdrevne finansfolk og profitdrevne virksomheder og deres karteller støttet af militær magt; og at myten om global opvarmning er en rød sild, der bidrager til at skjule denne sandhed. "Efter min mening er aktivister, der med enhver begrundelse nærer myten om global opvarmning, effektivt blevet kooptiseret eller i bedste fald neutraliseret," skrev Rancourt. Rancourt satte også spørgsmålstegn ved hele konceptet med en global gennemsnitstemperatur og bemærkede: "Bortset fra gennemsnitsproblemerne skal der foretages mange spinkle tilnærmelser for at nå frem til nogen af de rapporterede endelige globale gennemsnitstemperaturkurver." Han forklarede yderligere: "Det betyder, at det er praktisk talt umuligt at bestemme et gennemsnit af en størrelse (Jordens overfladetemperatur), der er forskellig overalt og konstant ændrer sig med tiden på hvert punkt, ved hjælp af målinger på diskrete tidspunkter og steder (vejrstationer); idet det resulterende tal er meget følsomt over for den/de valgte ekstrapolationsmetode(r), der er nødvendig for at beregne (eller rettere tilnærme) gennemsnittet." "Estimaterne er usikre og kan ændre den beregnede globale opvarmning med så meget som 0,5 C og derved helt fjerne den oprindeligt rapporterede e Endelig hævdede Rancourt, at livet trives i en varm verden. "Der er intet kendt tilfælde af en vedvarende opvarmning alene, der har påvirket en hel befolkning negativt," sagde han og tilføjede: "Som en generel regel har alt liv på Jorden det bedre, når det er varmere: Sammenlign økologisk diversitet og biotisk tæthed (eller biomasse) ved polerne og ved ækvator." Rancourt tilføjede: "Global opvarmning er strengt taget et imaginært problem for den første verdens middelklasse." (LINK)

Den tjekkiskfødte amerikanske klimatolog Dr. George Kukla, en forsker ved Lamont-Doherty Earth Observatory ved Columbia University, udtrykte klimaskepsis i 2007. "Det eneste at bekymre sig om er den skade, der kan forårsages ved at bekymre sig. Hvorfor er nogle forskere bekymrede? Måske fordi de føler, at det at holde op med at bekymre sig kan betyde at holde op med at blive betalt," fortalte Kukla Gelf Magazine den 24. april 2007. "Det, jeg mener, er dette: Mennesket er ansvarligt for en DEL af den globale opvarmning. STORT SOM HELST er naturligt," forklarede Kukla. (LINK) Kukla "sagde, at den accelererende opvarmning af Jorden ikke er forårsaget af mennesket, men af planeternes regelmæssighed i deres kredsløb omkring Solen," ifølge en artikel fra 4. juni 2007 i *Prague Monitor.* "Ændringerne i Jordens kredsløb omkring Solen er nu ekstremt langsomme. Desuden kompenseres de delvist af den menneskelige påvirkning af klimaet. Jeg tror, vi ved mere om omkring 50 år," sagde Kukla. Kukla betragtes som en pioner inden for studiet af solens påvirkning af klimaændringer. (LINK) & (LINK)

En af Indiens førende geologer, BP Radhakrishna, præsident for Geological Society of India, udtrykte klimaskepsis i 2007. "Der er beviser for, at vores planet Jorden bliver varmere, og at menneskelig handling sandsynligvis er delvist ansvarlig, især med hensyn til udledning af drivhusgasser. Hvad der er tvivlsomt,

Machine Translated by Google

Spørgsmålet er imidlertid, om de foreslåede skridt for at reducere kulstofemissionen virkelig vil sænke kuldioxidniveauet i atmosfæren, og om sådanne forsøg, selv udført på global skala, vil have den ønskede effekt," skrev Radhakrishna i et essay fra 23. august 2007. "Vi ser ud til at overdrive dette problem med global opvarmning, da global opvarmning ikke er noget nyt. Det er sket tidligere, ikke én gang, men flere gange, hvilket har givet anledning til glacial-interglaciale cyklusser. Vi ser ud til nu kun at være midt i en interglacial cyklus, der viser en tendens mod opvarmning, da opvarmning og afkøling er globale og har fundet sted i en sådan skala, da mennesker ikke var dukket op på planeten. Hvis vi læser geologien korrekt, er jorden, vi lever på, ikke død, men dynamisk og i konstant forandring. Årsagerne til disse ændringer er kosmogene, og intet, vi er i stand til at gøre, vil sandsynligvis stoppe eller vende sådanne processer," forklarede han. "Opvarmning af klimaet, smeltning af gletsjere, stigning i havniveauet og andre markante klimaændringer - disse udgør ikke umiddelbare trusler, og der er desuden ingen måde at kontrollere sådanne ændringer på, selvom vi ønsker det." Øvelser til at afbøde disse sandsynlige katastrofer er dog mulige, og menneskeheden vil højst sandsynligt gradvist tilpasse sig de ændrede forhold. Dette er sket før; mennesker og dyr er flyttet til grønnere græsgange og har tilpasset sig de ændrede situationer," tilføjede han. (LINK)

Klimatolog Dr. John Maunder, tidligere præsident for Kommissionen for Klimatologi, som har brugt over 50 år i "vejrbranchen" over hele kloden, og som har skrevet fire bøger om vejr og klima, siger, at "videnskaben om klimaændringer vil sandsynligvis aldrig blive fuldt ud forstået." "Det er ikke altid sandt, at det klima, vi har nu (uanset hvor vi bor), er det bedste ... nogle mennesker (og dyr og afgrøder) foretrækker måske, at det er vådere, tørrere, koldere eller varmere," skrev Maunder på sin hjemmeside, der blev opdateret den 27. november 2007. "Klimavariationer og klimaændringer, uanset årsag (dvs. menneskeskabte eller naturlige), skaber tydeligvis risici, men giver også reelle muligheder. (For eksempel viser IPCC-rapporten fra 2007 - se nedenfor - at der fra 1900 til 2005 er observeret en betydelig stigning i nedbøren i de østlige dele af Nord- og Sydamerika, Nordeuropa og Nord- og Centralasien)," forklarede han. (LINK) Maunder var også en af underskriverne af et åbent brev den 13. december 2007, der kritiserede FN's IPCC-proces.

"Ledende forskere, herunder nogle ledende IPCC-repræsentanter, anerkender, at nutidens computermodeller ikke kan forudsige klimaet. I overensstemmelse med dette, og på trods af computerfremskrivninger af temperaturstigninger, har der ikke været nogen netto global opvarmning siden 1998," stod der i brevet, som Maunder underskrev. "At det nuværende temperaturplateau følger en periode med opvarmning i slutningen af det 20. århundrede, er i overensstemmelse med den fortsatte naturlige klimacyklus, der strækker sig over flere årtier eller årtusinder," tilføjede brevet. (LINK)

Glaciolog Nikolai Osokin fra Institut for Geografi og medlem af Det Russiske Videnskabsakademi afviste den alarmistiske klimafrygt for al verdens issmeltning i en artikel fra 27. marts 2007. "Planeten kan være rolig," skrev Osokin. "Denne hypotetiske katastrofe kan ikke finde sted inden for de næste tusind år," forklarede han.
"I dag siger forskere, at afsmeltningen af permafrosten er gået i stå, hvilket er blevet bevist af data indhentet fra meteorologiske stationer langs Ruslands arktiske kyst," tilføjede Olokin.
"Den (nylige) periode med opvarmning var håndgribelig, men nu er den måske ved at være slut. De fleste naturlige processer på jorden er cykliske og har en kortere eller længere rytme. Men uanset hvordan disse sinusoider ser ud, efterfølges en temperaturstigning uundgåeligt af et fald, og omvendt." (LINK)

Machine Translated by Google

Atmosfærisk fysiker Dr. Garth W. Paltridge, professor emeritus fra University of Tasmania, er en anden fremtrædende skeptiker. Paltridge var chefforsker ved CSIRO's afdeling for atmosfærisk forskning, før han i 1990 tiltrådte stillinger som direktør for Institute of Antarctic and Southern Ocean Studies ved University of Tasmania og som administrerende direktør for Antarctic Cooperative Research Center. Paltridge satte spørgsmålstegn ved motiverne hos forskere, der hylede klimafrygt.
"De har haft så stor succes med deres budskab om drivhusgassernes undergang, at hvis en af dem i morgen skulle bevise, at det er nonsens, skulle opdagelsen undertrykkes af hensyn til videnskabens samlede omdømme," skrev Paltridge i en kronik fra 6. april 2007 med titlen "Global Warming - Not Really a Done Deal?". Paltridge er bedst kendt internationalt for sit arbejde med atmosfærisk stråling og det teoretiske grundlag for klimaændringer. Han er medlem af Australian Academy of Science. Paltridge arbejdede også med National Climate Program Office. "Selvom det er nu, er barriererne for offentlig formidling af resultater, der kan så tvivl om et eller andet aspekt af den accepterede visdom om drivhusgase, ekstraordinært høje. Klimaforskere skynder sig i overvældende antal for at afværge infektion fra ideer, der ikke støtter den grundlæggende tese om, at global opvarmning måske er den største af truslerne mod menneskeheden, og at den er forårsaget af menneskelig dårskab - afbrænding af fossile brændstoffer for at understøtte vores livsstil," forklarede Paltridge. "På en måde minder deres situation meget om softwareingeniørernes, der solgte konceptet med Y2K-fejlen for et årti siden. 'Omdømmeindsatsen' er blevet så høj, at det er absolut nødvendigt at påtvinge menneskeheden en eller anden form for international handling (enhver handling, uanset om den er fornuftig eller ej). Hvis katastrofen så ikke rent faktisk rammer, kan undgåelsen af undergang tilskrives denne handling snarere end sandsynligheden for, at udsigterne til katastrofe blev massivt oversolgt," tilføjede han. "Jeg har ondt af de politikere, der (formoder vi) gør deres bedste for at træffe en informeret beslutning i sagen. Politikere er selvfølgelig klar over, at de, der kræver deres opmærksomhed på et bestemt emne, normalt har andre uudtalte dagsordener. Men de erkender måske ikke, at videnskabsmænd også er mennesker og lige så underlagt os andre forførelser fra velfinansierede kampagner. En af de mere skræmmende udtalelser om global opvarmning, der nu høres fra magtens korridorer, er, at 'videnskabsmændene har talt'. Måske har de - nogle af dem i hvert fald - men implikationen af guddommelig ufejlbarlighed er lidt svær at forstå," konkluderede han.

Klimaforsker Dr. Ben Herman, tidligere direktør for Institute of Atmospheric Physics og tidligere leder af Department of Atmospheric Sciences ved University of Arizona, er medlem af både Institute for the Study of Planet Earths eksekutivkomité og Committee on Global Change. Herman satte spørgsmålstegn ved, hvordan FN's IPCC kunne udtrykke 90% sikkerhed for, at mennesker har opvarmet planeten. "Den konklusion var virkelig overraskende for mig, da den kom fra en verdensomspændende gruppe af angiveligt fremragende klimaeksperter," skrev Herman i en artikel fra 6. april 2007 i Climate Science. Herman, der i øjeblikket studerer adskillige satellitbaserede fjernmålingsprojekter for at overvåge ozon, temperatur, vanddamp og aerosoler fra rummet, bemærkede, at klimamodellerne ikke samarbejder med forudsigelser om en menneskeskabt klimakatastrofe. "Nu forudsiger modellerne også, at den midterste troposfæriske opvarmning bør overstige den observerede ved jorden, men satellitdata modsiger dette," skrev Herman.

(FORBINDELSE)

Professor Francis Massen fra Fysiklaboratoriet i Luxembourg og lederen af en meteorologisk station undersøgte FN's IPCC's resumé for politikere (SPM). "Det

Machine Translated by Google

"SPM skjuler, at metankoncentrationen i atmosfæren har været stabil i syv år (og ingen ved præcis hvorfor); ikke én klimamodel forudså dette," skrev Massen i en artikel fra februar 2007 med titlen "IPCC 4AR SPM: Dysterhed og undergang." (oversat)
Massen bemærkede, at der er en "uhæmmet konkurrence mellem medier, miljøgrupper og politikere" om at tegne et så dystert billede som muligt af fremtidige klimaforhold efter FN's opsummering. Massen kaldte noget af klimarapporteringen for "fuldstændig vrøvl". "Det ser ud til, at der på klimaområdet er brudt en ny troskamp ud, som har alle karakteristika for historisk religion," tilføjede han. (LINK)

Chefmeteorolog Eugenio Hackbart fra MetSul Meteorologia Vejrcenter i São Leopoldo - Rio Grande do Sul - Brasilien erklærede sig selv skeptiker. "Medierne promoverer en hidtil uset hype relateret til global opvarmning. Medierne og mange forskere ignorerer meget vigtige fakta, der peger på en naturlig variation i klimasystemet som årsag til den nylige globale opvarmning," skrev Hackbart den 30. maj 2007. "Jeg mener, at vi har pligt til at informere folk om de sande fakta om global opvarmning. Det er interessant, at vi i denne globale opvarmningshysteriske æra lige har oplevet en meget kold uge med sne i de højereliggende områder i det sydlige Brasilien, og at den næste uge kan blive endnu koldere med lave temperaturer, der ikke er set i denne del af kloden i maj måned i de sidste 20 til 30 år. Det er ikke kun Sydafrika, der fryser. Sydamerika er under en række kuldebølger, der ikke er set siden den meget kolde klimatiske vinter i 2000 (La Niña)."

Hackbart konkluderede. I en artikel fra 5. juni 2007 bemærkede Hackbart, at de "historiske kuldebegivenheder i det sydlige Brasilien (i 1957, 1965, 1975, 1984, 1996 og 2006) har et andet aspekt til fælles. De fandt alle sted omkring solminimummet på 11 år." (LINK) & (LINK)

Havforsker Dr. John T. Everett, en tidligere seniorleder hos National Oceanic and Atmospheric Administration (NOAA) og hovedforfatter og anmelder til FN's IPCC, som ledte arbejdet med fem konsekvensanalyser for IPCC, herunder fiskeri, polarregioner, oceaner og kystzoner. Everett, der også er projektleder for FN's Atlas of the Oceans, modtog en pris, mens han var hos NOAA, for "præstationer i vurderingen af klimaændringernes indvirkning på globale oceaner og fiskeri." Everett, der udgiver hjemmesiden http://www.climatechangefacts.info/index.htm, udtrykte også skepsis over klimafrygt i 2007. "Det er tid til et realitetstjek," vidnede Everett til Naturressourceudvalget i den amerikanske kongres den 17. april 2007. "Opvarmning er ikke en stor ting og er ikke en dårlig ting," understregede Everett. "Havene og kystzonerne har været langt varmere og koldere, end der er forudsagt i de nuværende scenarier for klimaændringer," sagde Everett. "I havene er kraftig klimaopvarmning og -afkøling en del af livet, uanset om det sker over et par år som under en El Niño eller over årtier som under den dekadestiske oscillation i Stillehavet eller den nordatlantiske oscillation. Strømme, temperaturer, saltindhold og biologi ændrer sig hurtigt til den nye tilstand på måneder eller et par år. Disse ændringer overstiger langt dem, der forventes med global opvarmning, og sker meget hurtigere. Stigningen på én grad Fahrenheit siden omkring 1860, ja faktisk siden år 1000, har bragt den globale gennemsnitstemperatur fra 56,5 til 57,5 grader. Dette er på støjniveau i dette hurtigt skiftende system," forklarede Everett. "Jeg ville meget hellere have det nuværende varme klima, og endnu yderligere opvarmning, end den næste istid, der vil bringe temperaturer meget koldere end i dag. NOAA PaleoClimate-programmet viser os, at da dinosaurerne strejfede rundt på jorden, var jorden meget varmere, CO2-niveauerne var 2 til 4 gange højere, og koralrevene var meget mere omfattende. Jorden var så produktiv dengang, at vi stadig bruger den olie, kul og gas, den genererede," tilføjede han. "Mere

Machine Translated by Google

af opvarmningen, hvis den kommer, vil ske om vinteren og om natten og mod polerne. For det meste liv i havene betyder opvarmning hurtigere vækst, reduceret energibehov for at holde sig varm, lavere vinterdødelighed og bredere udbredelsesområder," forklarede han. "Ingen ved, om Jorden vil fortsætte med at varme op, eller om vi siden den nåede et højdepunkt i 1998 er i starten af en afkølingscyklus, der vil vare flere årtier eller mere," konkluderede Everett.

Everett arbejdede også for National Marine Fisheries Service som divisionschef for fiskeriudvikling i 1970'erne, og han bemærkede, at bekymringen dengang handlede om, hvordan den forudsagte globale afkøling ville påvirke havene. (LINK) & (LINK)

Fysiker Dr. Syun-Ichi Akasofu, tidligere direktør for både University of Alaska Fairbanks' Geophysical Institute og International Arctic Research Center, som to gange er blevet nævnt i "1000 Most Cited Scientists", udgav en videnskabelig undersøgelse af Arktis i marts 2007, der konkluderede, at den seneste opvarmning sandsynligvis var "naturlig" og ikke menneskeskabt. (LINK) Akasofu, en prisvindende videnskabsmand, der har udgivet mere end 550 faglige tidsskriftartikler og forfattet eller medforfattet til 10 bøger, kritiserede også for nylig FN's IPCC-proces. "Jeg tror, at den oprindelige motivation fra IPCC (etableret i 1988) var god; det var et forsøg på at fremme dette særlige videnskabelige felt," sagde Akasofu i et interview den 1. april 2007. "Men så mange [videnskabsmænd] hoppede med, og medierne leder efter en katastrofehistorie, og det hele kom ud af kontrol," tilføjede Akasofu. Artiklen fortsatte: "Akasofu sagde, at der ikke findes data, der viser, at 'størstedelen' af den nuværende opvarmning skyldes den menneskeskabte drivhuseffekt, som medlemmerne af FN's klimapanel skrev i februar. "Hvis man ser langt nok tilbage, har vi en masse data, der viser, at opvarmningen er fortsat fra 1600-tallet med en næsten lineær stigning til i dag," sagde Akasofu. Artiklen konkluderede: "Akasofu sagde, at forskere, der støtter teorien om menneskeskabte drivhusgasser, ignorerer information fra århundreder siden, når de undersøger spørgsmålet om global opvarmning. Satellitbilleder af havis i det arktiske hav har kun været tilgængelige i satellitæraen siden 1960'erne og 1970'erne. 'Unge forskere er interesserede i satellitdata, som blev tilgængelige efter 1975,' sagde han. 'Alle artikler siden (satellitternes fremkomst) viser opvarmning. Det er det, jeg kalder 'øjeblikkelig klimatologi'. Jeg prøver at fortælle unge forskere: 'Man kan ikke studere klimatologi, medmindre man ser på en meget længere tidsperiode.'" (LINK)

Fysiker Dr. Gerhard Gerlich fra Institut for Matematisk Fysik ved det Tekniske Universitet Carolo-Wilhelmina i Braunschweig i Tyskland og Dr. Ralf D. Tscheuschner var medforfattere til en artikel fra 7. juli 2007 med titlen "Falsificering af de atmosfæriske CO2-drivhuseffekter inden for fysikkens rammer". Artiklens resumé lyder delvist: "(a) der er ingen fælles fysiske love mellem opvarmningsfænomenet i drivhuse og de fiktive atmosfæriske drivhuseffekter; (b) der er ingen beregninger til at bestemme en gennemsnitlig overfladetemperatur på en planet; (c) den ofte nævnte forskel på 33 C er et meningsløst tal, der er beregnet forkert; (d) formlerne for hulrumsstråling bruges uhensigtsmæssigt; (e) antagelsen om en strålingsbalance er ufysisk; (f) varmeledningsevne og friktion må ikke sættes til nul, formodningen om atmosfærisk drivhuseffekt er falsificeret." Gerlich og Tscheuschners undersøgelse konkluderede: "Rædselsvisionerne om et stigende havniveau, smeltende polkapper og udviklende ørkener i Nordamerika og Europa er fiktive konsekvenser af fiktive fysiske mekanismer, da de ikke engang kan ses i klimamodelberegninger. Fremkomsten af orkaner og tornadoer kan ikke forudsiges af klimamodeller, fordi alle disse afvigelser er udelukket. Hovedstrategien for moderne CO2-drivhusgasforsvarere synes at skjule..."

Machine Translated by Google

sig bag flere og flere pseudoforklaringer, som ikke er en del af den akademiske uddannelse eller endda af fysikutdannelsen." (LINK) & (LINK)

Geolog/geokemiker Dr. Tom V. Segalstad, professor og leder af Geologisk Museum ved Universitetet i Oslo og tidligere ekspertanmelder ved FN's IPCC, udtrykte skepsis over for klimafrygten i 2007. En artikel fra 7. juli 2007 i Canadas *Financial Post* lød: "I den virkelige verden, målbart af videnskaben, når CO2 i atmosfæren og i havet en stabil balance, når havene indeholder 50 gange så meget CO2 som atmosfæren. 'IPCC postulerer en atmosfærisk fordobling af CO2, hvilket betyder, at havene ville skulle modtage 50 gange mere CO2 for at opnå kemisk ligevægt,' forklarer professor Segalstad. 'Denne samlede mængde på 51 gange den nuværende mængde kulstof i atmosfærisk CO2 overstiger de kendte reserver af fossilt kulstof - det repræsenterer mere kulstof, end der findes i al den kul, gas og olie, som vi kan udnytte overalt i verden.'" Artiklen fortsatte: "Også i den virkelige verden viser professor Segalstads isotopmassebalanceberegninger - en standardteknik inden for videnskab - at Hvis CO2 i atmosfæren havde en levetid på 50 til 200 år, som IPCC-forskere hævder, ville atmosfæren nødvendigvis have halvdelen af sin nuværende CO2-masse. Fordi dette er et meningsløst resultat, postulerer IPCC-modellen, at halvdelen af CO2'en må være gemt et sted, i 'et manglende dræn'. Mange undersøgelser har søgt efter dette manglende dræn - en hellig gral inden for klimaforskning - uden held. "Det er en søgen efter et mytisk CO2-dræn for at forklare en umålelig CO2-levetid, der passer til en hypotetisk CO2-computermodel, der hævder at vise, at en umulig mængde afbrænding af fossile brændstoffer opvarmer atmosfæren," konkluderer professor Segalstad. "Det er alt sammen fiktion." (LINK)

Geolog Dr. David Kear, tidligere direktør for geologiske undersøgelser ved Department of Science and Industrial Research i New Zealand, kaldte forudsigelser om stigende havniveauer som følge af menneskeskabt global opvarmning for "science fiction" og sagde, at de grundlæggende videnskabelige regler bliver ignoreret. "Når unge opfordres til at deltage i en skolevidenskabelig messe, er det første, de får besked på at gøre, at tjekke resultaterne og derefter tjekke dem igen, noget som NIWA [National Institute of Water and Atmospheric Research] tilsyneladende har glemt at gøre," sagde Kear i en artikel fra 13. april 2007. "Når man ser på de næste 50 år, hvorfor har de så ikke studeret de sidste 50 år og anvendt deres resultater på forudsigelserne? Man skulle tro, at dette var et must," forklarede Kear. Artiklen fortsatte: "De første forudsigelser om global opvarmning fra 1987 anslog en årlig stigning i havniveauet på 35 mm. Det skræmte verden, men siden da er tallet fortsat blevet reduceret af 'eksperter'." Kear konkluderede: "Personlige overbevisninger om klimaændringer og stigende havniveauer bør udskydes, indtil blot én af de mange forudsigelser, der er fremsat siden 1985 på baggrund af kulstoftilførsel til atmosfæren, går i opfyldelse." (LINK)

Solfysiker og klimatolog Douglas V. Hoyt, der var medforfatter til bogen *The Role of the Sun in Climate Change* og har arbejdet hos både National Oceanic and Atmospheric Administration (NOAA) og National Center for Atmospheric Research (NCAR), har udviklet et scorecard til at evaluere, hvor nøjagtige klimamodeller har været. Hoyt skrev: "Fra 1997 oprettede vi et scorecard for at se, hvordan klimamodellernes forudsigelser matchede observationer. Billedet er ikke kønt, da de fleste af forudsigelserne var forkerte i størrelsesorden og ofte i fortegn." (LINK) Et blogindlæg fra 1. marts 2007 i *National Review* forklarede, hvordan scoresystemet fungerer. "[Hoyt] giver hver forudsigelse en 'ja-nej-ubestemt score'. Så hvis de vigtigste modellers forudsigelse bekræftes,

Machine Translated by Google

Scoren i starten ville være 1-0-0. Så hvordan scorer modellerne sammenlignet med beviserne? Den endelige score er 1-27-4. "Det er én bekræftet forudsigelse, 27 afkræftede og 4 ubestemte," bemærkede bloggen. Hoyt har grundigt undersøgt forbindelsen mellem sol og klima og har udgivet næsten 100 videnskabelige artikler inden for områder som drivhuseffekten, aerosoler, skydække, strålingsoverførsel og solpletstruktur. (LINK)
For at se Hoyts klimamodel scorecard, gå her: (LINK)

Dr. Boris Winterhalter, pensioneret seniorforsker ved Finlands Geologiske Undersøgelse og tidligere professor i maringeologi ved Helsinki Universitet, kritiserede medierne for, hvad han anså for at være dens alarmerende klimadækning. "Det er med stor beklagelse, at jeg finder medierne tilbøjelige til at gribe enhver profeti om katastrofer fra 'velrenommerede videnskabsmænd' uden tøven," skrev Winterhalter på sin hjemmeside. Winterhalter, en af de 60 underskrivere af et brev fra 2006 til den canadiske premierminister Stephen Harper, der opfordrede til tilbagetrækning af Kyoto-aftalen, skrev også: "Effekten af solvinde på kosmisk stråling er for nylig blevet fastslået, og derudover synes der at være en god sammenhæng mellem skydannelse og variationer i intensiteten af kosmisk stråling. Her har vi en mekanisme, der er en langt bedre forklaring på variationer i det globale klima end IPCC's forsøg på at give det hele skylden på menneskeskabt tilførsel af drivhusgasser." "At sige, at havniveauet stiger eller falder på grund af globale forandringer, er fuldstændig ude af proportioner. Der er alt for mange faktorer, der påvirker denne planet indefra og udefra til at berettige ideen om, at mennesket er i stand til at påvirke disse naturlige processer," tilføjede han. (LINK)

Partikelfysiker Jasper Kirkby, forsker ved CERN, Den Europæiske Organisation for Nuklear Forskning, mener, at hans forskning vil afsløre, at solen og kosmiske stråler er en "del af klimaforandringscocktailen". Kirkby driver et CLOUD-projekt (Cosmics Leaving Outdoor Droplets), der undersøger, hvordan solen og kosmiske stråler påvirker skyer og dermed klimaet. I et udtalelse fra Canadian National *Post* den 23. februar 2007
I en artikel hævdede CERN: "Skyer har en stærk indflydelse på Jordens energibalance, og ændringer på kun få procent har en vigtig effekt på klimaet." Ifølge artiklen i *National Post* har "Dr. Kirkby samlet et drømmehold af atmosfæriske fysikere, solfysikere og kosmiske stråler og partikelfysikere fra 18 institutter over hele verden, herunder California Institute of Technology og Tysklands Max-Planck-institutter, og foreløbige data forventes at ankomme i den kommende sommer. Partikelfysikkens verden afventer disse resultater med stor forventning, fordi de lover at afsløre mysterier, der kan fortælle os meget om klimaændringer såvel som andre fænomener." Kirkby sagde engang, at hans forskning i solen og kosmiske stråler "sandsynligvis vil forklare et sted mellem halvdelen og hele den stigning i Jordens temperatur, som vi har set i det sidste århundrede." (LINK)

Solfysikerne Galina Mashnich og Vladimir Bashkirtsev fra Instituttet for Sol-Terrestrisk Fysik i den Sibiriske Afdeling af Det Russiske Videnskabsakademi,
tror, at klimaet er drevet af solen, og forudsiger, at global afkøling snart vil finde sted. De to forskere er så overbeviste om, at de globale temperaturer vil falde til jorden inden for det næste årti, at de har placeret et væddemål på 10.000 dollars med en britisk videnskabsmand for at bevise deres sikkerhed. Kriterierne for væddemålet på 10.000 dollars vil være at "sammenligne globale temperaturer mellem 1998 og 2003 med dem mellem 2012 og 2017. Taberen vil betale i 2018," ifølge en artikel fra 16. april 2007 i *Live Science.* (LINK) Bashkirtsev og Mashnich har sat spørgsmålstegn ved synspunktet om, at den "menneskeskabte påvirkning" driver Jordens klima. "Ingen af de undersøgelser, der omhandler

Machine Translated by Google

med den menneskeskabte påvirkning af klimaet argumenterer overbevisende for en sådan påvirkning," bemærkede de to forskere i 2003. Bashkirtsev og Mashnich mener, at beviserne for solens påvirkning af klimaet "levner ringe plads til den menneskeskabte påvirkning af Jordens klima."
De mener, at "solvariationer naturligt forklarer den globale afkøling, der blev observeret i 1950-1970, hvilket ikke kan forstås ud fra drivhuseffektens synspunkt, da CO2 blev intenst frigivet til atmosfæren i denne periode." (LINK)

Fysikprofessor emeritus Dr. Howard Hayden fra University of Connecticut og forfatter til *The Solar Fraud: Why Solar Energy Won't Run the World,* aflivede frygten for en menneskeskabt klimakatastrofe under en præsentation i april. "Tror du, at SUV'er er årsagen til, at gletsjere krymper? Det tror jeg ikke," sagde Hayden, der gik på pension efter 32 år som professor, ifølge en artikel fra 25. april 2007 i *Maine Today.* "Tro ikke på, hvad du hører fra Hollywood og Washington, DC," sagde Hayden. Ifølge artiklen argumenterede Hayden for, at "klimahistorien beviser, at Gore har forholdet mellem kuldioxidkoncentration og global opvarmning baglæns. En højere koncentration af kuldioxid i atmosfæren, sagde han, forårsager ikke, at Jorden bliver varmere. I stedet," sagde han, "forårsager en varmere Jord de højere kuldioxidniveauer." Hayden forklarede: "Solen opvarmer Jorden, og havene varmes op, og atmosfærisk kuldioxid stiger." Ifølge artiklen sagde Hayden, "at menneskers bidrag til de globale kuldioxidniveauer er praktisk talt ubetydeligt." Hayden er også redaktør for et månedligt nyhedsbrev kaldet "The Energy Advocate". (LINK)

Den internationalt anerkendte videnskabsmand Dr. Antonio Zichichi, præsident for Verdensforbundet af Forskere og pensioneret professor i avanceret fysik ved universitetet i Bologna i Italien, som har udgivet over 800 videnskabelige artikler, satte spørgsmålstegn ved frygten for menneskeskabt global opvarmning. Ifølge en artikel fra 27. april 2007 på Zenit.org "påpegede Zichichi, at menneskelig aktivitet har mindre end 10% indvirkning på miljøet." Artiklen bemærkede, at Zichichi "viste, at de matematiske modeller, der anvendes af [FN's] IPCC, ikke svarer til kriterierne for den videnskabelige metode. Han sagde, at IPCC brugte 'metoden med at 'tvinge' til at nå frem til deres konklusioner om, at menneskelig aktivitet producerer meteorologiske variationer.'" Zichichi sagde, at det baseret på faktiske videnskabelige fakta "ikke er muligt at udelukke ideen om, at klimaændringer kan skyldes naturlige årsager", og han tilføjede, at det er plausibelt, at "mennesket ikke er skyld i det." Ifølge artiklen "mindede han også de tilstedeværende om, at Jorden for 500.000 år siden mistede Nord- og Sydpolen fire gange. Polerne forsvandt og omdannedes fire gange, sagde han. Zichichi sagde, at han i sidste ende ikke er overbevist om, at global opvarmning er forårsaget af stigningen i udledninger af 'drivhusgasser' produceret gennem menneskelig aktivitet. Klimaændringer, sagde han, afhænger i væsentlig grad af udsvingene i kosmisk stråling." Zichichi underskrev også et åbent brev til FN i december 2007, hvori han delvist sagde: "Vigtig ny fagfællebedømt forskning har sået endnu mere tvivl om hypotesen om farlig menneskeskabt global opvarmning." (LINK) & (LINK) & biografi: (LINK)

Den berømte astronom Sir Patrick Moore, medlem af Storbritanniens Royal Astronomical Society, vært på BBC's Sky at Night-program siden 1957 og forfatter til over 60 bøger om astronomi, kaldte bekymringer om global opvarmning for 'vrøvl' i et interview med *The Sun* i 2005. "Jeg synes, det er en masse vrøvl! Fra 1645-1715 var solen inaktiv, og vi havde

Machine Translated by Google

"en 'lille istid'," sagde Moore. "Så vendte solen tilbage til normalen, og verden blev varmere," konkluderede han. Moore var senest medforfatter til to bøger udgivet i 2006: *50 Years in Space: What We Thought Then What We Know Now;* og *Bang! The Complete History of the Universe.* (LINK)

Atmosfærisk videnskabsmand Dr. James P. Koermer, professor i meteorologi og direktør for Meteorologisk Institut ved Plymouth State University, afviste frygten for menneskeskabt global opvarmning. "Hysteriet om global opvarmning er i høj grad baseret på klimamodellers ubeviste forudsigelser. Disse numeriske modeller er baseret på mange forenklede tilnærmelser af meget komplicerede fysiske processer og fænomener," Koermer skrev til EPW den 3. december 2007. "Min største bekymring er deres [computermodellers] manglende evne til at håndtere vanddamp og skyer tilstrækkeligt, som er langt vigtigere som klimafaktorer end menneskeskabte bidragydere. Indtil vi realistisk kan simulere typer af skyer, deres optiske tykkelser og deres højder, hvilket vi har svært ved at gøre til kortsigtede vejrudsigter, kan jeg ikke have megen tillid til klimamodeller," skrev Koermer. "En anden væsentlig grund til, at jeg forbliver skeptisk, er baseret på det, jeg ved om tidligere klimaændringer, der fandt sted, før mennesket gik på jorden. Jeg er mere forbløffet over, hvor relativt stabilt klimaet har været i løbet af de sidste 15.000 år eller deromkring, i forhold til de store ændringer, der ofte syntes at finde sted før den tid. Jeg kan heller ikke ignorere nogle af de nylige beviser, der er fremlagt af nogle meget respekterede astrofysikere om solens variabilitet. De fleste meteorologer, inklusive mig selv, har altid lært at behandle solens output som en konstant - nu er jeg ikke så sikker, og jeg er fascineret af deres foreløbige resultater vedrørende klima," konkluderede han. (LINK)

Den berømte landbrugsforsker Dr. Norman Borlaug, kendt som faderen til den "Grønne Revolution" for at have reddet over en milliard mennesker fra sult ved at anvende banebrydende landbrugsteknikker med højt udbytte, er en af kun fem personer i historien, der er blevet tildelt Nobels Fredspris, Presidential Medal of Freedom og Congressional Gold Medal. Borlaug erklærede sig også skeptisk over for menneskeskabte klimafrygt i 2007. "Jeg tror, vi er i en periode, hvor temperaturerne uden tvivl stiger. Men er dette en del af endnu en af de (naturlige) cyklusser, der har medført gletsjere og forårsaget smeltning af gletsjere?" spurgte Borlaug ifølge en artikel fra 21. september 2007 i *Saint Paul Pioneer Press.* Artiklen rapporterede, at Borlaug "ikke er sikker, og han tror heller ikke, at videnskaben er det." Borlaug tilføjede: "Hvor meget skal vi skære ned for at bringe den stigende kuldioxid- og metanproduktion ned på et niveau, hvor det ikke er en drivende kraft?" Vi ved ikke engang hvor meget." (LINK)

Astronom Dr. Jeff Zweerink fra University of California i Los Angeles (UCLA) studerer gammastråler, sorte huller og neutronstjerner og har erklæret sig selv skeptiker over for menneskeskabte klimafrygt. "Mange naturfænomener påvirker det globale klima betydeligt." "Atmosfæriske forhold påvirkes for eksempel af tektonisk aktivitet, erosion og ændringer i Jordens biomasse," skrev Zweerink den 18. december 2006. "Mens politikere og aktivister fokuserer på virkningerne af afbrænding af fossile brændstoffer, gør avl og domesticering af køer og dyrkning af ris faktisk mere skade end at køre for mange SUV'er," tilføjede Zweerink. (LINK)

Computermodellør Dr. Donald DuBois, der har en ph.d. i videnskabsfilosofi, har brugt det meste af sin karriere på at modellere computernetværk for NASA's International Space Science.

Machine Translated by Google

Station, GE Space Systems, luftvåbnet og flåden. DuBois er meget skeptisk over for klimacomputermodeller, der forudsiger undergang. "Jeg ved noget om, hvor vildledende modeller kan være, og det faktum, at deres underliggende antagelser fuldstændigt kan forudbestemme modellens resultater. Hvis de store klimamodeller, der har en stor indflydelse på den offentlige politik, blev dokumenteret og offentliggjort, ville andre kvalificerede fagfolk rundt om i verden være interesserede i at undersøge gyldigheden af disse modeller," skrev DuBois til EPW den 17. maj 2007. "Lige nu er klimavidenskab en sort boks, der er yderst tvivlsom med uudtalte antagelser og modelinput. Det er især presserende, at disse modeller kommer frem i lyset i betragtning af, hvor meget klimalovgivning kan koste USA og verdensøkonomierne. Ross McKitricks vanskeligheder med at få informationen fra [Michael] Mann om hans berømte 'hockeystick' [temperatur]kurve er et eksempel på dette, som burde være en skandale, der ikke er værd at gentage. Omkostningerne ved at dokumentere modellerne og gøre dem tilgængelige ville være en bagatel; omkostningerne ved ikke at gøre det kunne være astronomiske," skrev DuBois. "Jeg ledte et projekt, der skulle modellere computernetværk (for at se, hvordan de vil fungere, før de bliver bygget) til NASAs internationale rumstation (inklusive jordstationerne rundt om i verden). Hvis jeg havde foreslået et netværk til 250 millioner dollars til ISS og sagt, at jeg baserede denne anbefaling på min modellering, men at modellerne ikke var tilgængelige til inspektion, ville jeg være blevet grinet ud af auditoriet i Houston."

Anton Uriarte, professor i fysisk geografi ved Baskerlandets Universitet i Spanien og forfatter til en bog om paleoklimaet, afviste menneskeskabte klimafrygt. "Det er bare en politisk ting, og løgnene om global opvarmning bidrager til spredningen af atomenergi," sagde Uriarte ifølge en artikel fra september 2007 i den spanske avis *El Correo.* "Der er ingen grund til at være bekymret. Det er meget interessant at studere [klimaforandringer], men der er ingen grund til at være bekymret," skrev Uriarte. "Langt fra at provokere den såkaldte drivhuseffekt stabiliserer [CO2] klimaet." Uriarte bemærkede, at "Jorden ikke bliver ørkendannet, den er grønnere hele tiden." Uriarte siger, at naturlige faktorer dominerer klimasystemet. "Da Jorden er kugleformet, modtager troperne altid mere varme end polerne, og ubalancen skal løbende rettes. De skifter plads på grund af jordaksens hældning. Og desuden er planeten ikke glat, men ru, hvilket skaber forstyrrelser i udvekslingen af luftmasser. Vi kender klimaets historie meget godt, og den har ændret sig løbende," skrev han. "Det er tydeligt, at Jorden er en menneskelig planet, og da det er tilfældet, er det helt normalt, at vi påvirker atmosfæren. Det er noget helt andet at sige, at tingene vil blive værre. Jeg tror, at lidt mere varme vil være meget godt for os. Perioderne med vegetationsoverflod faldt sammen med perioderne med mere varme," forklarede han. "I varme perioder, hvor der er flere drivhusgasser i atmosfæren - mere CO2 og vanddamp - er klimavariationen mindre. I disse perioder afbøder drivhusgasser, der fungerer som et tæppe, forskellene mellem troperne og polerne. Der er mindre udveksling af luftmasser, færre storme. Vi taler om et klima, der er meget mindre variabelt," tilføjede han. (Oversættelse) (LINK)

Professor David F. Noble fra Canadas York University forfattede bogen *America by Design: Science, Technology and the Rise of Corporate Capitalism* og var medstifter af en gruppe, der har til formål at gøre videnskabelig og teknologisk forskning relevant for arbejdende menneskers behov. Noble, tidligere kurator ved Smithsonian Institution i Washington og tidligere professor ved MIT, er en engageret miljøforkæmper og en menneskeskabt global opvarmningsskeptiker. Noble mener nu, at bevægelsen har "hypet"

Machine Translated by Google

"Det globale klimaproblem til en besættelse." Noble skrev et essay den 8. maj 2007 med titlen "The Corporate Climate Coup", der beskriver, hvordan global opvarmning har "kapret" den miljømæssige venstrefløj og skabt en "virksomhedsklimakampagne", som har "afledt opmærksomheden fra de radikale udfordringer i den globale retfærdighedsbevægelse." Noble skrev: "Lad være med at trække vejret. Der er en total krig mod CO2-udledning, og I udleder CO2 med hvert åndedrag. Multimediekampagnen mod global opvarmning, der nu mætter vores sanser, og som insisterer på, at en stigende CO2-komponent i drivhusgasser er fjenden, tager ingen fanger: enten er I med os, eller også er I med 'benægterne'. Ingen kan sætte spørgsmålstegn ved den nye ortodoksi eller turde risikere synden ved udledning. Hvis Bill Clinton stillede op til præsidentvalget i dag, ville han sværge på, at han ikke udåndede." Noble tilføjede: "Hvordan brød videnskabelig spekulation så hurtigt ud i allestedsnærværende antydninger af apokalypse?" (LINK)

Den prisvindende kvaternære geolog Dr. Olafur Ingolfsson, professor fra Islands Universitet, der har udført omfattende ekspeditioner og feltforskning i både Arktis og Antarktis, dæmpede frygten for, at den ikoniske isbjørn er truet af global opvarmning. Ingolfsson blev tildelt den prestigefyldte "Antarctic Service Medal of the United States" af National Science Foundation. "Vi har dette eksemplar, der bekræfter, at isbjørnen var en morfologisk særskilt art for mindst 100.000 år siden, og det betyder dybest set, at isbjørnen allerede har overlevet én mellemistid,"
Ingolfsson sagde ifølge en artikel fra BBC den 10. december 2007. Artiklen forklarede:
"Og det interessante ved det er, at Eem-perioden - den sidste interglacial - var meget varmere end Holocæn (nutiden)." Ingolfsson fortsatte: "Det fortæller os, at på trods af den igangværende opvarmning i Arktis i dag, behøver vi måske ikke at være så bekymrede for isbjørnen. Det ville være meget opmuntrende." Ingolfsson er optimistisk omkring isbjørnenes fremtid på grund af sin forskning i Jordens historie. "Isbjørnen er dybest set en brun bjørn, der for et stykke tid siden besluttede, at det ville være lettere at spise sæler på isen. Så længe der er sæler, vil der være isbjørne. Jeg tror, at truslen mod isbjørnene har meget mere at gøre med forurening, ophobningen af tungmetaller i Arktis. Det er bare sådan, jeg fortolker det. Men det er videnskab - når man har få data, har man masser af frihed," konkluderede han. (LINK)

Over 100 fremtrædende internationale forskere advarer FN mod 'forgæves' klimakontrolbestræbelser i et åbent brev den 13. december 2007. "Forsøg på at forhindre globale klimaændringer er i sidste ende forgæves og udgør en tragisk fejlallokering af ressourcer, der ville være bedre brugt på menneskehedens reelle og presserende problemer," lød brevet underskrevet af forskerne. (LINK) **Forskerne, hvoraf mange er nuværende og tidligere FN-IPCC-** forskere (Intergovernmental Panel on Climate Change), sendte et åbent brev til FN's generalsekretær, hvor de satte spørgsmålstegn ved det videnskabelige grundlag for klimafrygt og FN's såkaldte "løsninger". "Det er ikke muligt at stoppe klimaændringer, et naturfænomen, der har påvirket menneskeheden gennem tiderne. Geologiske, arkæologiske, mundtlige og skriftlige historier vidner alle om de dramatiske udfordringer, som tidligere samfund har stået over for på grund af uforudsete ændringer i temperatur, nedbør, vind og andre klimatiske variabler," skrev forskerne. "I skarp kontrast til den ofte gentagne påstand om, at videnskaben om klimaforandringer er 'afgjort', har betydelig ny fagfællebedømt forskning sået endnu mere tvivl om hypotesen om farlig menneskeskabt global opvarmning," tilføjede det åbne brev. ***[EPW Note: Adskillige andre nylige fagfællebedømte studier har sået betydelig tvivl om frygten for menneskeskabt global opvarmning. For den seneste stikprøve se: Ny fagfællebedømt undersøgelse finder 'Solændringer ændrer klimaet betydeligt' (11-3-07) (LINK) &***

Machine Translated by Google

"Ny fagfællebedømt undersøgelse halverer den globale gennemsnitlige overfladetemperaturtendens 1980-2002" (LINK) & Ny undersøgelse viser, at den middelalderlige varme periode er '0,3 grader varmere end i det 20. århundrede' (LINK) - Ny fagfællebedømt undersøgelse finder: "Opvarmning er naturligt forårsaget og viser ingen menneskelig indflydelse." (LINK) - Et* fagfællebedømt studie i tidsskriftet **Physical Geography fra november fandt, at** "Langsigtede klimaændringer er drevet af ændringer i solens indstråling" (LINK) ***For et mere omfattende udpluk af fagfællebedømte studier tidligere i 2007, se "Nye fagfællebedømte videnskabelige studier dæmper frygten for global opvarmning" (LINK)) - For en detaljeret analyse af, hvordan "konsensus" er blevet fremmet, se: Aflivning af den såkaldte "konsensus" om global opvarmning - LINK -] Forskernes brev fortsatte: "FN's klimapanel (IPCC) har udstedt stadig mere alarmerende konklusioner om de klimatiske påvirkninger af menneskeskabt kuldioxid (CO2), en ikke-forurenende gas, der er essentiel for planters fotosyntese. Selvom vi forstår de beviser, der har fået dem til at betragte CO2-udledning som skadelig, er IPCC's konklusioner ret utilstrækkelige som begrundelse for at implementere politikker, der markant vil mindske fremtidig velstand. Især er det ikke fastslået, at det er muligt at ændre det globale klima væsentligt gennem reduktioner i menneskeskabte drivhusgasemissioner." "IPCC Summaries for Policy Makers er de mest læste IPCC-rapporter blandt politikere og ikke-forskere og er grundlaget for d Alligevel udarbejdes disse resuméer af et relativt lille kerneteam af forfattere, hvor de endelige udkast godkendes linje for linje af regeringsrepræsentanter. Langt størstedelen af IPCC's bidragydere og korrekturlæsere, og de titusindvis af andre forskere, der er kvalificerede til at kommentere på disse spørgsmål, er ikke involveret i udarbejdelsen af disse dokumenter. Resuméerne kan derfor ikke korrekt repræsenteres som en konsensus blandt eksperter," tilføjede brevet. **[EPW-note: Kun 52 forskere deltog i FN's IPCC-resumé for politikere i april 2007, ifølge Associated Press. - LINK - En analyse foretaget af den australske klimaforsker John Mclean i 2007 viste, at FN's IPCC-peer review-proces var "en illusion". LINK** & **FORBIND** Brevet blev underskrevet af anerkendte videnskabsmænd som Dr. Antonio Zichichi, præsident **for** Verdensforbundet af Forskere; Dr. Reid Bryson, der er blevet kaldt en af "Meteorologiens Fædre"; Atmosfærisk pioner Dr. Hendrik Tennekes, tidligere fra Det Kongelige Nederlandske Meteorologiske Institut; den prisvindende fysiker Dr. Syun-Ichi Akasofu fra International Arctic Research Center, der to gange har udnævnt en af de "1000 mest citerede videnskabsmænd"; den prisvindende MIT-atmosfæriske videnskabsmand Dr. Richard Lindzen; FN's IPCC-videnskabsmand Dr. Vincent Gray fra New Zealand; den franske klimatolog Dr. Marcel Leroux fra Jean Moulin-universitetet; den verdensomspændende ekspert i havniveau Dr. Nils-Axel Morner fra Stockholms Universitet; fysikeren Dr. Freeman Dyson fra Princeton University; fysikeren Dr. Zbigniew Jaworowski, formand for det videnskabelige råd ved Centrallaboratoriet for Radiologisk Beskyttelse i Polen; palæoklimatologen Dr. Robert M. Carter fra Australien; Tidligere FN IPCC-anmelder, geolog/geokemiker Dr. Tom V. Segalstad, leder af Geologisk Museum i Norge; og Dr. Edward J. Wegman fra det amerikanske National Academy of Sciences. Andre forskere (som ikke allerede er inkluderet i denne rapport), der har underskrevet brevet, inkluderer: **Don Aitkin, ph.d.,** professor, samfundsforsker, pensioneret vicekansler og præsident for University of Canberra, Australien; **Geoff L. Austin, ph.d.,** FNZIP, FRSNZ, professor, Institut for Fysik, University of Auckland, New Zealand; **Chris C. Borel, ph.d.,** fjernmålingsforsker, USA; **Dan Carruthers,** M.Sc., konsulent i vildtbiologi med speciale i dyreøkologi i arktiske og subarktiske regioner, Alberta, Canada; **Hans Erren, Doctorandus,** geofysiker og klimaspecialist, Sittard, Holland; **William Evans, ph.d.,** redaktør, American Midland Naturalist; Institut for Biologiske Videnskaber, University of Notre Dame, USA; **RW**

Machine Translated by Google

Gauldie, ph.d., forskningsprofessor, Hawai'i Institute of Geophysics and Planetology, School of Ocean Earth Sciences and Technology, University of Hawai'i i Manoa; **Albrecht Glatzle, ph.d.,** sc.agr., agrobiolog og administrerende direktør, INTTAS, Paraguay; **Fred Goldberg, ph.d.,** adjunkt, Royal Institute of Technology, Mekanik, Stockholm, Sverige; **Louis Hissink** M.Sc. MAIG, redaktør, AIG News and Consulting Geologist, Perth, Western Australia; **Andrei Illarionov, ph.d.,** seniorstipendiat, Center for Global Liberty and Prosperity, USA; grundlægger og direktør for Institute of Economic Analysis, Rusland; **Jon Jenkins, ph.d.,** MD, computermodellering - virologi, Sydney, NSW, Australien; **Olavi Kärner, ph.d.,** forskningsassistent, Institut for Atmosfærisk Fysik, Institut for Astrofysik og Atmosfærisk Fysik, Toravere, Estland; **Jan JH Kop,** M.Sc. Ceng FICE (Civil Engineer Fellow of the Institution of Civil Engineers), emeritus professor i folkesundhedsteknik, Delft Tekniske Universitet, Holland; **Professor RWJ Kouffeld,** emeritus professor, energikonvertering, Delft Teknologiske Universitet, Holland; **Salomon Kroonenberg, ph.d.,** professor, Institut for Geoteknologi, Delft Teknologiske Universitet, Holland; **The Rt. Hon. Lord Lawson fra Blaby,** økonom; formand for Central Europe Trust; tidligere finansminister, Storbritannien; **Douglas Leahey, ph.d.,** meteorolog og luftkvalitetskonsulent, Calgary, Canada; **William Lindqvist, ph.d.,** rådgivende geolog og virksomhedsdirektør, Tiburon, Californien, USA; **AJ Tom van Loon, ph.d.,** professor i geologi (kvartærgeologi), Adam Mickiewicz University, Poznan, Polen; tidligere præsident for European Association of Science Editors; **Horst Malberg, ph.d.,** professor i meteorologi og klimatologi, Institut für Meteorologie, Berlin, Tyskland; **Alister McFarquhar, ph.d.,** international økonom, Downing College, Cambridge, Storbritannien; **Frank Milne, ph.d.,** professor, Institut for Økonomi, Queen's University, Canada; **Asmunn Moene, ph.d.,** tidligere leder af prognosecentret, Meteorologisk Institut, Norge; **Alan Moran, ph.d.,** energiøkonom, direktør for IPA's dereguleringsenhed, Australien; **John Nicol, ph.d.,** fysiker, James Cook University, Australien; **Hr. David Nowell,** M.Sc., medlem af Royal Meteorological Society, tidligere formand for NATO's Meteorologiske Gruppe, Ottawa, Canada; **Brian Pratt, PhD,** professor i geologi, sedimentologi, University of Saskatchewan, Canada; **Harry NA Priem,** PhD, professor emeritus i planetarisk geologi og isotopgeofysik, Utrecht Universitet; tidligere direktør for det hollandske institut for isotopgeovidenskab; **oberst FPM Rombouts,** afdelingschef - sikkerhed, kvalitet og miljø, det kongelige hollandske luftvåben; **RG Roper, PhD,** professor emeritus i atmosfæriske videnskaber, School of Earth and Atmospheric Sciences, Georgia Institute of Technology, USA; **Arthur Rorsch, PhD,** professor emeritus i molekylær genetik, Leiden Universitet, Holland; **Rob Scagel,** M.Sc., specialist i skovmikroklima, ledende konsulent, Pacific Phytometric Consultants, BC, Canada; **Gary D. Sharp, PhD,** Center for Climate/Ocean Resources Study, Salinas, CA, USA; **L. Graham Smith, ph.d.,** lektor, Institut for Geografi, University of Western Ontario, Canada; **Peter Stilbs,** TeknD, professor i fysisk kemi, forskningsleder, School of Chemical Science and Engineering, KTH (Royal Institute of Technology), Stockholm, Sverige; **Len Walker, ph.d.,** energiteknik, Pict Energy, Melbourne, Australien; **Stephan Wilksch, ph.d.,** professor i innovation og teknologiledelse, produktionsledelse og logistik, University of Technology and Economics Berlin, Tyskland; og **Raphael Wust, ph.d.,** lektor, maringeologi/ sedimentologi, James Cook University, Australien. Andre fagfolk med viden om klimaforandringer, der udtrykte støtte til det åbne brev til FN's generalsekretær, omfattede også meteorologisk forsker og observatør for National...

Machine Translated by Google

Vejrtjeneste **Allan Cortese;** vandressourceingeniør **Don Farley; Dr. David A. Gray** fra Messiah College, en tidligere forsker i elektromagnetiske bølger i atmosfæren; **Barrie Jackson,** lektor i kemiteknik ved Queen's University, Kingston, Ontario, Canada; **Raymond J. Jones, PhD,** FATSE, OAM. pensioneret, agronom, Townsville, Australien; **JAL Robertson,** MA (Cantab.), FRSC, konsulent inden for atomenergi, Deep River, ON, Canada; **JTRogers, PhD,** FCAE, atomingeniør; energianalytiker, Ottawa, Canada; **John K. Sutherland, PhD** i geologi (Manchester University), New Brunswick, Canada; **Noor van Andel, PhD** i energifysik, Burgemeester Stroinkstraat, Holland; **Arthur M. Patterson,** P.Eng, geologisk ingeniør.

Stor erfaring i det canadiske arktiske område; **Agronom Pat Palmer** fra New Zealand; og **Alois Haas** emeritus Prof. PhD, nuklear kemi; **Michael Limburg,** ingeniør, stedfortrædende pressetaler for Europäisches Institut für Klima & Energie (EIKE - European Institute for Climate & Energy), Grob Glienicke, Tyskland; **Dietrich von Saldern,** PhD., Diplom Ingenieur, Assessor des Bergfachs, mineingeniør, Tyskland; **Tom Harris,** B. Ingeniør, kandidatingeniør (termofluider), administrerende direktør, Naturressourceforvaltningsprojektet, Ottawa, Canada. (LINK) & (LINK) **(Se bilag 1 for den fulde tekst af brevet og en komplet liste over underskrivere i slutningen af denne rapport.)**

Den hollandske geolog Dr. Chris Schoneveld, en pensioneret geofysiker inden for klimaudforskning, er i løbet af de sidste fire år blevet en åbenhjertig skeptiker med hensyn til den menneskelige indflydelse på klimaet. "Hvis global opvarmning blot er en konsekvens af naturlige klimaudsving, der ligner veldokumenterede, geologisk forårsagede klimaændringer, ville vi så ikke hellere tilpasse os en opvarmende verden end at bruge billioner af dollars på en nytteløs øvelse i at inddæmme kuldioxidudledningen?" skrev Schoneveld i *International Herald Tribune* den 1. oktober 2007. "Så længe årsagerne til de mange klimaændringer gennem Jordens historie ikke er velforståede, kan man ikke entydigt adskille naturlige årsager fra muligvis menneskeskabte. Den såkaldte videnskabelige konsensus modvirker en sund debat mellem tilhængere af global opvarmning og skeptikere. Der har aldrig været en FN-organiseret konference om klimaændringer, hvor skeptikere blev inviteret for balancens skyld til at præsentere deres sag," forklarede han. (LINK) Schoneveld kritiserede også FN's IPCC-proces den 3. februar 2007. "Hvem er de geologer, som IPCC støtter sig til? Er IPCC overhovedet bekymret over hyppigheden og gentagelsen af istider? Hvem er de astronomer, der rådgiver IPCC om andre årsager til mulige klimaændringer (solpletter eller Jordens elliptiske bane, hældning og vaklen af dens akse) for at fastslå, at vi ikke bare oplever en normal tendens relateret til opvarmning mellem istiderne eller variation i solstråling?" spurgte han. (LINK)

Atmosfærisk forsker Dr. Hendrik Tennekes, en videnskabelig pioner inden for udviklingen af numerisk vejrforudsigelse og tidligere forskningsdirektør ved Hollands Det Kongelige Nationale Meteorologiske Institut, og en internationalt anerkendt ekspert i atmosfæriske grænselagsprocesser, kritiserede klimamodellører for deres prognoser for fremtidig planetarisk undergang i et indlæg om Climate Science den 28. februar 2007. "Jeg er af den opfattelse, at de fleste forskere, der beskæftiger sig med design, udvikling og finjustering af klimamodeller, faktisk er softwareingeniører. De er uden licens og dermed ukvalificerede til at sælge deres produkter til samfundet. I alle almindelige ingeniørfag findes der en licensmyndighed. Hvis en sådan myndighed eksisterede inden for klimaforskning, hævder jeg, at langt de fleste klimamodellører forgæves ville forsøge certificering. De ville heller ikke være i stand til at opnå forsikring mod professionelt ansvar," sagde Tennekes. (LINK) Tennekes slog også løs på dem, der promoverer klimafrygten, i en artikel den 31. januar 2007. "Jeg er bekymret for..."

Machine Translated by Google

"Arrogance hos forskere, der hævder, at de kan hjælpe med at løse klimaproblemet, forudsat at deres forskning modtager massive stigninger i finansiering", skrev han. "Jeg er vred over den klimadommedagshype, som politikere og forskere engagerer sig i. Jeg er vred på Al Gore, jeg er vred på Bulletin of Atomic Scientists for at nulstille sit dommedagsur, jeg er vred på Lord Martin Rees for at bruge Royal Societys fulde vægt til at støtte dommedagshypen, jeg er vred på Paul Crutzen for hans spekulationer om endnu en teknologisk løsning, jeg er vred på IPCC's personale for deres optagethed af kuldioxidudledning, og jeg er vred på Jim Hansen for hans forsøg på at sælge en grønlandsk indlandsis-afsmeltningskatastrofe," forklarede han. (LINK) Tennekes har også kritiseret Gore og FN i den hollandske avis De Volskrant den 28. marts 2007. "Jeg finder det dommedagsbillede, som Al Gore maler - en stigning i havniveauet på seks meter, femten gange IPCC-tallet - fuldstændig meningsløst," skrev Tennekes. "Jeg protesterer kraftigt mod ideen om, at klimaet reagerer som et varmesystem i et hjem på en ændret indstilling af termostaten: bare drej på knappen, og den ønskede temperatur vil snart være nået. Vi kan ikke styre klimaet, som vi ønsker," sa "Uanset hvad IPCC-personalet mener, er det slet ikke utænkeligt, at faldende solaktivitet vil føre til en vis afkøling om ti år," konkluderede han. (LINK)

Kemiingeniør Thomas Ring har skrevet adskillige videnskabelige artikler for *Oil and Gas Journal* og er medlem af American Institute of Chemical Engineers. Ring, der har en uddannelse fra Case Western Reserve University og er licenseret i staten Californien, erklærede i 2007, at "vi ikke bør frygte global opvarmning". "Opvarmningen af Jorden har aldrig været katastrofal; faktisk har menneskeheden altid klaret sig bedre i varmere end koldere perioder, med mindre modgang og sygdom og forbedret landbrug," skrev Ring den 28. november 2007. Ring opfordrede til "solid, objektiv og upartisk forskning snarere end skræmmepropaganda baseret på en ikke-videnskabelig 'konsensus'." "Hvad er ansvarlig for tidligere perioder med varme i 600 f.Kr., 1000 og 1912 til 1943, alle hvor der ikke var nogen eller kun lidt menneskeskabt CO2? Det er højst sandsynligt solen, hvis stråling varierer til fjerde potens af dens temperatur," skrev han. "Atmosfærisk vanddamp er dog 0,9 procent, 25 gange så meget som CO2. Vanddamp er en 'radiator', der er tre gange kraftigere end CO2, men dens større effekt er blevet ignoreret i debatten om global opvarmning," konkludere

Den Harvard-uddannede fysiker Arthur E. Lemay, en anerkendt computersystemspecialist, erklærede sin klimaskepsis i 2007. "Nyere undersøgelser viser, at der er langt bedre forklaringer på Jordens opvarmning før 1998. Variationerne i solens strålingsenergi og produktionen af kosmiske stråler er langt mere overbevisende end drivhusgasteorien," skrev Lemay den 5. december 2007 i *Jakarta Post* under FN's klimakonference på Bali. "Solteorien forklarer det, drivhusgasteorien gør det ikke. Inden for videnskaben, når observationer ikke understøtter en teori, er det teorien, der skal kasseres. Så alt dette vrøvl om at reducere CO2, Kyoto-protokollen og Bali-konferencen er alt sammen spild af penge," forklarede Lemay. "Selvfølgelig kan de globale opvarmningsalarmister ikke tolerere solteorien, fordi vi ikke kan gøre noget ved det, og ingen regering ønsker at bruge milliarder af dollars for ingenting," skrev han. "Det er på tide, at Indonesien og andre udviklingslande kræver en forklaring på, hvorfor CO2-reduktion er påbudt, når det ikke er problemet," konkluderede han. (LINK) & (LINK)

Geofysiker Dr. Claude Allegre, en førende geofysiker og fransk socialist, der har skrevet mere end 100 videnskabelige artikler, skrevet 11 bøger og modtaget adskillige videnskabelige priser, herunder Goldschmidt-medaljen fra Geochemical Society of the ...

Machine Translated by Google

USA, der i 2006 gik fra at være klimaalarmist til skeptiker. Allegre, der var en af de første videnskabsmænd, der for 20 år siden udtalte frygten for global opvarmning, siger nu, at årsagen til klimaforandringer er "ukendt" og beskyldte "dommeprofeterne for global opvarmning" for at være motiveret af penge. Han bemærkede, at "økologien bag hjælpeløse protester er blevet en meget lukrativ forretning for nogle mennesker!" "Gletsjernes krøniker eller historiske arkiver peger på, at klimaet er et lunefuldt fænomen. Denne kendsgerning bekræftes af matematiske meteorologiske teorier. Så lad os være forsigtige," forklarede Allegre i en artikel fra den 21. september 2006 i den franske avis *L'EXPRESS.* Den canadiske *avis National Post* profilerede også Allegre den 2. marts 2007 og bemærkede: "Allegre har de højeste miljømæssige kvalifikationer. Som forfatter til tidlige miljøbøger kæmpede han succesfulde kampe for at beskytte ozonlaget mod CFC'er og folkesundheden mod blyforurening." Allegre kalder nu frygten for en klimakatastrofe for "forenklet og tilslører de sande farer" og håner "drivhusgasfanatikerne, hvis proklamationer består i at fordømme menneskets rolle i klimaet uden at gøre noget ved det udover at organisere konferencer og udarbejde protokoller, der bliver døde bogstaver." Allegre, medlem af både det franske og det amerikanske videnskabsakademi, havde tidligere udtrykt bekymring over menneskeskabt global opvarmning. "Ved at afbrænde fossile brændstoffer øgede mennesket koncentrationen af kuldioxid i atmosfæren, hvilket har hævet den globale gennemsnitstemperatur med en halv grad i det sidste århundrede," skrev Allegre. For 20 år siden. Derudover var Allegre en af 1500 videnskabsmænd, der underskrev et brev den 18. november 1992 med titlen "World Scientists' Warning to Humanity", hvori forskerne advarede om, at global opvarmnings "potentielle risici er meget store". Allegre hånede tidligere vicepræsident Al Gores Nobelpris i 2007 og kaldte den "et politisk trick". Allegre sagde den 14. oktober 2007: "Mængden af vrøvl i Al Gores film! Det er alt sammen politik; det er designet til at blande sig i amerikansk politik. Det er skandaløst." (LINK)

Astrofysiker Dr. Howard Greyber, medlem af Royal Astronomical Society og International Astronomical Union, kaldte frygten for opvarmning "uberet hysteri" og kritiserede en avisskribents synspunkter om global opvarmning. "Når [klummeskribent] Thomas Friedman fremhæver kuldioxid som årsagen til global opvarmning i sin klumme, svarer jeg som fysiker, at han ikke kan forstå, at det stadig ikke er bevist, at kuldioxidudledning faktisk forårsager global opvarmning. Korrelation beviser ikke årsagssammenhæng," skrev Greyber den 20. september 2007 i *International Herald Tribune.*
"Jordens klima ændrer sig hele tiden. Var kuldioxidudledningen årsag til den middelalderlige varme periode, hvor vikingerne dyrkede afgrøder på Grønlands kyst? Hvad forårsagede det kolde klima fra 1700 til 1850? I 1975 blev der udgivet artikler, der forudsagde, at vi var på vej ind i en ny istid. Velrenommerede forskere modsætter sig denne uberettigede alarmistiske hysteri," bemærkede han. "At forstå klimaforandringer er et ekstremt vanskeligt videnskabeligt problem. Gigantiske computere, der genererer klimamodeller, kan indtil videre ikke stoles på. Som enhver computerperson ved, betyder affald ind affald ud. Hvis forskning tyder på, at subtile variationer i vores sols stråling, der når Jorden, forårsager globale klimaforandringer, hvad ville Friedman så anbefale?" konkluderede Greyber. (LINK)

Astrofysiker Dr. Nir Shaviv, en af Israels førende, unge, prisvindende forskere fra det Hebraiske Universitet i Jerusalem, trak sin tro tilbage på, at menneskeskabte udledninger var årsagen til klimaforandringer. "Ligesom mange andre var jeg personligt sikker på, at CO2 er den store synder i historien om global opvarmning. Men efter omhyggeligt at have gravet i beviserne, indså jeg, at tingene er langt mere komplicerede end den historie, som mange klimaforskere sælger os, eller de historier, som medierne genopliver. Faktisk er der meget mere, end der opfylder

Machine Translated by Google

øjet," sagde Shaviv i en artikel i Canadian *National Post* den 2. februar 2007. Ifølge Shaviv er sammenhængen mellem CO2 og temperatur kun "belastende indicier". "Solaktivitet kan forklare en stor del af den globale opvarmning i det 20. århundrede", og "det er usandsynligt, at [sammenhængen mellem solklimaet] ikke eksisterer", bemærkede Shaviv og pegede på den indvirkning, kosmisk stråling har på atmosfæren. Ifølge *National Post* mener Shaviv, at selv en fordobling af CO2 i atmosfæren inden år 2100 "ikke vil øge den globale temperatur dramatisk". "Selv hvis vi halverede CO2-udledningen, og CO2-stigningen inden år 2100 ville være en stigning på f.eks. 50 % i forhold til i dag i stedet for en fordoblet mængde, ville den forventede reduktion i stigningen i den globale temperatur være mindre end 0,5 °C. "Dette er ikke signifikant," forklarede Shaviv. Shaviv skrev også den 18. august 2006, at en af hans kolleger mente, at "CO2 burde have en stor effekt på klimaet", så "han satte sig for at rekonstruere den fanerozoiske temperatur. Han ville finde CO2-signaturen i dataene, men da der ikke var nogen, måtte han langsomt ændre sine synspunkter." Shaviv mener, at der vil være flere forskere, der konverterer til menneskeskabt global opvarmningsskepsis, efterhånden som de opdager manglen på beviser. "Jeg tror, dette er fælles for mange af de forskere, der tænker som os (dvs. at CO2 er en sekundær klimadriver). Hver og en af os arbejdede i sin egen niche. Mens vi arbejdede der, indså hver og en af os, at tingene bare ikke stemmer overens med billedet af den menneskeskabte globale opvarmning (AGW). Så mange måtte ændre deres synspunkter," skrev han.

Forskningsfysiker Dr. John W. Brosnahan udvikler fjernmålingsinstrumenter til atmosfærisk videnskab for klienter som NOAA og NASA og har udgivet adskillig fagfællebedømt forskning samt udviklet billeddiagnostisk Doppler-interferometri til at registrere vinde, bølger og strukturer i atmosfæren. "Selvfølgelig tror jeg på global opvarmning og global afkøling - alt sammen en del af de naturlige klimaændringer, som Jorden har oplevet i milliarder af år, primært forårsaget af de cykliske variationer i solens output," skrev Brosnahan til EPW den 10. december 2007. "Jeg har ikke set nogen form for definitiv, videnskabelig forbindelse til menneskeskabt kuldioxid som den grundlæggende årsag til den nuværende globale opvarmning, kun ufuldstændige computermodeller, der tyder på, at dette kan være tilfældet," forklarede Brosnahan. "Selvom disse computerklimamodeller ikke håndterer en række vigtige faktorer korrekt, herunder nedbørens rolle som temperaturregulator, bliver de (mis)brugt til at påtvinge USA en politisk dagsorden.

"Selvom der er et utal af grunde til at reducere produktionen af kuldioxid, ville det i bedste fald være upassende og uforsigtigt og i værste fald potentielt katastrofalt økonomisk tåbeligt at basere enhver større finanspolitik på kuldioxids rolle i klimaforandringer," konkluderede han.

Matematiker og ingeniør Dr. David Evans, der lavede CO2-regnskaber for den australske regering og er leder af gruppen "Science Speak", har for nylig beskrevet sin omvendelse til skeptiker. "Jeg har brugt seks år på CO2-regnskaber og bygget modeller til den australske regering for at estimere CO2-udledning fra ændringer i arealanvendelse og skovbrug."

"Da jeg startede i det job i 1999, virkede beviserne for, at CO2-udledning forårsagede global opvarmning, ret overbevisende, men siden da har nye beviser svækket argumentet for, at CO2-udledning er hovedårsagen. Jeg er nu skeptisk," skrev Evans i en blog den 30. april 2007.

"Men efter år 2000 blev beviserne for kulstofemissioner gradvist svagere – bedre temperaturdata for det sidste århundrede, mere detaljerede iskernedata, og derefter laboratoriebeviser for, at kosmisk stråling udløser lave skyer," skrev Evans. "Som Lord Keynes berømt sagde: 'Når fakta ændrer sig, ændrer jeg mening. Hvad gør De, hr.?'" tilføjede han. Evans bemærkede, hvordan han som videnskabsmand drog fordel af klimafrygten. "Og den politiske sfære nærede til gengæld

Machine Translated by Google

penge tilbage til det videnskabelige samfund. I slutningen af 1990'erne afhang mange job af ideen om, at kulstofemissioner forårsagede global opvarmning. Mange af dem var bureaukratiske, men der blev også skabt mange videnskabelige job. Jeg var med på den der sløvebane og tjente en høj løn i et videnskabeligt job, der ikke ville have eksisteret, hvis vi ikke troede, at kulstofemissioner forårsagede global opvarmning. Og det var mange mennesker omkring mig også; og der var internationale konferencer fulde af den slags mennesker. Og vi havde politisk støtte, regeringens øre, store budgetter, og vi følte os ret vigtige og nyttige (nå, det gjorde jeg i hvert fald). Det var fantastisk. Vi arbejdede på at redde planeten! Men fra omkring år 2000 forsvandt eller vendte de sidste tre af de fire beviser, der er skitseret ovenfor, tilbage," skrev Evans. "Iskernedataene fra før år 2000 var det centrale bevis for at tro, at atmosfærisk kulstof forårsagede temperaturstigninger. De nye iskernedata viser, at tidligere opvarmninger *ikke* oprindeligt var forårsaget af stigninger i atmosfærisk kulstof, og siger intet om styrken af en eventuel forstærkning." Dette bevismateriale sår rimelig tvivl om, hvorvidt atmosfærisk kulstof spillede nogen rolle i tidligere opvarmninger, samtidig med at det stadig giver mulighed for, at det havde en understøttende rolle," tilføjede han. "Desværre er politik og videnskab blevet endnu mere sammenflettet. Videnskaben om global opvarmning er blevet et partipolitisk spørgsmål, så holdninger bliver mere fastlåste. Politikere og offentligheden foretrækker simple og mindre nuancerede budskaber. I øjeblikket støtter det politiske klima kraftigt CO2-udledning som årsag til global opvarmning, til det punkt, hvor kritikere nogle gange afvises eller bringes til tavshed," konkluderede han. (Evans bio link)

Yury Zaitsev, en analytiker ved Ruslands Institut for Rumstudier, afviste frygten for menneskeskabt global opvarmning i 2007. "Palæoklimaforskning viser, at de koldere perioder i Jordens historie altid har givet plads til varmere tider, og omvendt. Men det er ikke helt klart, hvad der forårsager denne ændring," skrev Zaitsev den 28. september 2007 i den russiske publikation *RIA Novosti.* **"Yury Leonov, direktør for Geologisk Institut ved Det Russiske Videnskabsakademi,** mener, at den menneskelige påvirkning af naturen er så lille, at den kan afvises som en statistisk fejltagelse," forklarede Zaitsev. "Indtil for nylig tilskrev eksperter primært global opvarmning til drivhusgasemissioner, hvor kuldioxid blev udpeget som den primære synder. Men det viser sig, at vanddamp er lige så slemt," skrev han. "Solrelaterede fænomener har ret regelmæssige og forudsigelige konsekvenser på Jorden. De har selvfølgelig indflydelse på mennesker og andre arter og til en vis grad på miljøet ved at ændre atmosfærisk tryk og temperatur. Men de vil sandsynligvis ikke bidrage meget til klimaforandringerne. Dette er en global proces og er et resultat af globale årsager. For øjeblikket er vi langt fra at forstå dem fuldt ud," tilføjede han. (LINK)

Klimaforsker Dr. Tad Murty, tidligere seniorforsker for fiskeri og have i Canada og tidligere direktør for Australiens nationale tidevandsanlæg og professor i jordvidenskab ved Flinders University, gik fra at være en tilhænger af menneskeskabte klimaforandringer til at være en skeptiker. "Jeg startede med en fast overbevisning om global opvarmning, indtil jeg selv begyndte at arbejde på det," forklarede Murty den 17. august 2006. "Jeg skiftede til den anden side i begyndelsen af 1990'erne, da Fisheries and Oceans Canada bad mig om at udarbejde et positionspapir, og jeg begyndte at se alvorligt på problemet," forklarede Murty. Murty var en af de 60 videnskabsmænd, der skrev et brev den 6. april 2006 til den canadiske premierminister Stephen Harper, hvori de opfordrede til at trække Kyoto-aftalen tilbage, og hvori det blandt andet stod: "Hvis vi tilbage i midten af 1990'erne vidste, hvad vi ved i dag om klima, ville Kyoto-aftalen næsten helt sikkert ikke eksistere, fordi vi ville have konkluderet, at det ikke var nødvendigt."

Machine Translated by Google

Den franske klimatolog Dr. Marcel Leroux, tidligere professor ved Jean Moulin-universitetet og tidligere direktør for Laboratoriet for Klimatologi, Risici og Miljø (CNRS) i Lyon, er klimaskeptiker. Leroux skrev en bog fra 2005 med titlen *Global Opvarmning - Myte eller Virkelighed? - Klimatologiens Vildfarende Veje.* "Der går næsten ikke en uge uden at der kommer en ny scoop ... der fylder vores skærme og siderne i vores aviser," Leroux skrev i sin bog. Medierne fremmer synspunktet om, at "global opvarmning forårsaget af drivhuseffekten er vores skyld, ligesom alt andet, og budskabet/sloganet/misinformationen bliver endnu mere forenklet, stadigt mere grov! Det kunne ikke være enklere: hvis regnen falder eller trækker; hvis vinden blæser kuling eller der slet ikke er noget; uanset om det er varme eller hård frost; det er alt sammen på grund af drivhuseffekten, og vi er skyld i det."
"Et nemt argument, men dumt!" forklarede han. "IPCC's fjerde rapport kunne lige så godt beordre undertrykkelse af alle lærebøger i klimatologi og erstatte dem i vores skoler med pressemeddelelser . ... Dag efter dag udtales det samme mantra - at 'Jorden varmes op' - i alle sine former. Efterhånden som 'isen smelter' og 'havniveauet stiger', truer apokalypsen stadigt nærmere! Uden at indse det, eller måske uden at ville det, bliver den gennemsnitlige borger forvirret, lobotomiseret og lullet ind i tankeløs accept. ... Ikke-troende på drivhusscenariet er i samme situation som dem, der for længe siden tvivlede på Guds eksistens ... heldigvis for dem er inkvisitionen ikke længere iblandt os!" skrev han.
"De mulige årsager til klimaændringer er derfor: veletablerede orbitalparametre på den paleoklimatiske skala, ... solaktivitet, ...; vulkanisme ...; og langt bagved, drivhuseffekten, og især den forårsaget af vanddamp, hvis omfang er ukendt. Disse faktorer arbejder sammen hele tiden, og det synes vanskeligt at opklare den relative betydning af deres respektive påvirkninger på den klimatiske udvikling."
Ligeledes er det tendentiøst at fremhæve den menneskeskabte faktor, som klart er den mindst troværdige blandt alle de tidligere nævnte," tilføjede han. (LINK) (Leroux døde i august 2008)

Klimaforsker Dr. Chris de Freitas fra University of Auckland, New Zealand, også konverteret fra at være en tilhænger af menneskeskabt global opvarmning til at være en skeptiker. "Først accepterede jeg, at stigninger i menneskeskabte tilførsler af kuldioxid og metan i atmosfæren ville udløse ændringer i vanddamp osv. og føre til farlig 'global opvarmning', men med tiden og med forskningsresultaterne dannede jeg mig den opfattelse, at selvom det er en god historie, er det usandsynligt, at de menneskeskabte ændringer er drivkræfterne bag betydelig klimavariation," skrev de Freitas den 17. august 2006. "Jeg accepterer, at der kan være små ændringer. Men jeg ser risikoen for, at noget alvorligt er ubetydeligt," tilføjede han. "Man kunne med rimelighed argumentere for, at manglende beviser ikke er en god grund til selvtilfredshed. Men jeg mener, at de milliarder af dollars, der er afsat til forskning i GW og lobbyvirksomhed for GW og for Kyoto-traktaterne osv., kunne bruges bedre på ukontroversielle og meget reelle miljøproblemer (såsom luftforurening, dårlig sanitet, forsyning af rent vand og forbedrede sundhedsydelser), som vi ved påvirker titusindvis af mennesker," konkluderede de Freitas. De Freitas var en af de 60 videnskabsmænd, der skrev et brev til den canadiske premierminister Stephen Harper den 6. april 2006, hvori de opfordrede til at trække Kyoto-protokollen tilbage. Brevet fastslog blandt andet: "Der er gjort betydelige [videnskabelige] fremskridt, siden [Kyoto]-protokollen blev oprettet, og mange af disse fremskridt fjerner bekymringen over stigende drivhusgasser."

Atmosfærisk forsker Dr. Gerhard Kramm fra Geofysisk Institut ved University of Alaska Fairbanks udtrykte klimaskepsis i 2007. "IPCC ville aldrig blive tildelt Nobelprisen i fysik, fordi de fleste af udsagnene fra

Machine Translated by Google

IPCC kan vurderes som fysiske misforståelser og fysiske fejlfortolkninger.
Kramm skrev i et brev til *Associated Press* den 21. oktober 2007. "Der er ingen videnskabelig sikkerhed, selvom *Associated Press* distribuerer denne besked hver dag," skrev Kramm i sit brev, hvor han kritiserede nyhedsmediet. "Ændringen i strålingspåvirkningskomponenterne siden begyndelsen af industrialiseringen er så lille (2 W/m^2, ifølge IPCC 2007), at vi ikke har pyrgeometre (radiometre til at måle det infrarøde radiometer, der udsendes af jorden og atmosfæren), som er i stand til at give empiriske beviser for en så lille ændring, fordi deres nøjagtighedsgrader er for lave," skrev han. "Langt de fleste medlemmer af [IPCC] kan betragtes som medlemmer af en kirke for global opvarmning. De er ikke kvalificerede nok til at forstå fysikken bag drivhuseffekten og til at bevise nøjagtigheden af globale klimamodeller (se f.eks. den dårlige publikationshistorik for Dr. [RK] Pachauri, den nuværende formand for IPCC). Inden for videnskab ville det dog være meget akavet at stemme for, hvilke resultater der er korrekte, og hvilke der er forkerte," tilføjede han. "Et fald i den menneskeskabte CO2-udledning til værdier under værdierne fra 1990 ville ikke mindske den atmosfæriske CO2-koncentration. Denne koncentration ville stige yderligere, men stigningen ville være faldende. Som illustreret i slide 38, kan det være, at den atmosfæriske CO2-koncentration har en tendens til en ligevægtskoncentration på noget højere end 500 ppmv. Her betyder ligevægt, at stigningen i naturlig og menneskeskabt CO2-udledning udlignes af optagelsen af CO2 af vegetation og hav," konkluderede han. (LINK) & (LINK)

Geolog Georgia D. Brown, underviser i geologi og oceanografi ved College of Lake County i Illinois, som var medforfatter til et fagfællebedømt studie fra 1993 om CO2-indholdet i magmaen fra Kilauea-vulkanen på Hawaii i det prestigefyldte tidsskrift *American Mineralogist,* afviste klimafrygten og støttede forestillingen om en kommende global nedkøling. "Jeg taler med mine studerende om dette emne hvert semester, ikke kun når vi dækker glacialgeologi, men på forskellige tidspunkter i løbet af semesteret. Jeg vil have dem til at vide, at de ikke bør tage enhver alarmistisk påstand for pålydende," skrev Brown den 13. december 2006. "Frygt er et middel til at kontrollere en befolkning, og siden den kolde krig er slut, havde regeringen brug for nyt brændstof til sin kontrolild," skrev Brown. Brown, der sagde, at hun "brugte en del tid på at forske i klimatologi og hvad der udløser istidscyklussen", forklarede, at "det er en lille stigning i temperaturen og den deraf følgende stigning i nedbør, der udløser væksten af iskappen..... Og har du læst om det 30% fald i den nordatlantiske strøm? Hvad sker der med Grønland, Island, de britiske øer og Europa som følge heraf? Det bliver forbandet koldt!" (LINK)

Fysikeren Dr. Laurence I. Gould, professor i fysik ved University of Hartford og tidligere formand for New England-sektionen af American Physical Society, har skrevet fagfællebedømte forskningsartikler og holdt adskillige foredrag nationalt og internationalt. Gould, der har foretaget en intensiv undersøgelse af klimaforandringer, udfordrede klimafrygten i 2007. "Der er (jeg har fundet) et enormt problem med at lære begge sider af debatten om globale opvarmning at kende. Men denne 'debat' skal luftes, uanset hvad der præsenteres for forskere og offentligheden som 'sandheden' om globale opvarmning," skrev Gould i en lederartikel den 20. september 2007 med titlen "Global opvarmning fra et kritisk perspe "Selvom jeg har set mange artikler, der argumenterer for realiteten og faren ved menneskeskabt drivhusgasopvarmning (AGW), har jeg sjældent set en, der præsenterer videnskabelige argumenter imod AGW-påstandene," skrev Gould. "Implikationen [fra mange i medierne] synes at være, at enhver, der har et modargument, ikke er 'respektabel' - alligevel er der mange

Machine Translated by Google

"førende klimatologer (som Richard Lindzen fra MIT), der har meget gode argumenter for at være uenige," skrev Gould. (LINK) & (LINK) & (LINK)

Den russiske videnskabsmand Alexander G. Egorov, en forsker ved Arctic and Antarctic Research Institute i Sankt Petersborg, kaldte global opvarmning en midlertidig ulempe knyttet til solens naturlige udsving. Ifølge en oversat artikel fra 18. oktober 2007 i *Russian Science News* mener Egorov, at opvarmning "ikke er mere end en naturlig variation". Artiklen forklarede, at Egorov mener, at "langsigtet temperaturstigning blot er en episode af global historie, en konsekvens af naturlige udsving, som afhænger af ændringer i solaktivitet og overfladelufttryk. Videnskabsmanden har analyseret data om månedlige gennemsnitsværdier af overfladelufttryk mellem november og april 1923-2005 i cellulære netpunkter, der er placeret nordpå fra den 40. parallel på den nordlige halvkugle."

Artiklen konkluderede: "Hvis trykket over Atlanterhavet falder, så øges hastigheden af varmtvandsoverførslen, ligesom i 1920-1940'erne, hvor der blev registreret opvarmning i Arktis. I løbet af den 22. solcyklus, som startede i 1986, faldt trykket over store områder på den nordlige halvkugle, herunder Canada, Grønland, det Arktiske Ocean, Østeuropa, Øst- og Vestsibirien, betydeligt. Denne fase af naturlige udsving stemmer overens med den nuværende klimatilstand, som normalt kaldes global opvarmning. I den næste solcyklus kan trykket over det nordlige Atlanterhav dog ændre sig, hvilket vil føre til en afslutning på den globale opvarmning." (LINK)

En af "Meteorologiens Fædre", Dr. Reid Bryson, den stiftende formand for Institut for Meteorologi ved University of Wisconsin (nu Institut for Oceaniske og Atmosfæriske Videnskaber), var afgørende for at fremme den kommende istidsskræk i 1970'erne (se *Time Magazines* artikel fra 1974 "Another Ice Age", der citerer Bryson: & se *Newsweeks* artikel fra 1975 "The Cooling World", der citerer Bryson), har nu forvandlet sig til en førende global opvarmningsskeptiker. Den 8. februar 2007 afviste Bryson, hvad han kalder "himlen falder ned"-menneskeskabt global opvarmningsfrygt. Bryson var på FN's Global 500 Roll of Honor og blev udpeget af British Institute of Geographers som den mest citerede klimatolog i verden. "Før der var nok mennesker til at gøre nogen forskel overhovedet, for to millioner år siden, ændrede ingen klimaet, men klimaet ændrede sig, okay?" fortalte Bryson i maj 2007-udgaven af *Energy Cooperative News.* "Hele dette argument handler om, at temperaturen stiger eller ej, Det er absurd. Selvfølgelig stiger det. Det er steget siden begyndelsen af 1800-tallet, før den industrielle revolution, fordi vi kommer ud af den lille istid, ikke fordi vi udleder mere kuldioxid i luften," sagde Bryson. "Man kan gå udenfor og spytte og have den samme effekt som at fordoble kuldioxid," tilføjede han. "Vi kan ikke sige, hvilken del af den opvarmning der skyldtes menneskehedens tilførsel af 'drivhusgasser', før vi overvejer de andre mulige faktorer, såsom aerosoler. Atmosfærens aerosolindhold blev målt i løbet af det sidste århundrede, men så vidt jeg ved, blev disse data aldrig brugt. Vi kan sige, at spørgsmålet om menneskeskabt ændring af klimaet er et vigtigt spørgsmål - for vigtigt til at ignorere. Det er dog nu blevet et mediefrit spørgsmål og et politisk spørgsmål mere end et videnskabeligt problem,"

Bryson forklarede i 2005. Bryson underskrev også det åbne brev til FN den 13. december 2007, hvori han udtrykte uenighed om menneskeskabte klimafrygt. (LINK) (Bryson døde i juni 2008 (LINK)) (FORBINDELSE)

FN's IPCC-anmelder, forfatter til global opvarmning og økonom Dr. Hans HJ Labohm, lektor ved det nederlandske forsvarsakademi, startede som tilhænger af menneskeskabt global opvarmning, men han skiftede senere synspunkt efter at have udført klimaforskning.

Machine Translated by Google

Labohm skrev den 19. august 2006: "Jeg startede som en menneskeskabt tilhænger af global opvarmning, derefter læste jeg [FN's IPCC] Summary for Policymakers og forskningen fra prominente skeptikere." "Derefter ændrede jeg mening," forklarede Labohm. Labohm **var medforfatter til bogen fra 2004, *Man-Made Global Warming: Unraveling a Dogma,* sammen med Dick Thoenes, professor emeritus i kemiingeniøruddannelsen ved Eindhoven University of Technology, som var den tidligere formand for Royal Netherlands Chemical Society.**
Labohm var en af de 60 videnskabsmænd, der den 6. april 2006 skrev et brev til den canadiske premierminister Stephen Harper, hvori de opfordrede til at trække Kyoto-aftalen tilbage. Brevet lød blandt andet: "'Klimaforandringer er reelle' er en meningsløs sætning, der gentagne gange bruges af aktivister for at overbevise offentligheden om, at en klimakatastrofe truer, og at menneskeheden er årsagen. Ingen af disse frygt er berettigede. Det globale klima ændrer sig hele tiden på grund af naturlige årsager, og den menneskelige påvirkning er stadig umulig at skelne fra denne naturlige 'støj'."

Palæoklimatolog Tim Patterson, professor ved Institut for Jordvidenskab ved Carleton University i Ottawa, gik fra at være tilhænger af CO2 som drivkraft bag klimaforandringerne til at være skeptiker. "Jeg lærte mine studerende, at CO2 var den primære drivkraft bag klimaforandringerne," skrev Patterson den 30. april 2007. Patterson sagde, at hans "konvertering" skete efter hans forskning i "naturen af palæo-kommercielle fiskebestande i det nordøstlige Stillehav." "[Min konvertering fra tilhænger til klimaskeptiker] skete for cirka 5-6 år siden, da resultaterne begyndte at komme ind fra et større NSERC (Natural Sciences and Engineering Research Council of Canada) strategisk projekttilskud, hvor jeg var PI (principal investigator)," forklarede Patterson. "I løbet af cirka et år skiftede jeg tilhørsforhold," skrev han. "Da proxy-resultaterne begyndte at komme ind, blev vi forbløffede over at opdage, at paleoklimatiske og paleoproduktivitetsregistre var fulde af cyklusser, der svarede til forskellige solpletcyklusser. Omkring det tidspunkt begyndte [geokemiker] Jan Veizer og andre at offentliggøre rimelige hypoteser om, hvordan solsignaler kunne forstærkes og kontrollere klimaet," bemærkede Patterson. Patterson siger, at hans konvertering "sandsynligvis kostede mig en masse tilskud. Men som videnskabsmand går jeg derhen, hvor videnskaben fører mig, og ikke derhen, hvor aktivister vil have mig til at gå." Patterson hævder nu, at flere og flere forskere konverterer til klimaskeptikere. "Når jeg tager til et videnskabeligt møde, er der masser af meninger derude, der er masser af diskussion [om klimaændringer]. Jeg var til Geological Society of America-mødet i Philadelphia i efteråret, og jeg vil sige, at folk med min mening sandsynligvis var i flertal," fortalte Patterson *Winnipeg Sun* den 13. februar 2007.

Patterson, der mener, at solen er ansvarlig for den seneste opvarmning af Jorden, latterliggjorde miljøforkæmperne og medierne for ikke at rapportere sandheden. "Men hvis man lytter til [den canadiske miljøaktivist David] Suzuki og medierne, er det som en tiger, der jagter sin hale. De prøver at overgå hinanden, mens de hele tiden proklamerer, at debatten er slut, men det er den ikke – kom til et videnskabeligt møde engang," sagde Patterson. I et separat interview den 26. april 2007 med en canadisk avis forklarede Patterson, at det videnskabelige bevis favoriserer skeptikere. "Jeg tror, at beviset i buddingen, baseret på hvad [medier og regeringer] siger, [er], at vi er omkring tre fjerdedele af vejen [til katastrofe] med fordoblingen af CO2 i atmosfæren," sagde han. "Verden burde varmes op som en gal nu, og det gør den ikke. Temperaturerne stemmer meget tæt overens med solcyklusserne." (LINK)

Fysiker Dr. Zbigniew Jaworowski, formand for Centrallaboratoriet for FN's Videnskabelige Komité for Effekterne af Strålebeskyttelse i Warszawa, tog en videnskabelig rejse fra en tilhænger af menneskeskabte klimaforandringer i form af global afkøling i 1970'erne til at blive skeptiker over for aktuelle forudsigelser.

Machine Translated by Google

af katastrofal menneskeskabt global opvarmning. "I begyndelsen af 1970'erne troede jeg på menneskeskabt klimaafkøling, og derfor startede jeg en undersøgelse af virkningerne af industriel forurening på den globale atmosfære, hvor jeg brugte gletsjere som en historiebog om denne forurening," sagde Dr. Jaworowski skrev den 17. august 2006. "Med fremkomsten af den menneskeskabte opvarmningspolitiske korrekthed i begyndelsen af 1980'erne havde jeg allerede en masse erfaring med polaris og is i stor højde, og jeg har alvorlige problemer med at acceptere pålideligheden af CO2-studier af iskerner," tilføjede Jaworowski. Jaworowski, der har udgivet mange artikler om klima med fokus på CO2-målinger i iskerner, afviste også FN's IPCC-resumé og satte spørgsmålstegn ved, hvad det faktiske niveau af CO2 var i atmosfæren i en rapport fra 16. marts 2007 i *EIR Science* med titlen "CO2: Den største videnskabelige skandale i vores tid." "Vi befinder os således i den situation, at hele teorien om menneskeskabt global opvarmning - med dens konsekvenser for videnskaben og dens vigtige konsekvenser for politik og den globale økonomi - er baseret på iskernestudier, der gav et falsk billede af de atmosfæriske CO2-niveauer," skrev Jaworowski. "I de sidste tre årtier er disse velkendte direkte CO2-målinger, som for nylig er blevet samlet og analyseret af Ernst-Georg Beck (Beck 2006a, Beck 2006b, Beck 2007), blevet fuldstændig ignoreret af klimatologer - og ikke fordi de var forkerte. Faktisk blev disse målinger foretaget af adskillige nobelprismodtagere ved hjælp af teknikker, der er standard lærebogsprocedurer inden for kemi, biokemi, botanik, hygiejne, medicin, ernæring og økologi. Den eneste grund til afvisningen var, at disse målinger ikke passede til hypotesen om menneskeskabt klimaopvarmning. Jeg betragter dette som måske den største videnskabelige skandale i vores tid," skrev Jaworowski. "Hypotesen, der var på mode i 1970'erne, om at udledning af industrielt støv snart vil fremkalde den nye istid, synes nu at være en indbildsk antropocentrisk overdrivelse, der bringer datidens videnskab i miskredit. Den samme skæbne venter nutiden," tilføjede han. Jaworowski mener, at kosmisk stråling og solaktivitet er vigtige drivkræfter for Jordens klima. Jaworowski var en af de 60 videnskabsmænd, der skrev et brev til den canadiske premierminister Stephen Harper den 6. april 2006, hvori de opfordrede til at trække Kyoto-protocollen tilbage. Brevet stod blandt andet: "Det kan vare mange år endnu, før vi forstår Jordens klimasystem ordentligt. Ikke desto mindre er der gjort betydelige fremskridt, siden protokollen blev udarbejdet, hvoraf mange fjerner bekymringen over stigende drivhusgasser."

En gruppe tyske forskere fra "flere videnskabelige discipliner" dannede en ny gruppe i 2007 for at erklære sig selv som klimaskeptikere. Gruppen af videnskabsfolk udsendte en proklamation den 15. september 2007 med titlen "Heiligenroths klimamanifest". Gruppen, som omfattede den fremtrædende videnskabsmand Ernst-George Beck, der forfattede en banebrydende artikel fra februar 2007 med titlen "180 års atmosfærisk CO2-analyse ved hjælp af kemiske metoder", (LINK), offentliggjorde seks grundlæggende skeptiske punkter om menneskeskabt global opvarmning. De udtalte, at deres "motivation var at igangsætte processer mod daglige mediers og politiks kampagner vedrørende klimaet". Deres seks punkter er: 1) "Der er ikke bevist indflydelse på klimaet fra menneskeskabte CO2-udledninger; 2) Scenarier for fremtidige klimaændringer udledt af computermodeller er spekulative og modsiges af klimahistorien; 3) Der har været klimaændringer i alle tider af Jordens historie med skiftende kolde og varme faser; 4) Sporgassen CO2 forurener ikke atmosfæren, CO2 er en essentiel ressource for plantevækst og derfor en forudsætning for liv på Jorden; 5) Vi forpligter os til en effektiv bevarelse af vores miljø og støtter ordninger for at forhindre unødvendig stress på økosystemerne; og 6) Vi advarer kraftigt mod at handle ved at bruge den forestående klimakatastrofe som et middel, der ikke vil være gavnligt for vores miljø og vil forårsage økonomisk skade." Erklæringen var

Machine Translated by Google

Underskrevet af følgende videnskabsmænd: **Biolog Ernst-Georg Beck; Ingeniør og energiekspert Paul Bossert; Biolog Branford Helgo; Hydrobiolog Edgar Gardeners; Landbrugsforsker Dr. Rainer Six; Ingeniør Heinze Thieme. Fysikprofessor Hubert Becker; Rikard Bergsten, kandidatgrad i fysik og datalogi; Professor i fysik Dr. Ludecke Horst-Joachim; Peter Martin, professor i ingeniørvidenskab; Ingeniør Martin Bock; Kemi- og miljøingeniør Donald Clauson; Fysiker Dr. Theo Eichten; Biokemiker Flick Hendrikje; Landbrugsforsker Dr. Glatzle Albrecht; Kemiker Dr. Hauck Guenther; Professor i miljø- og klimafysik Dr. Detlef Hebert; Astrofysiker Dr. Peter Heller; Kemiker Dr. Albert Krause; Skovbrugsforsker Dr. Christoph Leinb; Kemiker Dr. Hans Penner; Matematiker Dr. Paul Matthews; Kemiker Dr. Wuntke Knut; Meteorolog Klaus-pulse Eckart.** Andre, der underskrev erklæringen, omfattede: Dr.

Herbert Backhaus; Dieter Ber; Gunter Ederer; Ferdinand Furst zu Hohenlohe-Bartenstein; Dieter Kramer; Uwe Tempel; Brigitte Bossert; Nikolaus Lentz; Werner Vermess Eisenkopf; Wilfried Heck; Heinz Hofman; Rainer Hoffman; og Werner Eisenkopf.

(FORBINDELSE)

Palæoklimatolog Dr. Jan D. Clark, professor ved Institut for Jordvidenskab ved University of Ottawa, som har været involveret i Det Internationale Atomenergiagentur og medforfatter til bogen *Environmental Isotopes in Hydrogeology,* som vandt *Choice Magazines* pris for "Outstanding Textbook" i 1998, ændrede sine synspunkter på menneskeskabte klimaændringer efter yderligere at have undersøgt beviserne. "Jeg plejede at være enig i disse dramatiske advarsler om klimakatastrofer. Jeg lærte mine studerende, at det meste af temperaturstigningen i det forrige århundrede skyldtes menneskeligt bidrag af CO2. Sammenhængen virkede så klar og enkel. Stigninger i drivhusgasser drev os mod en klimakatastrofe," sagde Clark i en dokumentar fra 2005, *Climate Catastrophe Cancelled: What You're Not Being Told About the Science of Climate Change.* "Men for et par år siden besluttede jeg at se nærmere på videnskaben, og det forbløffede mig. Faktisk er der ingen beviser for, at mennesker er årsagen. Der er dog overvældende beviser for naturlige årsager, såsom ændringer i solens udledning. Dette har fuldstændig vendt mine synspunkter på Kyoto-protokollen om," forklarede Clark. "Faktisk har mange andre førende klimaforskere også alvorlige bekymringer over den videnskab, der ligger til grund for [Kyoto]-protokollen," tilføjede han.

Den fremtrædende videnskabsmand professor Dr. Nils-Axel Morner, en førende verdensautoritet inden for havniveau og kysterosion, der ledede Institut for Palæogefysik og Geodynamik ved Stockholms Universitet, erklærede i 2007, at "den hurtige stigning i havniveauet, som computermodeller forudsiger, simpelthen ikke kan ske." Morner kaldte en *AP*- artikel fra 23. september 2007, der forudsagde en alvorlig stigning i havniveauet, for "propaganda". " *AP*- artiklen skal betragtes som et uholdbart skrækscenarie, der ikke er baseret på observationsfakta," skrev Morner til EPW. "Havniveauet vil ikke stige med 1 m på 100 år. Dette er ikke engang muligt. Stormfloder intensiveres på ingen måde ved en stigning i havniveauet. Havniveauet steg slet ikke 'en tredjedel af en meter i det sidste århundrede': kun omkring 10 cm fra 1850 til 1940," skrev han. Morner bemærkede tidligere den 6. august 2007: "Da vi kom ud af den sidste istid, smeltede enorme iskapper hurtigt, og havniveauet steg med gennemsnitligt en meter pr. århundrede. Hvis den grønlandske iskappe angiveligt smeltede med samme hastighed - hvilket er usandsynligt - ville havniveauet stige med mindre end 100 mm - 4 tommer pr. århundrede." Morner, der var formand for INQUA-kommissionen for ændringer i havniveau og kystudvikling fr

Machine Translated by Google

udgivet et nyt hæfte med titlen "Den største løgn nogensinde fortalt" for at afvise påstande om katastrofale havstigninger. (LINK) & (LINK)

Miljøgeokemiker Dr. Jan Veizer, professor emeritus ved University of Ottawa, omvendte sig fra troende til skeptiker efter at have udført videnskabelige studier af klimahistorien. "Jeg accepterede simpelthen teorien [om global opvarmning] som given," skrev Veizer den 30. april 2007 om forudsigelser om, at stigende CO2 i atmosfæren førte til en klimakatastrofe. "Den endelige omvendelse kom, da jeg indså, at forbindelsen mellem sol og kosmisk stråling gav et langt mere konsistent billede af klimaet over mange tidsskalaer end CO2-scenariet," skrev Veizer. "Det var resultaterne af mit arbejde med tidligere optegnelser, på geologiske tidsskalaer, der fik mig til at indse uoverensstemmelserne med empiriske observationer." "At forsøge at forstå baggrundsproblemerne i modelleringen førte til en erkendelse af de involverede antagelser og usikkerheder," forklarede Veizer. "De tidligere resultater favoriserer stærkt det sol-/kosmiske alternativ som den primære klimadriver," tilføjede han. Veizer anerkendte, at Jorden er blevet varmere, og han tror på den videnskabelige værdi af klimamodellering. "Det vigtigste punkt, hvor jeg afviger fra IPCC-scenariet, er min overbevisning om, at det undervurderer den naturlige variations rolle ved at erklære CO2 for at være den eneste rimelige kilde til yderligere energi i den planetariske balance. Sådan yderligere energi er nødvendig for at drive klimaet. Pointen er, at det meste af temperaturen, både i naturen og modellerne, stammer fra drivhuset af vanddamp (modelsprog 'positiv vanddampfeedback')," skrev Veizer. "For at få mere temperatur er der derfor behov for mere vanddamp." "Dette opnås ved at fremskynde vandkredsløbet ved at tilføre mere energi til systemet," fortsatte han. "Bemærk, at det ikke er CO2, der er i modellerne, men dens formodede energiækvivalent (modelsprog 'foreskrevet CO2'). Alligevel ville modellerne (og klimaet) generere et mere eller mindre lignende resultat, uanset hvor denne ekstra energi kommer fra. Derfor er forbindelsen mellem sol og kosmisme så stærkt imodsat, fordi den kan påvirke det globale energibudget, hvilket igen mindsker behovet for energitilførsel fra CO2-drivhuset," skrev han.

Den tyske biolog Ernst-Georg Beck forfattede en artikel fra februar 2007 med titlen "180 års atmosfærisk CO2-analyse ved hjælp af kemiske metoder", der viste, at niveauerne af atmosfærisk CO2-indhold ikke blev målt korrekt, muligvis fordi målingerne ikke stemte overens med hypotesen om menneskeskabt global opvarmning. Resuméet af artiklen, der er offentliggjort i Energy and Environment, lyder delvist: "Mere end 90.000 nøjagtige kemiske analyser af CO2 i luften siden 1812 er opsummeret. De historiske kemiske data afslører, at ændringer i CO2 følger ændringer i temperatur og dermed klima i modsætning til den simple, monotont stigende CO2-tendens, der er beskrevet i litteraturen om klimaændringer efter 1990. Siden 1812 har CO2-koncentrationen i luften på den nordlige halvkugle fluktueret med tre høje maksima omkring 1825, 1857 og 1942, hvor sidstnævnte viste mere end 400 ppm." Artiklen konkluderede: "De fleste forfattere og kilder har opsummeret de historiske CO2-bestemmelser ved hjælp af kemiske metoder forkert og udbredt det uberettigede synspunkt, at historiske analysemetoder var upålidelige og gav resultater af dårlig kvalitet." (LINK)

Den internationalt kendte prognosepioner Dr. Scott Armstrong fra Wharton School ved Ivy League University of Pennsylvania og hans kollega, prognoseekspert Dr. Kesten Green fra Monash University i Australien, udfordrede Gore til et væddemål på 10.000 dollars i juni 2007 om nøjagtigheden af klimacomputermodellers forudsigelser.

Machine Translated by Google

"Påstande om, at Jorden vil blive varmere, har ikke mere troværdighed end påstanden om, at den vil blive koldere." Ifølge Armstrong, forfatteren til *Long-Range Forecasting,* den mest citerede bog om prognosemetoder, "Ud af 89 principper [for prognoser] har [FN] IPCC overtrådte paragraf 72." Armstrong og Green kritiserede også *Associated Press* for at opildne til klimafrygt i 2007. "Der er forudsagt alvorlige konsekvenser af Jordens opvarmning i de kommende årtier af det 21. århundrede. Enorme havstigninger er en af de mere dramatiske prognoser. Ifølge AP's Borenstein var sådanne havniveauprognoser eksperters vurderinger af, hvad der vil ske," skrev Armstrong og Green til EPW den 23. september 2007. "Som vist i vores analyse har eksperternes prognoser ingen gyldighed i situationer, der er karakteriseret ved høj kompleksitet, høj usikkerhed og dårlig feedback. Til dato er vi ikke bekendt med nogen prognoser for havniveauer, der følger korrekt [videnskabelig] prognosemetode, og vores hurtige søgning på Google Scholar gav ikke resultat," forklarede Armstrong og Green. "Medier bør være klare, når de rapporterer om videnskabeligt arbejde, og når de rapporterer om nogle forskeres meninger. Uden videnskabelig støtte til deres prognosemetoder bør forskernes bekymringer ikke bruges som grundlag for offentlig politik," konkluderede de. (LINK) & (LINK) **Armstrong og Green var også medforfattere til en artikel fra 29. november 2007 sammen med Harvard-astrofysikeren Dr. Willie Soon.**

som fandt, at forudsigelser om isbjørneudryddelse overtræder "videnskabelige prognoseprocedurer". Undersøgelsen analyserede metodologien bag centrale forudsigelser om isbjørnebestande og fandt, at en af de to nøglerapporter, der understøttede opførelsen af isbjørnene, havde "ekstrapoleret næsten 100 år ud i fremtiden på basis af kun fem års data - og data for disse år var af tvivlsom gyldighed." Begge nøglerapporter overtrådte kritiske evidensbaserede principper for prognoser, hvilket gjorde deres prognoser ugyldige, ifølge rapporten. Undersøgelsen konkluderede, at "eksperters forudsigelser, uden hjælp fra evidensbaserede prognoseprocedurer, ikke bør spille nogen rolle i denne beslutning [om at opføre isbjørne som truede]. Uden videnskabelige prognoser om et betydeligt fald i isbjørnebestanden *og* om nettofordele fra gennemførlige politikker, der følger af opførelsen af isbjørne, ville en beslutning om at opføre isbjørne som truede eller udryddelsestruede være uansvarlig." (LINK)

Professor emeritus i biogeografi i Storbritannien, Philip Stott fra University of London latterliggjorde forestillingen om en videnskabelig "konsensus" om katastrofal menneskeskabt global opvarmning. "I begyndelsen af det 20. århundrede troede 95% af forskerne på eugenik. Videnskab udvikler sig ikke gennem konsensus, den udvikler sig gennem falsifikation og gennem det, vi kalder paradigmeskift," Stott sagde den 14. marts 2007 under en livedebat med andre forskere i New York City. "Og må jeg minde alle om, at IPCC, som vi bliver ved med at tale om, meget ærligt indrømmer, at vi ved meget lidt om 80% af faktorerne bag klimaforandringer. Lad os bruge en ingeniør; jeg tror ikke, jeg ville krydse Brooklyn Bridge, hvis den blev bygget af en ingeniør, der kun forstod 80% af kræfterne på den bro," sagde Stott. Han bemærkede, hvor latterligt politiske ledere opfører sig, når det kommer til global opvarmning." Angela Merkel, den tyske kansler, [og] min egen gode premierminister (Storbritanniens Tony Blair), som jeg stemte på – lad mig understrege – da jeg for to uger siden offentligt diskuterede, hvem i 'Annie get the gun style' der kunne producere den bedste temperatur. 'Jeg kunne klare to grader Celsius,' sagde Angela [Merkel].' 'Nej, jeg kunne kun klare tre [grader], sagde Tony [Blair]. 'Træd et øjeblik tilbage, det er politikere, der fortæller dig, at de kan kontrollere klimaet til en grad Celsius," sagde Stott. (LINK)

Den svenske geolog Dr. Wibjorn Karlen, professor emeritus ved Institut for Fysisk Geografi og Kvartærgeologi ved Stockholms Universitet, kritiserede *Associated Press* for at opildne til klimafrygt. "Endnu en af disse hysteriske synspunkter på vores

Machine Translated by Google

klima," skrev Karlen til EPW angående *AP*- artiklen fra 22. september 2007, der forudsagde en alvorlig stigning i havniveauet. "Aviser bør tænke over den skade, de forvolder på mange mennesker, især små børn, ved at sprede de overdrevne synspunkter om menneskelig påvirkning af klimaet," forklarede Karlen. "Jeg har brugt NASA's temperaturdata til en undersøgelse af flere større områder. Så vidt jeg kan se, tager IPCC's "globale temperatur" fejl. Temperaturen svinger, men den er stadig de fleste steder køligere end i 1930'erne og 1940'erne," skrev Karlen.
"De seneste estimater for havstigningen er 1,31 mm/år. Med denne vandstandsstigning vil det tage omkring 800 år, før vandstanden er steget med 1 m, hvis ikke forholdene ændrer sig inden da (meget sandsynligt). Samfundet vil se meget anderledes ud til den tid," tilføjede han.

(FORBINDELSE)

Økolog Dr. Patrick Moore, et af Greenpeaces stiftende medlemmer, der forlod miljøorganisationen, fordi han mente, at den var blevet for radikal, afviste klimaalarmisme og beklagede bestræbelserne på at bringe klimaskeptikere til tavshed. "Det ser ud til at være [UK] Royal Societys politik at undertrykke uenighed og bringe enhver, der måtte have tvivl om forbindelsen mellem global opvarmning og menneskelig aktivitet, til tavshed. Den slags undertrykkelse synes mere egnet til inkvisitionen end til et moderne, respekteret videnskabeligt organ," skrev Moore, chefforsker for Greenspirit, i et brev til Royal Society den 21. september 2006, hvori han beskyldte det for at forsøge at bringe skeptikere til tavshed. "Jeg er sikker på, at Royal Society er klar over forskellen mellem en hypotese og en teori. Det er tydeligt, at påstanden om, at menneskeskabte CO2-udledninger og stigende CO2-niveauer i den globale atmosfære er årsagen til den nuværende globale opvarmningstendens, er en hypotese, der endnu ikke er blevet hævet til niveauet af en bevist teori. Årsagssammenhæng er ikke blevet påvist på nogen afgørende måde," skrev Moore.

(FORBINDELSE)

Geolog Morten Hald, en arktisk ekspert ved Universitetet i Tromsø i Norge,
satte spørgsmålstegn ved pålideligheden af computermodeller, der forudsiger et smeltende Arktis. "Hovedproblemet er, at disse modeller ofte er baseret på relativt nye klimadata. Termometret har kun eksisteret i 150 år, og information om temperatur, der er 150 år gammel, indfanger ikke de store naturlige ændringer," sagde Hald, der deltager med et norsk nationalt hold i arktisk klimaforskning, i en artikel fra 18. maj 2007. (LINK) Artiklen fortsatte: "Professor Hald mener, at de modeller, der bruges til at lave prognoser om fremtidige klimaændringer, kun i mindre grad tager højde for paleoklima." "Studier af varme perioder i fortiden, som f.eks. i stenalderen, kan give værdifuld viden til at forstå og håndtere det varmere klima i fremtiden,"

Hald forklarede. Hald har også udtrykt usikkerhed om, hvordan man skal evaluere forskellige klimapåvirkningsfaktorer og forudsige fremtidens klima efter en undersøgelse af mønstre og variation i tidligere klimaer i den norske region. "Den instrumentelle registrering af klimavariabilitet er for kort og rumligt ufuldstændig til at afsløre hele spektret af sæsonbestemt til årtusindskifte-klimavariabilitet eller til at give empiriske eksempler på, hvordan klimasystemet reagerer på store ændringer i klimapåvirkning. Denne nylige registrering er også en kompleks afspejling af både naturlig og menneskeskabt påvirkning (f.eks. sporgasser og aerosoler). Forskellige proxykilder giver derimod den langt bredere vifte af erkendelser, der er nødvendige for at beskrive og forstå hele spektret af naturlig klimasystemadfærd," ifølge Hald. "Rekonstruktionerne viser tydeligt, at klimaet i den norske region har været både betydeligt varmere og koldere, end det er i dag, i løbet af Holocæn. Både hurtige (årtivis) ændringer såvel som mere gradvise (århundrede-årtusindskifte) ændringer er blevet observeret i fortiden," tilføjede han. (LINK)

Machine Translated by Google

Paavo Siitam, en pensioneret professor i kemi, agronomi, biologi og fysik, samt forsker i jord og mikrobiologi, kritiserede *Associated Press* for at opildne til klimafrygt i 2007. "Trods nogle dystre forudsigelser, bortset fra bølger, der skyller ind mod kysterne af relativt sjældent forekommende tsunamier og stormfloder, er lavtliggende områder på vores planet endnu IKKE blevet oversvømmet af stigende have ... så sandsynligvis vil lavtliggende områder langs kystlinjerne i Canada og USA være SIKRE i en overskuelig og endda fjern fremtid," skrev Siitam til EPW den 22. september 2007 angående en *AP*- artikel, der forudsagde en alvorlig stigning i havniveauet. "Forresten ville jeg med glæde købe værdsatte ejendomme ved havet til spotpriser, hvor som helst i verden, når uberettiget paniksalg begynder. De dystre forudsigelser vil ikke gå i opfyldelse i dette århundrede," tilføjede han. (LINK)

Meteorolog Grant Dade fra Texas TV's KLTV, medlem af både American Meteorological Society og National Weather Association, afviste menneskeskabte klimafrygt i 2007. "Jeg synes, det er på tide, at vi ser den anden side af debatten om global opvarmning komme frem," sagde Dade den 8. november 2007. "Opvarmes Jorden? Ja, det tror jeg. Men er det mennesket, der forårsager det? Nej. Det er en simpel klimacyklus, som vores klima går igennem over tusinder af år." Dade kritiserede medierne for at opildne klimafrygt, mens de ignorerede ubelejlige fakta. "Har I hørt om den smeltning af isen i Arktis? Men I hørte ikke, at der i Antarktis sidste vinter var den største mængde is, der nogensinde er registreret," sagde Dade. "Det hører man ikke," tilføjede han. (LINK) & Klik for at se videoen: (LINK)

Dr. Art Robinson fra Oregon Institute of Science and Medicine erklærede sin klimaskepsis i 2007. "Langsigtede temperaturdata tyder på, at den nuværende - helt naturlige og ikke menneskeskabte - temperaturstigning på omkring 0,5 grader C pr. århundrede kan fortsætte i yderligere 200 år. Derfor fører de bedste tilgængelige data til en ekstrapoleret værdi på omkring 30 cm stigning i løbet af de næste to århundreder," skrev Robinson til EPW den 23. september 2007. "Der er intet videnskabeligt grundlag for at gætte på, at stigningen vil være mindre eller mere end denne værdi. En så lang ekstrapolering over to århundreder vil sandsynligvis være betydeligt fejlagtig - men det er den eneste ekstrapolering, der kan foretages med nuværende data."
"Der er måske slet ingen stigning i havniveauet. Ingen ved det," tilføjede han. (LINK)

Den canadiske geolog Albert F. Jacobs, medstifter af gruppen Friends of Science, kritiserede *Associated Press* for at opildne til klimafrygt i 2007. "Grundlæggende for IPCC's argument for havstigning og for alarmisternes hype er hypotesen om, at stigende niveauer af kuldioxid vil forårsage stigende mængder global opvarmning. Det skal understreges, at denne antagelse om sandhed ikke er mere end en hypotese, som i stigende grad bliver angrebet, og som enhver meningsfuld diskussion om er blevet modarbejdet af IPCC's politiske herrer."
Jacobs skrev til EPW den 23. september 2007. "Hvad angår CO2, har grundlæggende fysik altid været klar over begrænsningerne ved højere koncentrationer af gas til at absorbere tilsvarende mængder varmestråling. 'Fordobling af CO2' gør ingen af de ting, som IPCC's computer siger, den gør. Og det er alt sammen uafhængigt af det faktum, at vanddamp er en langt større 'drivhusgas'-driver end kuldioxid under alle omstændigheder," tilføjede Jacobs. (LINK)

Meteorolog Chuck F. Wiese, præsident for Weatherwise, Inc., der er baseret i Portland, Oregon, kritiserede "smarte computermodeller, der kan manipuleres" og "er fuldstændig forkerte og bedrageriske". Wiese kaldte computermodellers forudsigelser af klimaundergangen for "en masse vrøvl". "Fysikken i dette støtter enhver, der er skeptiker."
Som jeg har sagt, er CO2 af sekundær betydning; alt hvad vi gjorde for at reducere CO2

Machine Translated by Google

"Efter min mening vil udledninger ikke gøre nogen ændring, som man overhovedet kan måle i klimaresponsen, fordi der sker andre ting, som bare overdøver det lille bidrag, man får fra CO2, det gør ikke en lille forskel," sagde Wiese i et radiointerview den 18. januar 2007. (LINK)

Joel Schwartz fra American Enterprise Institute (AEI), der har en kandidatgrad i planetvidenskab fra California Institute of Technology, udråbte en betydelig fagfællebedømt undersøgelse fra 2007 som "en omstødelse af FN's IPCC'konsensus' med ét hug". "Ny forskning fra Stephen Schwartz fra Brookhaven National Lab konkluderer, at Jordens klima kun er omkring en tredjedel så følsomt over for kuldioxid, som IPCC (Det Intergovernmentale Panel om Klimaændringer) antager," skrev Schwartz fra AEI i et blogindlæg den 17. august 2007. (LINK) Undersøgelsens "resultat er 63 % lavere end IPCC's estimat på 3 grader C for en fordobling af CO2 (2,0-4,5 grader C, 2SD-interval). Lige nu er vi omkring 41 % over det estimerede CO2-niveau fra før industrialiseringen på 270 ppm. Med den nuværende stigningstakt på omkring 0,55 % om året vil CO2 fordobles omkring 2070. Baseret på Schwartz' resultater bør vi forvente en yderligere temperaturstigning på omkring 0,6 grader C mellem nu og 2070 på grund af denne ekstra CO2. Det virker ikke særlig alarmerende," forklarede Schwartz fra AEI. "Med andre ord er der næppe nogen yderligere opvarmning 'i støbeskeen' fra tidligere drivhusgasemissioner. Dette står i kontrast til IPCC, som forudsiger, at Jordens gennemsnitstemperatur vil stige med yderligere 0,6 grader C i løbet af det 21. århundrede, selvom koncentrationerne af drivhusgasser stopper med at stige," tilføjede han. "Sammen med snesevis af andre studier i den videnskabelige litteratur modbeviser [denne] nye undersøgelse Al Gores påstand om, at der ikke findes noget legitimt videnskabeligt alternativ til klimakatastrofer. Hvis Schwartz' resultater er korrekte, ville det alene være nok til med ét hug at omstyrte IPCC's videnskabelige 'konsensus', miljøforkæmpernes klimahysteri og det politiske påskud for de energibegrænsende politikker, der er blevet så populære blandt verdens miljøregulatorer, folkevalgte og virksomheder. Spørgsmålet er, om nogen i mainstream-medierne vil bemærke det?"
AEI's Schwartz konkluderede.

Kemiker Dr. Franco Battaglia, professor i miljøkemi ved Modena Universitet i Italien og medforfatter til en bog, der er kritisk over for den moderne miljøbevægelse, med titlen " *Grøn udenfor, rød indenfor: Miljøforkæmperes bedrag".* Bogen blev skrevet i samarbejde med **Dr. Renato Angelo Ricci, professor emeritus i fysik ved Padua Universitet og ærespræsident for det italienske fysikselskab.** Battaglia afviste frygten for menneskeskabt global opvarmning som "triviel".
Battaglia hånede den forestilling om, at vi lever i "en verden, hvor den farveløse, lugtfri, smagløse, harmløse CO2, fødevarer fra planter og derfor vores mad var på samme niveau som radioaktivt affald." "En verden, hvor en triviel global opvarmning i øjeblikket er mindre end den, som [Viking] Erik den Røde oplevede, da han koloniserede Grønland" i den middelalderlige varme periode," skrev Battaglia den 2. september 2007 i den italienske avis Il Giornale. "Vores energibehov udleder CO2 i atmosfæren (i det mindste indtil vi beslutter at producere 100% mere end atomkraft), forklarede han. Battaglia omtalte også Kyoto-protokollen som "dum". (oversat) (LINK)

*** Klimaforsker Luc Debontridder fra Belgium Weather Institute's Royal Meteorological Institute (RMI) var medforfatter til en undersøgelse i august 2007, der afviste en afgørende rolle for CO2 i global** opvarmning. Pressemeddelelsen om undersøgelsen lød: "CO2 er ikke den store bogstavelig forklaring på klimaforandringer og global opvarmning. Dette er konklusionen af en

Machine Translated by Google

omfattende videnskabelig undersøgelse foretaget af Det Kongelige Meteorologiske Institut, som vil blive offentliggjort i sommer. Undersøgelsen fastslår ikke, at CO2 ikke spiller nogen rolle i opvarmningen af Jorden." "Men det kan aldrig spille den afgørende rolle, som det i øjeblikket tilskrives," sagde Luc Debontridder ifølge pressemeddelelsen fra august 2007. "Ikke CO2, men vanddamp er den vigtigste drivhusgas. Den er ansvarlig for mindst 75 % af drivhuseffekten.
"Det er en simpel videnskabelig kendsgerning, men Al Gores film har hypet CO2 så meget, at ingen tilsyneladende lægger mærke til det," forklarede Debontridder. "Enhver ændring i vejrforholdene skyldes CO2. Men de varme vintre i de sidste par år (i Belgien) skyldes simpelthen den 'nordatlantiske oscillation'. Og det har absolut intet at gøre med CO2," tilføjede han.
(FORBINDELSE) [Bemærk: ***Selvom Debontridder dæmpede klimafrygten med citater som "Der er heller ingen grund til at skræmme offentligheden unødigt. Brugge vil ikke ligge ved kystlinjen i 2050", hævder han angiveligt, at han ikke blev oversat korrekt i medierapporter fra 2007, og at hans klimasynspunkter blev forkert rapporteret. (LINK)]***

Den australske klimadataanalytiker John McLean forfattede en undersøgelse fra september 2007, der viste, at FN's IPCC's peer review-proces er "en illusion". En analyse fra september 2007 af IPCC's (Intergovernmental Panel on Climate Change) videnskabelige gennemgangsproces med titlen "Peer Review? What Peer Review?" afslørede, at meget få forskere er aktivt involveret i FN's peer review-proces. Ifølge McLeans analyse "vil IPCC have os til at tro, at dens rapporter omhyggeligt gennemgås af mange hundrede forskere, og at disse anmeldere støtter rapportens indhold. Analyser af anmeldernes kommentarer viser en meget anderledes og foruroligende historie." Artiklen fortsatte: "I [IPCC's] kapitel 9, det centrale videnskabelige kapitel, konkluderer IPCC, at 'det er meget sandsynligt, at drivhusgaspåvirkning har været den dominerende årsag til den observerede globale opvarmning i løbet af de sidste 50 år.'" IPCC får os til at tro, at denne udtalelse er stærkt støttet af størstedelen af anmelderne. Realiteten er, at der er overraskende lidt eksplicit støtte til denne centrale idé. Blandt de 23 uafhængige anmeldere støttede kun 4 eksplicit kapitlet med dets hypotese, og én anden støttede kun et specifikt afsnit. Desuden kommenterede kun 62 af IPCC's 308 anmeldere dette kapitel overhovedet." Analysen konkluderede: "IPCC-rapporterne synes i vid udstrækning at være baseret på en konsensus af videnskabelige artikler, men disse artikler er et produkt af forskning, hvis finansiering er stærkt påvirket af tidligere IPCC-rapporter. Dette gør påstanden om menneskelig indflydelse selvforstærkende og en korruption af den normale videnskabelige proces." (LINK)
[24-12-2007 - Uddybet beskrivelse af McLean]

Den canadiske klimatolog Dr. Timothy Ball, tidligere fra University of Winnipeg, som fik sin ph.d. fra University of London, kaldte frygten for menneskeskabt global opvarmning "det største bedrag i videnskabens historie" i en kronik i Canada Free Press den 5. februar 2007. "Tro det eller ej, global opvarmning skyldes ikke menneskets bidrag af kuldioxid (CO2). Dette er faktisk det største bedrag i videnskabens historie. Vi spilder tid, energi og billioner af dollars, mens vi skaber unødvendig frygt og bestyrtelse over et problem uden videnskabelig begrundelse," skrev Ball. "Verden er blevet varmere siden 1680, lavpunktet i en kold periode kaldet den lille istid, der generelt er fortsat til i dag. Disse klimaændringer ligger godt inden for den naturlige variation og forklares ret let af ændringer i solen. Men der er ikke noget usædvanligt i gang,"

Ball forklarede. "Som [MIT's Richard] Lindzen sagde for mange år siden, 'blev konsensus nået, før forskningen overhovedet var begyndt.' Nu bliver enhver videnskabsmand, der vover at sætte spørgsmålstegn ved den fremherskende visdom, marginaliseret og kaldt skeptiker, når de i virkeligheden blot bliver ..."

Machine Translated by Google

"Gode videnskabsmænd. Dette har nået skræmmende niveauer, hvor disse videnskabsmænd nu kaldes klimafornægtere med alle holocaust-konnotationerne i det ord. Den normale videnskabelige metode bliver effektivt modarbejdet," konkluderede Ball. Ball forklarede også, at en af grundene til, at klimamodeller fejler, er, at de overvurderer den opvarmende effekt af CO2 i atmosfæren. Ball beskrev, hvordan CO2's opvarmende effekt aftager.
"Selv hvis CO2-koncentrationen fordobles eller tredobles, vil effekten på temperaturen være minimal." Forholdet mellem temperatur og CO2 er som at male et vindue sort for at blokere for sollys. Det første lag blokerer det meste af lyset. Andet og tredje lag reducerer meget lidt mere. Nuværende CO2-niveauer er som det første lag sort maling," forklarede Ball i en artikel fra 6. juni 2007 i Canada Free Press. (LINK)

Klimadataanalytiker Stephen McIntyre fra ClimateAudit.org, en af de personer, der er ansvarlige for at afdække den berygtede "Hockey Stick"-temperaturgraf, afslørede en fejl i NASA-temperaturdata i 2007, som førte til, at 1934 - ikke det tidligere hypede 1998 - blev erklæret det varmeste år i amerikansk historie, siden registreringerne begyndte. Reviderede NASA-temperaturdata afslører nu, at fire af de ti varmeste år i USA var i 1930'erne, mens kun tre af de varmeste år fandt sted i det sidste årti. [Bemærk: 80 % af de menneskeskabte CO2-udledninger fandt sted efter 1940. (LINK) "NASA har endnu ikke fuldt ud erkendt sin historiske fejl ved at fejlfortolke amerikanske overfladetemperaturer, så de stemmer overens med hypotesen om global opvarmning, som opdaget af Stephen McIntyre på ClimateAudit.org," rapporterede en artikel fra 17. august 2007 i American Thinker. (LINK) McIntyre har også kritiseret FN's IPCC-proces hårdt. "Så formålet med de tre måneders forsinkelse mellem offentliggørelsen af (IPCC) Resuméet for Policy-Makers og offentliggørelsen af den faktiske WG1 (Working Group 1-rapport) er at sætte dem i stand til at foretage eventuelle 'nødvendige' justeringer af den tekniske rapport, så den matcher det politiske resumé. Utroligt. Kan du forestille dig, hvad værdipapirkommissioner ville sige, hvis erhvervspromotorer udstedte en stor reklame, og promotorerne derefter foretog de 'nødvendige' justeringer af de kvalificerende rapporter og regnskaber, så de matchede reklamen. Ord mangler mig," forklarede McIntyre i januar 2007. (LINK)

Et panel af radio- og tv-meteorologer Afviste frygten for menneskeskabt global opvarmning i 2007 - Påstod, at 95% af tv-meteorologer var skeptiske. "Du siger, at du vil forudsige klimaændringer baseret på 100 års data for en sten, der er 6 milliarder år gammel?" **Meteorolog Mark Johnson** sagde. Johnson afviste FN's IPCC-resumé fra 2007 for politikere: "Konsensus betyder ikke fakta. ... Drik ikke Kool-Aid." **Meteorolog Mark Nolan** sagde: "Jeg er ikke sikker på, hvad der er mest arrogant - at sige, at vi forårsagede [global opvarmning], eller at vi kan løse det." Johnson og Nolan fik selskab i panelet af sine **meteorologer fra Ohio, Dan Webster, Dick Goddard og John Loufman,** der afviste frygten for global opvarmning, ifølge Crain's Cleveland-publikation den 13. februar 2007.
"Hr. Webster bemærkede, at 'omkring 95%' i sine kontakter med meteorologer over hele landet deler hans skepsis over for global opvarmning," rapporterede avisen. Goddard bemærkede, at forskere har vendt og drejet klimaspørgsmål før. "Jeg har en fil på en tomme tyk fra for 30 år siden, der siger, at planeten var ved at køle af," forklarede Goddard. Webster henviste spøgefuldt til tidligere vicepræsident Gore. "Hvor er Al Gore nu? Du kan vædde på, at han ikke er i New York, hvor de har næsten 3,6 meter sne lige nu," jokede Webster til de flere hundrede mennesker.

Machine Translated by Google

Polarekspert Ivan Frolov, leder af Ruslands Videnskabs- og Forskningsinstitut for Arktis og Antarktis, sagde, at den atmosfæriske temperatur skulle være meget højere for at få kontinentale gletsjere til at smelte. "Mange hundrede år eller en temperaturstigning på 20-30 grader ville have fået gletsjere til at smelte," sagde Frolov i en russisk nyhedsartikel fra 14. december 2006. (FORBINDELSE) Frolov bemærkede, at gletsjerne på Grønland og Antarktis i øjeblikket har en tendens til at vokse. Artiklen forklarede: "Frolov siger, at perioder med afkøling og opvarmning er almindelige for vores planet - temperaturudsving har været på 10-12 grader. Sådanne udsving har dog ikke fået gletsjere til at smelte. Derfor bør vi ikke være bange for, at de smelter i dag."

Atmosfærisk forsker Dr. William R. Cotton fra Institut for Atmosfærisk Videnskab ved Colorado State University, en internationalt respekteret ekspert i aerosolers virkning på vejr og klima, kaldte påstande om, at menneskeskabt global opvarmning forårsagede ethvert nyligt unormalt vejr, et "misbrug af begrænset videnskabelig viden". Cotton, der er blevet citeret flittigt i fagfællebedømt litteratur, afviste den 17. oktober 2006 global opvarmningsalarmisme i Climate Science. "Klimavariabilitet har været med Jorden i æoner. Drivhusopvarmning er kun én faktor, der påvirker klimaændringer. Der er mange andre faktorer, nogle forbundet med menneskelig aktivitet, mange ikke, og ikke alle processer forbundet med klimavariabilitet er blevet kvantitativt identificeret," sagde Cotton.
"Derfor er jeg skeptisk over for påstande om prognoser for, hvordan klimaet vil være om f.eks. 5, 10 år eller mere. Jeg ser også påstande om, at et par år med unormalt vejr (som intense orkanlandinger, voldsomme storme og oversvømmelser samt tørke) er forårsaget af menneskelig aktivitet, som misbrug af begrænset videnskabelig viden." (LINK)

Bernie Rayno, seniormeteorolog hos AccuWeather, sagde i februar 2007: "Vores klima har ændret sig siden tidernes morgen. Der er ikke nok beviser til at forbinde global opvarmning med drivhusgasser." "Vi som mennesker troede, at vi forårsagede en afkølingscyklus," sagde Rayno med henvisning til frygten for en kommende istid i 1970'erne. "Det er interessant at se medierne bladre frem og tilbage om dette," tilføjede han.

VK Raina, Indiens førende glaciolog, satte spørgsmålstegn ved påstanden om, at global opvarmning var årsag til smeltning af gletsjere i Indien. "Påstande om, at global opvarmning forårsager smeltning af gletsjere i Himalaya, er baseret på forkerte antagelser," fortalte Raina Hindustan Times den 11. februar 2007. Avisen fortsatte: "Raina fortalte Hindustan Times, at ud af 9.575 gletsjere i Indien er der indtil videre kun udført forskning på omkring 50. Data fra næsten 200 år har vist, at der ikke er sket noget unormalt i nogen af disse gletsjere. Det er simpelt. Spørgsmålet om gletsjertilbagetrækning bliver sensationaliseret af et par individer, hævdede den syttiårige Raina. Han kastede en handske til alarmisten og sagde, at spørgsmålet burde debatteres i det uendelige, før der drages en konklusion." (LINK)

IPCC 2007 Ekspertanmelder Madhav Khandekar, en ph.d. meteorolog, En videnskabsmand fra Natural Resources Stewardship Project, der har over 45 års erfaring inden for klimatologi, meteorologi og oceanografi, og som har udgivet næsten 100 artikler, rapporter, boganmeldelser og en bog om havbølgeanalyse og -modellering, kritiserede FN's IPCC-proces. "Til min forfærdelse ignorerede IPCC-forfatterne alle mine kommentarer og forslag til større ændringer i FOD (førsteordens udkast) og sendte mig SOD (andenordens udkast) med stort set den samme tekst som FOD. Ingen af forfatterne til kapitlet gad kommunikere direkte med mig (eller med andre ekspertanmeldere, som jeg kommunikerer regelmæssigt med) om mange af de spørgsmål, der blev rejst i min gennemgang."

Machine Translated by Google

"Dette er ikke en acceptabel videnskabelig gennemgangsproces," skrev Khandekar i et brev til redaktøren af Canadas The Hill Times den 28. maj 2007. "...Tilhængere af IPCC-videnskaben insisterer gerne på, at debatten om klimaforandringsvidenskab er overstået, og at det nu er tid til handling. Jeg opfordrer [disse IPCC-tilhængere] til at gennemgå de seneste udgaver af store internationale tidsskrifter inden for klima og relateret videnskab. Der går næsten ikke en uge uden at en betydelig artikel udgives, der sætter spørgsmålstegn ved videnskaben," tilføjede Khandekar. "Videnskaben om klimaforandringer er i konstant udvikling. IPCC og dets forfattere har lukket deres sind og øjne for denne udviklende videnskab, der peger på solens variabilitet som den primære drivkraft for Jordens klima og ikke de menneskeskabte drivhusgasser," konkluderede han. (LINK) Khandekar kritiserede også yderligere FN's IPCC-proces i et interview den 13. februar 2007 i Winnipeg Sun. "Jeg synes, IPCC-videnskaben er lidt for forenklet," forklarede han. "IPCC-forskere analyserede ikke grundigt, hvorfor Jordens overfladetemperatur - land og hav tilsammen - kun er steget beskedent i de sidste 30 år," sagde Khandekar. "Vi har ikke fuldt ud udforsket, hvorfor klimaet ændrer sig fra en tilstand til en anden. Det er for tidligt at sige," konkluderede han. (LINK) Khandekar skrev også en kommentar den 6. august 2007, hvori han forklarede, at den sydlige halvkugle afkøles. "På den sydlige halvkugle er den gennemsnitlige landtemperatur langsomt, men sikkert faldet i de sidste par år." Byen Buenos Aires i Argentina fik adskillige centimeter sne i starten af juli, og sidste gang det sneede i Buenos Aires var i 1918! Størstedelen af Australien oplevede en af sine koldeste måneder, juni i år. Flere andre steder på den sydlige halvkugle har oplevet lavere temperaturer i de seneste par år. Desuden er havoverfladetemperaturerne over verdenshavene langsomt faldende siden midten af 1998, ifølge en nylig verdensomspændende analyse af havoverfladetemperaturer," forklarede Dr. Khandekar. (LINK)

Prisvindende chefmeteorolog James Spann En affiliate fra Alabama, ABC TV, erklærede, at han "ikke kender en eneste tv-meteorolog, der køber den menneskeskabte globale opvarmningshype." "Jeg har arbejdet i operationel meteorologi siden 1978, og jeg kender snesevis af radiometeorologer over hele landet," skrev Spann, der har den højeste certificering fra American Meteorological Society, i et blogindlæg den 18. januar 2007. "Jeg kender ikke en eneste tv-meteorolog, der køber den menneskeskabte globale opvarmningshype. Jeg ved, at der må være et par stykker derude, men jeg kan ikke finde dem," tilføjede Spann. "Milliarder af dollars i tilskud strømmer ned i lommerne på dem, der er på den menneskeskabte globale opvarmningsvogn. Ingen menneskeskabt global opvarmning, pengene tørrer ud. Det er store penge, tag ikke fejl af det. Følg altid pengesporet, og det fortæller en historie... Der er ikke noget galt i at tjene penge overhovedet, men når penge bliver motivationen for en videnskabelig konklusion, så har vi et problem. For mange er global opvarmning et stort pengegreb," sagde Spann. "[Klimaet] vil altid ændre sig, og opvarmningen i de sidste 10 år er ikke meget forskellig fra den opvarmning, vi så i 1930'erne og andre årtier. Og lad os ikke glemme, at vi er ved slutningen af istiden, hvor is dækkede det meste af Nordamerika og Nordeuropa," bemærkede han.

Dr. Habibullo Abdussamatov, Chefen for rumforskning på Pulkovo-observatoriet i Rusland pegede på global opvarmning på Mars og den smeltende iskappe på den røde planet som yderligere bevis på, at solen var en central drivkraft for klimaændringer. "Mars har global opvarmning, men uden et drivhus og uden deltagelse fra marsianere," sagde Abdussamatov i et interview den 26. januar 2007 med Canadas National Post. "Disse parallelle globale opvarmninger - observeret samtidigt på Mars og på Jorden - kan kun være en lineær konsekvens af effekten af den samme faktor: en langvarig ændring i solens indstråling,"

Machine Translated by Google

Abdussamatov forklarede: "Det er ingen hemmelighed, at øget solindstråling opvarmer Jordens have, hvilket derefter udløser udledning af store mængder kuldioxid i atmosfæren. Så den almindelige opfattelse af, at menneskets industrielle aktivitet er en afgørende faktor i den globale opvarmning, er opstået ud fra en fejlfortolkning af årsagssammenhænge," Abdussamatov tilføjede. Et forudsagt fald i solens indstråling vil føre til global afkøling inden 2015 og "vil uundgåeligt føre til dybfrost omkring 2055-60," ifølge Abdussamatov. Abdussamatov blev også omtalt i en artikel i National Geographic den 28. februar 2007 med titlen "Mars Melt Hints at Solar, Not Human, Cause for Warming, Scientist Says", hvor han gentog sine videnskabelige resultater om, at "menneskeskabt drivhusgasopvarmning har ydet et lille bidrag til den opvarmning, der er set på Jorden i de senere år, men den kan ikke konkurrere med stigningen i solens indstråling."

Den franske fysiker Dr. Serge Galam, forskningsdirektør ved National Center of Scientific Research (CNRS) og medlem af et laboratorium på École Polytechnique, udtrykte i 2007 skepsis over for menneskeskabt global opvarmning. "Den menneskelige årsag til global opvarmning er genstand for enighed blandt forskere og eksperter, men ikke en uomtvistelig diagnose," skrev Galam i en artikel i *Le Monde* den 7. februar 2007 med titlen "Ingen videnskabelig sikkerhed om klimaet". "Verden, vores planet, viser tegn på at ændre sine ubestridelige naturlige cyklusser, som også former forløbet af alle livsformer, der i øjeblikket findes på Jorden. Disse ændringer er tydeligt synlige, men forbliver begrænsede for tiden," forklarede Galam. Han sammenlignede også menneskeskabte klimafrygt med gamle hedenske frygt for naturen. "Gennem historien har vores forfædre været overbevist om, at naturens kræfter adlød guderne, og at det var disse fejl, der involverede deres vrede, som dengang opstod ved naturlige uordener. I meget lang tid troede man, at man kunne stoppe dem ved hjælp af menneske- og dyreofringer. Videnskaben lærte os, at det ikke var begrundet, og at denne gamle, forældede tro genopstår med en genfundet vitalitet, og at den i højere grad presses på forskerne i videnskabens navn," forklarede han. (oversat) (LINK)

James Woudhuysen, professor i prognoser og innovation ved De Montfort University i Storbritannien, kritiserede miljøbevægelsen fra et liberalt perspektiv. "Videnskaben synes at være blevet den store diktator, og ingen uenighed kan tillades. Vi omtaler dette som den nye scientisme. Vi kalder den ny for at skelne den fra den gamle slags - den slags, der ironisk nok blev organiseret af amerikansk imperialisme under den kolde krig," skrev Woudhuysen den 5. februar 2007. "Ligesom med den oprindelige koldkrigsscientisme fordrejer den nye scientisme objektiv videnskab mod tvivlsomme politiske mål," skrev han. "Ironisk nok rehabiliterer de grønne nu RAND's koldkrigsscientisme, som de tilsyneladende hader så meget, for at legitimere ikke den kolde krig, men nutidens krig mod personlig adfærd - krigen for at kolonisere folks sind, få dem til at internalisere grønne skikke og få dem til at bruge al deres tid på at købe (og reparere) vindmøller, sortere deres affald og slukke for deres forbrugerelektronikudstyr. I stedet for at rationere adgangen til nedfaldsbeskyttelsesrum ønsker David Miliband en landsdækkende ordning til at rationere kulstof," tilføjede han. Woudhuysen hånede også FN's IPCC's påstande om "konsensus". "Nogle har brugt IPCC's resumé til at hævde, at debatten om klimaforandringer er slut. Dette stammer delvist fra IPCC's egne og dets støtters proklamationer. For eksempel sagde Achim Steiner, at den 2. februar, dagen hvor resuméet blev offentliggjort, ville blive 'husket som den dag, spørgsmålstegnet blev fjernet'. Enhver, der er interesseret i ægte videnskabelig undersøgelse, for ikke at nævne politisk debat, bør altid være bekymret, når spørgsmålstegn fjernes," skrev Woudhuysen. "Kernen i problemet med nutidens formodede konsensus om klimavidenskab er ikke så meget en

Machine Translated by Google

falsk påstand om viden om, hvordan klimaet fungerer, som en påstand om, at sådan viden kan fortælle os, hvordan vi skal leve vores liv. I denne forstand er den reelle konsensus om klimaforandringer i dag mere politisk end videnskabelig. Det er en konsensus, der prioriterer følelsesmæssig frygt for tab, og som er baseret på apokalyptisk tænkning og tvivl om menneskehedens præstationer og evner," tilføjede han. (LINK)

Geologen Peter Sciaky, der har fungeret som chefgeolog for virksomheder og skrevet videnskabelige rapporter, erklærede sig selv skeptiker over for menneskeskabte klimaændringer i 2007. "Blandt alle mine liberale og venstreorienterede venner (og jeg er bestemt en af dem) kender jeg ikke en, der ikke accepterer, at global opvarmning er en begivenhed forårsaget af menneskeheden. Jeg kender ikke én geolog, der mener, at global opvarmning ikke finder sted. Jeg kender ikke en eneste geolog, der mener, at det er et menneskeskabt fænomen," skrev Sciaky i en artikel fra 9. juni 2007 på CounterPunch.org. "En geolog har et meget længere perspektiv. Der er flere vigtige punkter om vores jord, som drivhusteoretikerne overser (eller ikke er klar over). Det første af disse er, at planeten aldrig har været så kold," skrev Sciaky. "Der er rigeligt med fossile beviser, der understøtter dette - fra planter af monokimbladede planter (såsom palmer) i klipperne fra kridttiden i Grønland og varmtvandsfossiler i sedimentære bjergarter i det fjerne nord. Dette er næppe den første opvarmningsperiode i jordens historie. Den nuværende globale opvarmning er næppe unik. Den ankommer stort set 'efter planen'." "Én ting er sikkert, at miljøsamfundet altid har afvist ethvert bidrag fra geologer (hvoraf mange er ansat i olieindustrien)," skrev Sciaky. "Der er hundredvis af grunde – politiske, pragmatiske og økonomiske, sundhedsmæssige og miljømæssige – til at rydde op i vores miljø, til at bevare energien, til at udvikle alternative brændstoffer, til at rydde op i vores atomprogram osv. Global opvarmning er ikke en af dem," konkluderede han. (LINK)

Marinbiolog Daniel Botkin, præsident for Center for the Study of the Environment og professor emeritus i afdelingen for økologi, evolution og marinbiologi ved University of California, forfattede bogen *Discordant Harmonies: A New Ecology for the Twenty-First Century.* Botkin dæmpede også frygten for global opvarmning i 2007. "Global opvarmning betyder ikke noget, undtagen i det omfang den vil påvirke livet - vores og livet for alle levende ting på Jorden. Og i modsætning til de seneste nyheder er beviserne for, at global opvarmning vil have alvorlige konsekvenser for livet, sparsomme. De fleste beviser tyder på det modsatte," skrev Botkin i en kronik i Wall *Street Journal den 17. oktober 2007.* "Et godt eksempel: Årets FN-rapport om klimaændringer og andre dokumenter siger, at 20-30 % af plante- og dyrearterne vil være truet af udryddelse i dette århundrede på grund af global opvarmning – en virkelig skræmmende tanke. Alligevel er næsten ingen af de millioner af arter på Jorden uddøde i løbet af de sidste 2,5 millioner år, en periode som forskere nu ved har oplevet så hurtige og varme klimaændringer, som moderne klimatologiske modeller antyder vil ske for os," forklarede Botkin. "Vi er også blevet advaret om, at tropiske sygdomme vil sprede sig, og at vi kan forvente malaria- og hjernebetændelsesepidemier. Men videnskabelige artikler af professor Sarah Randolph fra Oxford University viser, at temperaturændringer ikke korrelerer godt med ændringer i fordelingen eller hyppigheden af disse sygdomme; opvarmning har ikke udvidet deres udbredelse, og det er højst usandsynligt, at det vil ske i fremtiden, uanset om det er global opvarmning eller ej," skrev han. "Jeg er ikke en naysayer. Jeg er en videnskabsmand, der tror på den videnskabelige metode og på, hvad fakta fortæller os. Jeg har arbejdet i 40 år for at forsøge at forbedre vores miljø og også forbedre menneskers liv. Jeg tror, at vi kun kan gøre dette ud fra et grundlag i virkeligheden, og det er ikke det, jeg ser ske nu. I stedet, ligesom mode, der slog igennem i fortiden og er veltalende analyseret i den klassiske bog fra det 19. århundrede."

Machine Translated by Google

Ekstraordinære folkelige vrangforestillinger og folkemængdernes vanvid, den folkelige fantasi i dag synes at være blevet fanget af overbevisninger, der har ringe videnskabeligt grundlag," tilføjede han.

(FORBINDELSE)

Nigel Calder, tidligere redaktør af *New Scientist* og medforfatter sammen med fysikeren Henrik Svensmark til en ny bog fra 2007 med titlen *The Chilling Stars: A New Theory of Climate Change,* udtrykte sit synspunkt om, at FN afviser videnskab, som de ser som "politisk ukorrekt", og beskyldte FN for at benægte, at "klimahistorie og relateret arkæologi giver solid støtte til solhypotesen." Calder skrev i en kronik i den britiske Times den 11. februar 2007: "For tyve år siden blev klimaforskning politiseret til fordel for én bestemt hypotese, som omdefinerede emnet som studiet af effekten af drivhusgasser. Som et resultat heraf bliver de oprørske ånder, der er afgørende for innovativ og troværdig videnskab, mødt med hindringer for deres forskningskarrierer." Calder konkluderede: "Ydmyghed over for naturens vidundere synes mere passende end arrogante påstande om, at vi kan forudsige og endda kontrollere et klima styret af solen og stjernerne."

Ivy League-geolog Dr. Robert Giegengack, Formanden for Institut for Jord- og Miljøvidenskab ved University of Pennsylvania mener, at Gores forståelse af klimavidenskab er så dårlig, at han i februar 2007 fortalte sine bachelorstuderende ved University of Pennsylvania: "Hver eneste af jer ved mere om [global opvarmning] end Al Gore." Ifølge februar 2007-udgaven af Philadelphia Magazine stemte Ivy League-professoren Giegengack på Gore som præsidentkandidat i 2000 og ville sandsynligvis stemme på ham igen, hvis han fik muligheden. Men Giegengacks støtte til Gore falmede, da han undersøgte den videnskab, der blev præsenteret i Gores film: "Den glitrende produktion [An Inconvenient Truth] er fyldt med unøjagtigheder og vildledninger og appellerer til offentlighedens frygt lige så skamløst som enhver anden politisk erklæring, der håber at forene offentligheden bag en bestemt ideologi." Giegengack, der har både en kandidatgrad og en doktorgrad i geologi, forklarede, at Jorden har været under opvarmning i omkring 20.000 år, og at mennesker kun har indsamlet data i omkring 200 år. "I størstedelen af Jordens historie har kloden været varmere, end den har været i de sidste 200 år. Den har kun sjældent været køligere," sagde Giegengack og bemærkede, at de koldere perioder omfattede is, der havde stablet sig op i to kilometer tyk på det, der nu er Nordamerika. Ifølge magasinet "fortæller Giegengack sine studerende, at de måske bør overveje, at 'naturlige' klimatiske temperaturcyklusser kontrollerer kuldioxidniveauet, ikke omvendt. Det er kernen i hans argument med Gores syn på global opvarmning - han siger, at kuldioxid ikke kontrollerer den globale temperatur, og bestemt ikke på en direkte, lineær måde." "Havniveauet stiger," sagde Giegengack. Artiklen fortsatte: "Men," forklarer han, det er steget, lige siden opvarmningen startede for 18.000 år siden."

Stigningshastigheden har været ret langsom - kun omkring 122 meter indtil videre. Og for nylig - altså i tusinder af år - er hastigheden aftaget endnu mere. Jordens globale havniveau stiger kun 1,8 millimeter om året. Det er mindre end tykkelsen af en femøre. For den katastrofe med oversvømmede byer og millioner af flygtninge, som Gore forestiller sig, ville havniveauet skulle stige med omkring 6 meter." Giegengack forklarer: "Med den nuværende hastighed for havstigning vil det tage 3.500 år at komme derop [til Gores forudsagte stigning på 6 meter]. Så hvis denne opvarmningsproces, der smelter is, af en eller anden grund skærer løs og accelererer, ved havniveauet det ikke. Og havniveauet, mener vi, er den bedste indikator for global opvarmning." Endelig konkluderer Giegengack med at afvise forestillingen om, at vi skal "redde" Jorden. "Der er alt det her om at redde planeten. Jorden har det fint. Jorden var fin, før vi kom hertil, og den vil være fin længe efter, vi er væk." **Giegengacks University of Pennsylvania**

Machine Translated by Google

Kollegaen, geologen Dr. Ed Doheny (tidligere fra Drexel University), kritiserede også den tidligere vicepræsident Al Gores præsentation af klimavidenskab. "[Gore] har blandet sine uafhængige og afhængige variabler sammen," sagde Doheny ifølge en artikel fra 18. oktober 2007 i The Daily Pennsylvanian. Doheny hånede også Gore ved at sige: "Jeg vidste ikke, at de gav Nobelprisen for skuespil." (LINK)

AccuWeathers chefmeteorolog Joe Bastardi satte spørgsmålstegn ved, om menneskeheden var årsagen til den seneste opvarmning, eller om det var "solens pulsering" i en blog fra 10. april 2007 med titlen "Har solen den rygende pistol?". "Folk er bekymrede for, at det om 50 år vil være varmt ud over et punkt uden tilbagevenden. Min bekymring er næsten den modsatte, at det er koldt og bliver koldere," skrev Bastardi, der specialiserer sig i langsigtede prognoser. "Du forstår, jo varmere det bliver, jo sværere er det at blive varmere. Der vil altid være et bestemt sætpunkt i et system, og medmindre mængden af vand og land ændrer sig, vil det forsøge at komme tilbage til det sætpunkt. Vandtemperaturernes svingninger kan forvrænge feedback fra Jorden, som jeg tror, vi ser nu, og dansen mellem troperne og ikke-tropiske områder, hvad angår vejret, er noget, man kan se i 1930'erne til 1950'erne, men i det mindste for mig forsvinder den i 1960'erne til 1980'erne, eller når Stillehavet er i sin varmere cyklus, den atlantiske køligere tid," skrev Bastardi. Han afviste ideen om, at CO2-klimaforbindelsen var det eneste acceptable synspunkt i klimadebatten. "Man er nødt til at forstå, at tvangsfodringen af enhver idé med så mange variabler i et system er i modstrid med metoder, der længe har været etableret til at bevise eller modbevise teorier," forklarede Bastardi.

Miljøforsker Dr. David W. Schnare, en ledende rådgiver for håndhævelse ved det amerikanske miljøbeskyttelsesagentur (EPA), der har ledet EPA's kontor for økonomisk, lovgivningsmæssig og politisk analyse af grundvand og drikkevand,
proklamerede sin menneskeskabte klimaskepsis i 2007. "Når det kommer til global opvarmning, er jeg skeptiker, fordi konklusionerne om årsagen til den tilsyneladende opvarmning hviler på skuldrene af utroligt usikre data og modeller," skrev Schnare den 10. august 2007. "Jeg er ph.d.-miljøforsker. Som videnskabsmand må jeg fra tid til anden også være skeptiker. Det ligger i jobbets natur," skrev han. "Det grundlæggende datasæt, som det internationale samfund har baseret sine modeller på, er blevet udfordret, og databevarerne har været nødt til at nedjustere deres tal, den første af flere nedjusteringer, tilsyneladende," forklarede Schnare. "Som et politisk anliggende skal man være mindre villig til at tage ekstreme handlinger, når data er meget usikre. Så alene af denne grund er jeg også skeptisk over for regeringers reaktioner," tilføjede han. (LINK)

Miljøøkonom og medforfatter til global opvarmning, Dennis Averys bog fra 2006, *Ustoppelig global opvarmning: Hvert 1500 år* beskriver sammenhængen mellem sol og klima ved hjælp af hundredvis af studier fra fagfællebedømt litteratur og "viser Jordens temperaturer efter variationer i solintensitet gennem århundreders solpletregistreringer og finder cyklusser af solforbundne isotoper i is og træringe." "Tidligere klimaopvarmninger har ikke korreleret med CO2-ændringer. De antarktiske iskerner viser, at efter de sidste fire istider steg temperaturerne 800 år, før CO2-niveauerne steg i atmosfæren. Opvarmningen producerede mere CO2 i atmosfæren, ikke omvendt," sagde medforfatter Avery i en kronik den 6. april 2007. (LINK) Avery bemærkede også, at "70% af den opvarmning, vi har haft siden 1850, skete før 1940, og 80% af den menneskeskabte CO2-udledning skete efter 1940, hvilket fortæller mig, at opvarmningen før 1940 var en naturlig cyklus. Opvarmningen siden 1940 -- 2/10 af en grad Celsius -- jeg vil give Al Gore 1/10 [af en grad]".

Machine Translated by Google

Celsius], det er alt, hvad jeg kan give ham (som et menneskeligt bidrag til opvarmning), og jeg tror ikke, det er nok til at skræmme mine skolebørn," sagde Avery i et CBS Chicago TV-special den 28. april 2007, "The Truth About Global Warming." (LINK) Avery forklarede også i en kronik den 25. april 2007: "Vi har slet ikke haft nogen opvarmning siden 1998." "Husk også, at hver ekstra enhed CO2 har mindre indflydelse på klimaet. De første 40 ppm (parts per million) af menneskeskabt CO2, der blev tilført atmosfæren i 1940'erne, havde lige så stor klimapåvirkning som de næste 360 ppm," tilføjede han. (LINK)

Flyingeniør Eduardo Ferreyra, præsident og grundlægger af den argentinske fond for videnskabelig økologi, satte spørgsmålstegn ved menneskeskabte klimafrygter i 2007. "Skulle opvarmning ikke være 'global'? Som vores optegnelser viser, er Argentina blevet afkølet for 10 år siden, og den centrale del af landet siden 1987. Som Hadley Centers nyligt offentliggjorte data viser, er temperaturerne på den sydlige halvkugle faldet i de sidste syv år," skrev Ferreyra i *New York Times'* blog Dot Earth den 18. december 2007. "I 2007 har medietemperaturerne været støt 2º til 4ºC lavere end det normale gennemsnit, og vores nuværende sommer viser en december med en faldende tendens," forklarede Ferreyra. "Kolde antarktiske polarfronter er blevet mere intensive og hyppige. Sen frost som den 14. november 2007 forårsagede et tab på 50-80% i hvede-, majs- og bygafgrøder i de fugtige pampas. Lignende unormalt koldt vejr blev observeret i resten af Sydamerika, Sydafrika, New Zealand og store områder i Australien. Så hvor er den globale opvarmning? Eller er det bare naturlige variationer (når det køler af), men når der er en lille stigning i temperaturen, er det menneskeskabt "global opvarmning"?" skrev Ferreyra. (LINK) & (LINK)

Klimatolog Brian Fuchs fra National Drought Mitigation Center ved University of Nebraska-Lincoln sagde i februar 2007, at det var "uvist", hvor længe den nuværende opvarmningstendens ville fortsætte. Fuchs svarede også "sandsynligvis ikke", da han blev spurgt, om menneskelige udledninger udelukkende er skyld i den globale opvarmning. (LINK)

Meteorolog Robert Cohen, medlem af American Meteorological Society, der også har en kandidatgrad i fysisk oceanografi, kaldte FN's IPCC-proces for "videnskabelig socialisme" den 5. marts 2007 og erklærede, at "ideen om konsensus i det meteorologiske samfund er falsk." "Forskning har også vist, at små ændringer i energien fra solen kan påvirke jorden betydeligt, især med hensyn til skyer, som er et svagt led i modellerne for global opvarmning. Niveauet og mængden af skyer kan afgøre, om temperaturerne vil stige, da skylaget begrænser varmeafledningen til rummet, eller om temperaturerne vil falde, da solens indkommende energi reflekteres tilbage til rummet, før den når Jordens overflade," skrev han. "Jeg er ikke enig i alle IPCC's konklusioner og ved gennem diskussioner med kolleger, at ideen om konsensus i det meteorologiske samfund er falsk," sagde Cohen. Han tilføjede: "Er det værd at ødelægge vores økonomi og livsstil baseret på en ubevist teori, der ikke korrelerer med historiske observationer?" (LINK) "Meget af 'beviset' for agw (menneskeskabt global opvarmning) er baseret på modeller, der ikke kan genskabe den historiske optegnelse. Der findes et væld af observationer, der modbeviser disse modeller, men det ignoreres i medierne," skrev han den 13. august 2007.

Dr. Paul Reiter, en malariaekspert, tidligere fra Centers for Disease Control and Prevention og professor i entomologi og tropiske sygdomme ved Pasteur Institute i Paris, deltog i FN's IPCC-proces og kalder nu konceptet for

Machine Translated by Google

konsensus om global opvarmning et "fusk". Professor Reiter, en ekspert i malaria, måtte true med retssager for at få sit navn fjernet fra IPCC. "Det er sådan, de får det til at se ud som om, at alle de bedste forskere er enige," sagde han den 5. marts 2007. "Det er ikke sandt." Reiter har skrevet mere end 30 artikler i fagfællebedømte tidsskrifter. (LINK) Reiter skrev også den 11. januar 2007: "I årevis er offentligheden blevet fodret med en lystig kost af klimaundergang og dysterhed, tilberedt og serveret af alarmister, der bruger videnskabens sprog til at fremme deres dagsorden. Nu skal enhver politiker af enhver art omfavne 'klimakonsensus' eller blive stemplet som en ufølsom skeptiker. I tolv år har mine kolleger og jeg protesteret mod de ubegrundede påstande om, at klimaforandringer forårsager spredning af sygdommen [malaria]. Vi har mislykkedes fatalt med at ændre situationen. For nylig citerede Associated Press en entomolog, der hævdede, at der er et hidtil uset udbrud af malaria i Karatina, Kenya, i 1.868 meters højde. Den hjerteskærende artikel begyndte: 'Børns sagte skrig brød morgenens stilhed, da forældre bragte dem ind på hospitalet på bjergsiden, en efter en ... drænet af en sygdom, der engang var ukendt i Kenyas højland.'" "Men der er intet nyt ved malaria i Karatina. Mellem Første Verdenskrig og 1950'erne var der ti katastrofale epidemier i regionen, og de strakte sig meget højere op i disse bakker," skrev Reiter. "Vi har lavet undersøgelserne og udfordret alarmisterne - men de fortsætter med at ignorere fakta og videreføre løgnene," konkluderede han. (LINK)

Lord Christopher Monckton, Viscount Monckton of Brenchley, en klimaforsker, fandt 31 fejl og overdrivelser i FN's IPCC's 4. vurderingsresumé i februar 2007. IPCC foretog stille og roligt rettelserne uden offentlig indrømmelse af skyld, ifølge Lord Christopher Monckton. "FN har stadig ikke rettet eller undskyldt for 'hockeystaven', hvormed de fejlagtigt afskaffede den middelalderlige varme periode, hvor temperaturerne var 2 eller 3 grader varmere end i dag, og katastrofen udeblev. Men de har været tvunget til at rette adskillige skoledrengeskribenter - selvom de ikke har haft ærligheden til offentligt og klart at meddele, at de har gjort det," sagde Monckton i marts 2007. Monckton gentog den britiske Lord Nigel Lawsons opfordring til, at IPCC skulle opløses. "Den er for politiseret og for inkompetent til at tjene noget nyttigt formål," sagde Monckton. (LINK)

Jordforskeren Don Barron præsenterede sin forskning i Minnesota den 13. marts 2007, hvori han beskriver hans synspunkt om, at global opvarmning er naturlig og ikke drevet af menneskeskabte emissioner. Barron citerede adskillige videnskabelige undersøgelser og konkluderede med at spørge: "Global opvarmning eller evangelium af Gore? Du bestemmer." (LINK)

Tidligere klimatolog fra Colorado State, Dr. Roger Pielke Sr., i øjeblikket seniorforsker ved University of Colorado i Boulder, kritiserede nyhedsmedierne for at promovere ideen om, at FN's IPCC-resumé for politikere er skrevet af videnskabsmænd. "Medierne tager fejl, når de siger, at 'Det Mellemstatslige Panel om Klimaændringer - bestående af tusindvis af videnskabsmænd fra hele verden - rapporterede tidligere på måneden, at de er mere sikre end nogensinde på, at mennesker opvarmer Jordens atmosfære gennem afbrænding af fossile brændstoffer...,'" skrev Pielke Sr. den 9. marts 2007. "Er der virkelig 'tusindvis af videnskabsmænd', der har skrevet denne rapport? Næppe. IPCC er faktisk kun ledet og skrevet af et par dusin videnskabsmænd," tilføjede Pielke Sr. (LINK) Pielke Sr. mener, at ændringer i arealanvendelse spiller en nøglerolle i temperaturpåvirkningen og mener, at IPCC ikke anerkender denne faktor. "Med hensyn til klimaændringer og variation på regional og lokal skala har IPCC-rapporterne, CCSP-rapporten om tendenser i overflade- og troposfærisk temperatur og den amerikanske nationale vurdering overvurderet rollen af den strålingsmæssige effekt af den menneskeskabte stigning i CO2."

Machine Translated by Google

i forhold til den rolle, som mangfoldigheden af andre menneskelige klimapåvirkninger spiller på global opvarmning og mere generelt på klimavariabilitet og -ændringer," står der på Pielke Sr.s blog på siden "Hovedkonklusioner". (LINK) I et blogindlæg den 10. maj 2007 skrev Pielke, at FN var "uærlig" med mange af deres påstande. "Siden omkring 2002 har der ikke været nogen statistisk signifikant global gennemsnitlig opvarmning i den nedre og midterste troposfære, og siden omkring 1995 har der ikke været nogen statistisk signifikant afkøling i stratosfæren. IPCC SPM's konklusion om, at 'opvarmningen af klimasystemet er utvetydig', er forkert, da den ignorerer manglen på en sådan opvarmning i de senere år ved disse andre målinger af klimasystemets varmeændringer," forklarede Pielke. "Måske vil den globale opvarmning begynde igen. Forsømmelsen af at inkludere den nylige mangel på troposfærisk opvarmning og stratosfærisk afkøling (som begge forudsiges at fortsætte kvasilineært i de kommende årtier af de multi-dekadale globale klimamodeller, bortset fra større vulkanudbrud) resulterer dog i en alvorligt forudindtaget rapport fra IPCC. Det har været skuffende, at medierne indtil videre har valgt at papegøje udsagnene i IPCC SPM'erne i stedet for at lave undersøgende rapportering om disse emner," konkluderede han. (LINK)

Meteorolog Bill Steffen fra Grand Rapids, Michigan, bemærkede, at CO2 ikke er den eneste faktor, man skal overveje i forbindelse med klimaforandringer. "Der er mindst flere årsager til den seneste 'globale opvarmning'. Kuldioxid (CO2) får det meste af opmærksomheden, men der er andre faktorer. En mindre effekt er manglen på en betydelig vulkan i de senere år. Den sidste vulkan, der pumpede en masse snavs op i den øvre atmosfære, var Mount Pinatubo i Filippinerne i 1991," skrev Steffen i et blogindlæg den 28. januar 2007. (LINK) Steffen bemærkede også i en artikel fra 11. november 2008: "Datasættet, der blev brugt af James Hansen hos NASA (og Al Gore), viser mere opvarmning i de senere år. Når man ser på denne graf ... har man måske været bekymret over de stigende globale temperaturer fra 1988-1998 ... men se, hvad der er sket siden 1998. I de seneste par år har verdens temperaturer haft en nedadgående tendens, hvilket falder sammen med solpletminimummet. Dette har politiske og økonomiske konsekvenser. Med visse politikere, der tager 'betydelige' stigninger i din elregning og din varmeregning i betragtning for at bekæmpe global opvarmning, ville de deraf følgende vanskeligheder for lav- og mellemindkomstfamilier virkelig berettige denne handling, i betragtning af den retning, de globale temperaturer ser ud til at være på vej i." (LINK)

Matematikeren David Orrell afviste langsigtede klimamodeller som upålidelige. "Resultaterne for enhver form for langdistanceforudsigelser er virkelig dårlige, men alle er stadig virkelig interesserede i det. Det er en slags måde at visualisere fremtiden på. Men vi kan ikke lave langsigtede forudsigelser af økonomien, og vi kan ikke lave langsigtede forudsigelser af klimaet," sagde Orrell i en artikel fra 3. april 2007 i Canadas *National Post.* Artiklen i *National Post* forklarede Orrells synspunkter: "Og derfor bruger forskere teoretiske begreber som 'fluxjusteringer' for at få modellerne til at stemme overens med virkeligheden. Når modeller om det fremtidige klima er i overensstemmelse, 'siger det mere om modelleringsfællesskabets selvregulerende gruppepsykologi end om global opvarmning og økonomien.'" (LINK)

Biokemiforskeren Dr. Thomas Lavin, som er en læge med patenter inden for fysiske, kemiske og biologiske videnskaber og har udført fagfællebedømt forskning og eksperimenter, udtrykte klimaskepsis i 2007. "Jeg udgav første gang en fagfællebedømt artikel i 1981 og har kigget på data i 30 år,"
Lavin skrev til EPW den 13. december 2007. "Jeg er en person, der har designet eksperimenter og kigget på data. Og hvis man blot fryser Al Gores film, hvor han introducerer CO2- og temperaturforholdet gennem geologisk tid, og ser på

Machine Translated by Google

grafen, temperaturen stiger før CO2 i hver eneste af de seks eller syv højder, der er registreret geologisk. Og dette tidsrum er i størrelsesordenen et par hundrede år," forklarede Lavin. "Læg dette til NASA's temperaturrevision [hvilket gør 1934 til det varmeste år i USA], og tilføj derefter, at mange af de klimamodeller, der forudsiger undergang, bruger de gamle, ureviderede NASA-data, og du har total affald ind/affald ud," skrev han. "Før vi begynder at regulere, hvem der må bygge en fabrik, og hvem der må flyve i et privatfly eller køre på arbejde, tror jeg, at dataene skal være reelle og overbevisende," tilføjede han. "Denne episode i historien tror jeg vil gå over som en markering af Galileo og Kopernikus' modsætning, afslutningen på fornuftens tidsalder, og det er skræmmende," konkluderede Lavin.

Den australske ingeniør Dr. Peter Harris forfattede en artikel fra 20. august 2007 med titlen "Sandsynlighed for pludselig global afkøling". Undersøgelsen, som Harris forfattede, viste, at "dataene ... tydeligt viser den nominelle 100 år gamle cyklus for istid og interglaciale faser, og det viser, at vi har nået slutningen af den typiske interglaciale cyklus og står over for en pludselig afkølende klimaændring. Baseret på denne analyse kan vi sige, at der er en sandsynlighed på 94% for forestående global afkøling og begyndelsen på den kommende istid." Han tilføjede: "Ved observation af en række naturlige interne processer kan vi finde yderligere støtte til den kommende forandring, og jeg har tidligere henvist til den bekræftede afmatning af Golfstrømmen, effekten af en større endotermisk polarissmeltning og den forventede reduktion i solaktivitet efter 70 års ekstrem aktivitet, der ikke er set i 8000 år før. Stratosfæren afkøles, og isen bygger sig op på Sydpolen. Klimaet bliver ustabilt. De fleste af disse store naturlige processer, som vi er vidne til nu, er indbyrdes afhængige og forekommer ved slutningen af hver interglacial periode, hvilket i sidste ende forårsager pludselig langvarig afkøling." (

Den franske videnskabsmand Vincent Courtillot er direktør for Institute de Physique du Globe de Paris, medlem af Videnskabernes Akademi, geomagnetismeforsker og præsident for Geomagnetisme- og Palæomagnetisme-sektionen i den amerikanske geofysiske union. Courtillot er også klimaskeptiker. Courtillot deltog i en videnskabelig debat sammen med sine kolleger ved det franske videnskabsakademi. Courtillot forklarede i en artikel i *Le Figaro* den 15. oktober 2007 , at "det er vigtigt, at [klimaskeptikere] kan udtrykke sig." Courtillot repræsenterede de skeptiske argumenter sammen med geofysikeren **Louis Le Mouël fra Institute de Physique du Globe de Paris. Claude Allègre, fremtrædende klimaskeptiker, fransk socialist og prisvindende geofysiker, støttede også skeptikernes team.** Artiklen med titlen "Klima: Polemik mellem akademikere" i *Le Figaro* rapporterede: "Louis Le Mouël repræsenterede 'skeptikernes' vej og fremhævede den rolle, som variationer i solens aktivitet, vulkanisme, kosmiske stråler eller magnetisme spiller, snarere end ændringer i CO2 af menneskelig oprindelse, for at forklare temperaturvariationer." (LINK)

Frederic Fluteau, en geomagnetismeforsker ved Institute de Physique du Globe de Paris, var medforfatter til en artikel, der blev offentliggjort den 30. januar 2007 i *Earth and Planetary Science Letters.* Artiklen, der er skrevet i samarbejde med geomagnetismeforskeren Yves Gallet og videnskabsmanden Agnes Genevey fra Centre de Research ved Res fandt ud af, at "Meget af den observerede stigning i den globale overfladetemperatur i løbet af de sidste 150 år fandt sted før 1940'erne og efter 1980'erne. De vigtigste årsager, der påberåbes, er solvariabilitet, ændringer i atmosfærisk drivhusgasindhold eller svovl på grund af naturlig eller menneskeskabt aktivitet eller intern variation i det koblede hav-atmosfære-system." Artiklen fandt også, at "en foreslået mekanisme involverer variationer i geometrien af

Machine Translated by Google

geomagnetisk felt (f.eks. dipolens hældning mod lavere breddegrader), hvilket resulterer i øget kosmisk strålingsinduceret kimdannelse af skyer. Ingen påvirkningsfaktor, hvad enten det er ændringer i CO2-koncentrationen i atmosfæren eller ændringer i kosmisk strålingsflux moduleret af solaktivitet og geomagnetisme, eller muligvis andre faktorer, kan i øjeblikket negligeres eller vises som den overvældende enkeltstående drivkraft for klimaændringer i de seneste århundreder." Le Mouël var også en af medforfatterne. (LINK)

Meteorolog Jesse Ferrell fra AccuWeather roste den nye skeptiske britiske dokumentarfilm *The Great Global Warming Swindle* i et blogindlæg den 2. april 2007. "Jeg vil sige, at denne film har sprængt hele [klima]debatten op igen, eller burde," skrev Ferrell. "Mange mennesker har besluttet sig uden at se eller høre alle beviserne. Hvis du har set Al Gores An Inconvenient Truth, så bør du tage dig tid til at se The Great Global Warming Swindle," tilføjede han. (LINK)

New Zealand Climate Science Coalition udgav syv "visdomssøjler" for at modvirke FN's IPCC-klimarapport. Som beskrevet i Dominion Post den 5. april 2007, omfatter koalitionen af fremtrædende videnskabelige skeptikere: **Dr. Vincent Gray, ekspertanmelder for IPCC og senest gæsteforsker ved Beijing Climate Centre; Dr. Gerrit van der Lingen, geolog og palæoklimatolog og tidligere direktør for Geoscience Research and Investigations New Zealand; professor Augie Auer (død juni 2007) fra Auckland, tidligere professor i atmosfærisk videnskab ved University of Wyoming og tidligere chefmeteorolog for MetService; professor Bob Carter, en newzealandskuddannet geolog med omfattende forskningserfaring inden for palæoklimatologi, nu ved Marine Geophysical Laboratory, James Cook University; Warwick Hughes, en newzealandsk jordforsker bosiddende i Pert; og Roger Dewhurst fra Katikati, en konsulentmiljøgeolog og hydrogeolog.**

De syv "visdommens søjler" er:

1. I løbet af de sidste par tusinde år har klimaet i mange dele af verden været varmere og koldere end det er nu. Civilisationer og kulturer blomstrede i de varmere perioder.

2. En væsentlig drivkraft for klimaændringer er variation i solens effekter, såsom solpletcyklusser, solens magnetfelt og solpartikler.

Disse kan i høj grad forklare klimaændringerne i løbet af det seneste århundrede. Det tyder på, at opvarmning, der involverer øget kuldioxidindhold, kun har en mindre indflydelse.

3. Den globale temperatur er ikke steget siden 1998. Prognoser for solcyklusser tyder på, at afkølingen kan sætte ind og fortsætte til omkring 2030.

4. De fleste nylige klima- og vejrbegivenheder er ikke usædvanlige; de forekommer regelmæssigt.

For eksempel oplevede Arktis i 1930'erne højere temperaturer og havde mindre is end nu.

5. Historier om forestående klimakatastrofer er næsten udelukkende baseret på globale klimamodeller.

Machine Translated by Google

Ikke én af disse modeller har vist, at den pålideligt kan forudsige fremtidens klima.

6. Kyoto-protokollen ville, hvis den blev fuldt implementeret, ikke gøre nogen målbar forskel for verdens temperaturer.

De billioner af dollars, det vil koste, ville være langt bedre brugt på at løse kendte problemer såsom levering af rent vand, reduktion af luftforurening og bekæmpelse af malaria og aids.

7. Klimaet ændrer sig konstant, og fremtiden vil byde på afkøling, opvarmning, oversvømmelser, tørke og storme.

Den bedste politik er at sikre, at vi har katastrofeberedskabsplaner på plads, der kan håndtere vejrforhold og reagere adaptivt på langsigtede klimaforandringer. (LINK)

#

Professor emeritus Lance Endersbee, tidligere dekan for ingeniørvidenskab og prorektor ved Monash University, beskyldte de videnskabelige ledere for at forsøge at undertrykke debatten om årsagerne til klimaforandringer. (LINK) Ifølge en artikel i Sydney Morning Herald fra 5. april 2007 siger professor Endersbee, at det er meget sandsynligt, at øget elektromagnetisk stråling fra solen er årsagen til den globale opvarmning. "Der er flere foruroligende aspekter af IPCC-rapporten, som tyder på, at konklusionerne er baseret på alvorlige misforståelser om Jordens opførsel," sagde professor Endersbee. "Rapporten afspejler ringe forståelse af det dynamiske forhold mellem Jorden, Solen og Kosmos. Under disse omstændigheder er det utroligt, at nogle ledere af videnskabelige selskaber og akademier har forsøgt at bruge deres autoritet til at kræve accept af IPCC-rapporten."

Endersbee tilføjede. I et opfølgende interview den 6. juli 2007 på Australiens ABC Western Queensland's Morning Program forklarede Endersbee, at jorden er en elektrisk leder, der bevæger sig gennem solens magnetiske flux. "Så vi har disse elektriske strømme, der skabes i jorden som reaktion på solens elektromagnetiske stråling, og det er den primære drivkraft bag klimaændringer på jorden - det er ikke mennesket," forklarede han. Endersbee mener, at verden er blevet opvarmet naturligt på grund af denne øgede magnetiske strøm fra solen, der startede omkring år 1700. "Og nu begynder vi at skildre, at det ser ud til at være ved at nå slutningen af den cyklus, og det ser ud til, at jorden måske er ved at køle ned," sagde han. Endersbee sagde også, at CO2-handelsordninger blev oprettet af regeringer af politiske årsager, ikke videnskabelige årsager. "Det, der skræmmer mig, er den måde, hvorpå delstatsregeringerne i Australien [med] deres emissionshandel overvejer at bruge pensionsfondene til at investere i CO2-handel - de kommer til at miste deres penge!" Han forklarede videre: "Stipendium er drevet af medierne og medieopmærksomhed, og det er en skræmmende situation. Man kan få alle verdens penge, hvis den forskning, man laver, er relateret til klimaforandringer ... hvis man siger, at klimaforandringer ikke er forårsaget af mennesker, men af solen, får man slet ingen penge." (LINK)

Matematisk forsker Douglas J. Keenan, en tidligere Morgan Stanley-medarbejder og nuværende uafhængig matematisk forsker, som har skrevet adskillige fagfællebedømte studier, beskyldte FN for "opspind" og "opdagede, at de anvendte kilder

Machine Translated by Google

fra FN's klimapanel (IPCC) har ignoreret vejrstationernes positioner." Keenan beskyldte FN for "bevidst at bruge forældede data om Kina fra 1991 og ignorere reviderede data om landet fra 1997." (LINK) "Et af de store problemer i studier af global opvarmning, og i videnskab generelt, er, at forskningsdata ofte ikke er tilgængelige for udenforstående. I stedet har forskere en tendens til at hamstre dataene for sig selv og deres venner (som er tilbageholdende med at være kritiske)," Keenan den 4. april 2007. (LINK)

Keenan skrev i en blog den 28. marts 2007: "Problemerne med peer review-processen har konsekvenser for vores forståelse af global opvarmning (såvel som for videnskab generelt). Når noget først er blevet offentliggjort i et fagfællebedømt tidsskrift – især et prestigefyldt tidsskrift – har det en tendens til at blive betragtet som etableret, muligvis endda udråbt som 'sandhed'. Det betyder, at andre forskere ofte vil stole på dets konklusioner med ringe, om nogen, yderligere kontrol. I hvilket omfang dette sker, varierer mellem forskellige videnskabsgrene. Det synes især at være tilfældet i studiet af global opvarmning."

Keenan fortsatte: "Det primære organ, der har til opgave at rådgive regeringens beslutningstagere om global opvarmning, er IPCC (Intergovernmental Panel on Climate Change). Politikere anser generelt IPCC for autoritativ. IPCC baserer sine analyser på fagfællebedømt forskning, men foretager ingen kontrol af selve forskningen. Alligevel bliver det meste af den fagfællebedømte forskning ikke ordentligt kontrolleret før offentliggørelsen. Med andre ord er det meste af den forskning, som IPCC, og dermed regeringens beslutningstagere, stoler på, aldrig blevet ordentligt kontrolleret. Det virker nok utroligt; det er desværre sandt." (LINK)

Chefmeteorolog Craig James fra en NBC TV-afdeling i Michigan sætter spørgsmålstegn ved computermodellernes forudsigelser om klimaets undergang. James, der blev valgt som medlem af American Meteorological Society for sit enestående bidrag til atmosfæriske videnskaber, skrev i et blogindlæg den 14. februar 2007: "Det ser ud til at give mening, CO2 er en drivhusgas, og hvis mængden af CO2 i atmosfæren stiger, bør temperaturen også stige." Desværre er det ikke så simpelt. Hvis CO2 var det eneste, der ændrede sig, og der ikke var andre, hvad der kaldes 'påvirkninger' og 'feedbacks', så ville det måske være simpelt." "Det forekommer mig, at der er masser af plads til skepsis over for de scenarier, som modellerne tegner, baseret på et rent videnskabeligt grundlag. Enhver, der tager sig tid og kræfter til at studere problemet, ville ikke komme med den utrolige påstand, at skeptikere er på niveau med 'Holocaustbenægtere', som Ellen Goodman gjorde i en artikel i Boston Globe. "for et par uger siden," skrev James. Ifølge James inkluderer computermodeller ikke vulkaner, som køler atmosfæren, og "modellerne tager ikke korrekt højde for den rolle, skyer kan spille i en varmere verden. Vi forstår ikke klart, om de producerer en positiv eller negativ feedback (yderligere opvarmning eller afkøling)." (LINK) James undersøgte kernen i argumentet for menneskeskabt global opvarmning, da han i et blogindlæg den 4. juni 2007 spurgte: "Er det god videnskab aldrig at nævne problemerne med de generelle cirkulationsmodeller (GCM'er)?" "Rationalet synes at være, at modellerne kun producerer den slags opvarmning, vi ser, når man inkluderer en stigende mængde CO2 i atmosfæren. Opvarmningen kan ikke reproduceres af naturlige processer alene i modellerne. Det skyldes, at modellerne ikke håndterer disse naturlige processer korrekt. De inkluderer enten ikke eller er sørgeligt utilstrækkelige i deres håndtering af store klimapåvirkninger såsom Stillehavs-dekadeloscillationen, Atlanterhavs-multidakadeloscillationen, El Niño, La Niña, vanddamp, skyfeedbacks osv. Dette er et tilfælde, hvor man får det svar, man leder efter i modellerne, af den forkerte grund. Der skal muligvis være en snestorm i Miami, før det ikke længere er politisk ukorrekt at sige sådan noget offentligt. Faktisk ville snestormen sandsynligvis også blive beskyldt for global opvarmning," forklarede han. (LINK) James skrev også et blogindlæg

Machine Translated by Google

indlæg der beskriver hvordan IPCC nedtoner koldt vejr som en større dræber end varmt vejr. James' blogindlæg fra 4. april 2007 havde titlen "Dødsfald relaterede til varme og kulde". "Denne artikel Fra WebMD står der: "Kulderelaterede dødsfald er langt flere end varmerelaterede dødsfald i USA, Europa og næsten alle lande uden for troperne," skrev James. (LINK)

James opsummerede sit synspunkt i en blog den 28. maj 2007: "Jo mere jeg studerer dette emne og bliver mere og mere bevidst om computermodellernes mangler, jo mere tror jeg, at man kan stole mere på Old Farmer's Almanac om, hvordan næste års vinter vil blive, end man kan stole på klimamodellerne." (LINK)

Den prisvindende geolog Dr. Ian Plimer, professor i jord og miljø
Sciences **ved University of Adelaide i Australien** afviste alarmistiske synspunkter på klimavidenskab i en artikel i *Sydney Morning Herald* den 6. april 2007. "Jordens temperatur steg med 0,7 procent i det 20. århundrede, men der var også en stigning i pirateri. Betyder det, at pirateri forårsager global opvarmning?" spurgte Plimer. "Der er nyt arbejde, der er dukket op selv i de sidste par uger, som viser, at vi kan have en meget tæt sammenhæng mellem Jordens temperaturer og supernovaer og solstråling. Hvad nu hvis global opvarmning ikke har noget at gøre med menneskelig aktivitet? Hvad sker der, hvis astronomerne har ret, og verden faktisk går ind i en afkølingsperiode?" spurgte Plimer. "Vi geologer har set klimaændringer i 4500 millioner år. Fortæl os noget nyt," tilføjede han.

(FORBINDELSE)

Meteorolog Jim Clark fra Floridas WZVN-TV ABC 7 erklærede i et radiointerview den 30. marts 2007, at han ikke var enig i det, der er blevet kaldt "konsensus"-synspunktet om global opvarmning. Clark, der har været vejrudsigtsmand på radio siden 1983, sagde: "Mængden af menneskelig påvirkning af klimaændringer synes at være ret lille og synes meget usandsynligt, at det bliver en katastrofe." "Klima er noget, der altid har ændret sig på planeten. Det svinger, det går op og ned. Jeg har altid tænkt på klima, der ikke er homeostase. Så meget af den nuværende debat, det virker bare meget mærkeligt for mig, især i de populære medier, hvor overskrifterne skreg, at debatten er slut. Nå, der har aldrig været en debat om, hvorvidt kloden opvarmede. Den virkelige debat har altid handlet om omfanget af den menneskelige påvirkning af klimaet," sagde Clark. (LINK) I en kommentar den 10. december 2007 uddybede Clark sine klimasynspunkter yderligere. "Planeten er ikke blevet varmere i løbet af det sidste årti, og klimafaktorer synes at føre til en global afkøling, på trods af den stadigt stigende koncentration af atmosfærisk CO2," skrev Clark. "De, der forsvarer en forestående global opvarmningskrise, forsøger at forklare afkølingen i midten af det 20. århundrede med den forestilling, at menneskeskabte aerosoler (luftforurening) reducerede mængden af solskin, der nåede overfladen, og forårsagede afkølingen. Problemet med dette argument er, at afkølingen fandt sted på begge halvkugler, mens menneskeskabte aerosoler primært var på den nordlige halvkugle. Den dag i dag ved vi ikke ret meget om, hvordan menneskeskabte aerosoler påvirker klimaet. Nogle siger, at de producerer opvarmning. Andre argumenterer for afkøling. Nogle antyder dog, at effekten af aerosoler afhænger af deres placering i atmosfæren og kan producere opvarmning eller afkøling på forskellige tidspunkter," forklarede han. "Trods overvældende beviser for, at interne cyklusser som PDO (Pacific Decadal Oscillation) har spillet en enorm rolle i klimaforandringer i det 20. århundrede, ignorerer IPCC og det globale opvarmningssamfund dem næsten fuldstændigt," tilføjede han. "Det er ikke muligt at sige præcis, hvor meget af opvarmningen på 0,06 grader pr. årti der er et resultat af stigende CO2 og andre 'drivhusgasser'. Selv hvis vi antager, at det tegner sig for 2/3 af den observerede tendens (usandsynligt), fører det kun til en nettoopvarmning på 0,80 grader over de næste 200 år! En såd

Machine Translated by Google

"Negative virkninger kunne håndteres billigt og effektivt på regionalt niveau," konkluderede Clark. (LINK) & (LINK)

Indur M Goklany, ph.d., som har repræsenteret USA i Det Internationale Panel om Klimaændringer og i forhandlingerne, der førte til FN's Rammekonvention om Klimaændringer, granskede også FN's IPCC-resumé for politikere (SPM), der blev udgivet i 2007. "Når man først kommer forbi SPM's uigennemsigtige formuleringer, er det tydeligt, at de fleste af de negative virkninger, der er anført i SPM, er overvurderede, mens de positive virkninger er undervurderede," bemærkede Goklany i en kritik af 9. april 2007. (LINK)
Goklany ledede det amerikanske miljøbeskyttelsesagenturs (EPA) spirende emissionshandelsprogram i 1980'erne. "Disse [IPCC]-studier estimerer virkningerne for 2085 ved hjælp af teknologier fra 1990'erne eller tidligere. Det er som at estimere nutidens fødevareproduktion og sultniveauer ved hjælp af teknologier fra 1910'erne! Man er nødt til at undervurdere fødevareproduktionen og overvurdere sult. I udviklingslande faldt forekomsten af kronisk sult fra 37 % til 17 % mellem 1970 og 2001, på trods af en befolkningstilvækst på 83 %, hvilket i væsentlig grad skyldes nye teknologier," tilføjede Goklany. "På samme måde estimeres menneskers sundhedspåvirkning ofte under antagelse af, at tilpasningsevnen er fastlagt pr. analysens startdato. Med en sådan metode ville dødeligheden og sygeligheden fra vandrelaterede sygdomme i USA for eksempel være den samme i 2000 som i 1900. Men faktisk er disse rater faldet med 99 % eller mere i løbet af det 20. århundrede for sygdomme som tyfus, paratyfus, dysenteri, malaria osv.," bemærkede Goklany.

Dr. Thomas Gale Moore, forfatter og økonom om global opvarmning, er tidligere professor ved Michigan State University, seniorforsker ved Hoover Institute og forfatter til bogen *Climate of Fear: Why We Shouldn't Worry about Global Warming.* "Jeg argumenterer ikke for, at vi oplever global opvarmning, men jeg mener, at virkningerne vil være små," sagde Moore ifølge september/oktober 2005-udgaven af *Stanford Magazine.* Artiklen forklarede, at Moore "insisterer på, at især amerikanere vil drage fordel af et varmere klima på mange måder, herunder længere vækstsæsoner og reducerede varmeomkostninger."

(FORBINDELSE)

Meteorologen Joseph Conklin lancerede en skeptisk hjemmeside kaldet Climatepolice.com den 25. februar 2007. "Målet med hjemmesiden er at vise offentligheden, at der findes anden forskning om klimaændringer, og at debatten ikke er slut," sagde Conklin. Conklin, der specialiserer sig i analyse af observationer af overfladevejr, driver også NiceWeather.com, en hjemmeside med speciale i månedlige vejrudsigter. "Videnskabelig forskning bør være apolitisk."
"Ekstremistiske grupper har promoveret global opvarmning som deres primære politiske problem. Jeg ønsker, at denne hjemmeside skal hjælpe med at rette op på det," tilføjede Conklin. (LINK) Den 10. august 2007 skrev Conklin: "For et par måneder siden kom der en undersøgelse, der viste, at de globale temperaturer var fladet ud. Men i stedet for muligvis at indrømme, at hele denne globale opvarmning er en farce, konkluderede en gruppe britiske forskere, at den virkelige globale opvarmning ikke vil starte før 2009." (LINK)

Dr. David Wojick er en FN IPCC-ekspert, der har opnået sin ph.d. i videnskabsfilosofi og var medstifter af Institut for Ingeniørvidenskab og Offentlig Politik på Carnegie-Mellon University. "Faktisk forklarer hypotesen om, at solens variabilitet og ikke menneskelig aktivitet opvarmer havene, i høj grad den forvirrende idé om, at Jordens overflade muligvis opvarmes, mens atmosfæren ikke gør. Drivhusgassen

Machine Translated by Google

"Hypotesen gør ikke dette," skrev Wojick, der specialiserer sig i matematisk logik, i en kommentar fra 2. maj 2005. "Offentligheden er ikke godt tjent med denne konstante trommehvirvel af falske alarmer, der næres af computermodeller manipuleret af fortalere," forklarede han. (LINK)

Den Oxford-uddannede økonom Tony Gilland er direktør for videnskab og samfund på det britiske Institute of Ideas. Gilland, der startede Storbritanniens Science Education Project, erklærede debatten om global opvarmning langt fra slut i 2007 og beklagede FN's politisering. "FN's almægtige klimapanel er ikke et ligetil videnskabeligt organ. Det er en dybt politisk organisation, der blev født ud af desillusionering over fremskridt," skrev Gilland i et essay den 28. juni 2007. "IPCC, et ikke-valgt organ, har en hidtil uset indflydelse på alles liv på planeten - og ethvert forsøg på at sætte spørgsmålstegn ved dette organs legitimitet eller handlinger bliver afvist som 'benægtelse' af de videnskabelige fakta," forklarede han. "Det er slående, hvor mange i det videnskabelige samfund, der er blevet ekstremt intolerante over for uenighed," tilføjede Gilland. "Den måde, hvorpå politikere, medier og civilsamfundet er kommet til at hænge fast i IPCC's seneste udtalelser, viser, hvordan denne politiske fiasko har gjort det muligt for en videnskabelig konceptualisering af et politisk problem at blive institutionaliseret over hele kloden, i en sådan grad, at det er blevet næsten utænkeligt at opfatte det anderledes," konkluderede han. (LINK)

Den analytiske kemiker Hans Schreuder, der udgiver den britiske hjemmeside ILoveMyCarbonDioxide.com, afviste frygten for menneskeskabt global opvarmning i 2007. "Alle argumenter fremført af den opfattede konsensus blandt forskere, der stadig har deres navne indgraveret i IPCC-rapporten, er baseret på intet andet end teori og bedst tilpassede computermodeller. Normalt 'gives skylden' for varierende vejrmønstre på AGW (menneskeskabt global opvarmning) uden noget videnskabeligt grundlag og med det ene formål at skræmme en godtroende offentlighed," skrev Schreuder den 10. december 2007. Schreuder hævdede også, at "ALLE 'beviser' er baseret på teorier og computermodeller, ikke faktiske direkte beviser - for der er ingen. ALLE optegnelser fra fortiden viser tydeligt, at CO2 INTET gjorde for at 'drive' eller 'tvinge' temperaturændringer. Hvis det gjorde, ville vi være lige så varme som bare pokker nu, og intet liv ville være muligt." (LINK) & (LINK)

Den russiske videnskabsmand Dr. Oleg Sorochtin (navnet oversættes også undertiden til at stave Soroktin) fra Institut for Oceanologi ved Det Russiske Videnskabsakademi har skrevet mere end 300 studier, ni bøger og en artikel fra 2006 med titlen "Udviklingen og forudsigelsen af globale klimaændringer på Jorden". Sorochtin, der foretog adskillige Antarktis-ekspeditioner, afviste menneskeskabte klimafrygter i 2007. "Temperaturstigningen har en udtalt naturlig oprindelse og er ikke bestemt af 'drivhuseffekten' af drivhusgasser," skrev Sorochtin i et essay den 9. oktober 2007 i *Ria Novosti.* (oversat) "Selv hvis koncentrationen af 'drivhusgasser' fordobles, ville mennesket ikke opfatte temperaturpåvirkningen," skrev Sorochtin. "De virkelige årsager til klimaændringer ligger i ujævnheden i solens stråling, i præcessionen (ændringen af jordens rotationsakse), i havstrømmenes ustabilitet, i den periodiske afsaltning og saltindhold i overfladevandet i det arktiske hav og andre. Hovedårsagerne hertil er solaktiviteten og lysstyrken. Jo højere disse parametre er, desto højere er temperaturen."
Sorochtin skrev. "Opvarmningens højdepunkt er allerede indtruffet," skrev han. "Solaktivitetens lavpunkt med et kraftigt temperaturfald vil blive ledsaget; der forventes frem mod år 2041. Det køligere klima vil vare mindst 50 til 60 år," tilføjede han.

(FORBINDELSE)

Machine Translated by Google

**Klimaforfatteren og ingeniøren Rolf Riehm fra Tyskland skrev i 2007 bogen "*Er klimaændringen uundgåelig? - Om miljøhykleriet*" med titlen "Jordens temperatur er angiveligt steget med omkring 0,6° C i løbet af de sidste 20 år. Og kuldioxid hævdes at være årsagen til det. I virkeligheden er det ikke muligt at måle jordens temperatur: Man ville være nødt til at definere på forhånd i hvilken region, man ville være nødt til at sige, om vi sammenligner om natten eller om dagen. Om det er om sommeren eller om vinteren. Om vi måler i Antarktis eller i Sahara!" skrev Riehm i sin bog. "I virkeligheden forekommer klimaændringer i cyklusser på flere 1000 år," tilføjede han.

Riehm kritiserede også den tidligere vicepræsident Al Gore. "Gore har ingen viden om videnskabens love. Men det forhindrer ham ikke i at komme med hundredvis af falske udsagn. Han viste fantastiske trickfilm af stigningen i havvandstanden og viste, hvordan snesevis af større byer druknede i oversvømmelserne," skrev Riehm.

Klimatolog Dr. Jim O'Brien fra Florida, professor emeritus ved Florida State University og direktør for Center for Ocean-Atmospheric Prediction Studies, kritiserede *Associated Press* for at opildne til klimafrygt. "De bedste målinger af havstigning kommer fra satellitinstrumenter kaldet højdemålere. I øjeblikket måler de 14 tommer på 100 år. Alle er enige om, at der ikke er nogen acceleration. Selv FN's IPCC citerer dette," skrev O'Brien til EPW den 23. september om en *AP*- artikel, der forudsagde en alvorlig havstigning. "Hvis man øger stigningstakten med fire gange, vil det tage 146 år at stige til 1,5 meter. Havstigning er 'skræmmetaktikken' for disse fyre," tilføjede O'Brien.

(FORBINDELSE)

IPCC-anmelder og klimaforsker og videnskabsmand Dr. Vincent Gray fra New Zealand, en ekspertanmelder af hvert eneste udkast til IPCC-rapporter helt tilbage til 1990 og forfatter til The Greenhouse Delusion: A Critique of "Climate Change 2001",
erklærede: "IPCC's påstande er farligt uvidenskabeligt vrøvl" i en artikel fra 10. april 2007. Gray er også medlem af The New Zealand Climate Science Coalition. "Alt, hvad [FN's IPCC gør] er at lave 'fremskrivninger' og 'estimater'. Ingen klimamodel er nogensinde blevet ordentligt testet, hvilket er, hvad 'validering' betyder, og deres 'fremskrivninger' er intet andet end meninger fra 'eksperter' med en interessekonflikt, fordi de bliver betalt for at producere modellerne. Der er intet egentligt videnskabeligt bevis for alle disse 'fremskrivninger' og 'estimater'."
"Det burde være indlysende, at de er latterlige," bemærkede Gray. "De globale temperaturer er ikke steget i otte år. Temperaturerne i New Zealand er i de sidste 50 år faldet med vulkanudbrud og steget med El Niños, men der er ingen tegn på 'opvarmning'. Christchurch er ikke blevet varmere siden 1917. Havniveauet i Auckland har været stort set det samme siden 1960," tilføjede Gray. (LINK) I et blogindlæg fra 3. juli 2007 forklarede Gray yderligere: "Jeg har skrevet mange sider med kommentarer til de forskellige IPCC-rapporter, og de fleste af dem er blevet ignoreret."
"De meget få kommentarer fra de fleste anmeldere tyder på, at der måske er meget få faktiske personer, der nogensinde har læst selve rapporten helt igennem, bortset fra dem, der skriver den," tilføjede han. "[IPCC's] 'Resumé for Policymakers' får måske et par læsere, men rapportens hovedformål er at give en falsk videnskabelig baggrund for de absurde påstande fra den verdensomspændende miljølobby om, at det er blevet videnskabeligt fastslået, at stigninger i kuldioxid er skadelige for klimaet. Det er bare ligegyldigt, at det ikke er tilfældet," konkluderede han. (LINK) I et brev til Canadas The Hill Times den 28. maj 2007 bemærkede Gray, hvor politisk IPCC-processen er blevet. "[Ingen kan] benægte, at 'Resumé for Policymakers' er godkendt linje for linje af regeringsrepræsentanterne, fordi pressen for nylig har nævnt, at bestemte konklusioner har involveret sammenstød mellem

Machine Translated by Google

Russere, kinesere og amerikanere. 'Forfatternes opgave er at nedskrive, hvad de bliver bedt om at gøre," skrev Gray. "... 'Hovedforfatterne' til rapporten er alle valgt (og normalt finansieret) af regeringsrepræsentanter, så de kan stoles på, at de producerer resultater, som regeringerne kan lide. De ønsker ikke endnu en fiasko som den i rapporten fra 1995, hvor de måtte ændre det 'endelige udkast' for at overholde 'Resuméet for politikere'. De har et sæt instruktioner til 'hovedforfattere', der sikrer, at de følger reglerne. Årets rapport er mere ekstrem end før, og der er løbende omtale af dens ekstravagante påstande. 'Hovedforfatterne' står bestemt bag dette, men en stigende andel af alle de andre forskere, der er involveret i rapporten, bliver irriterede over propagandaen. Det er interessant, at vi i år har haft en række 'Resuméer for politikere' uden en eneste kopi af nogen af de rapporter, de formodes at være baseret på," konkluderede han.

Dr. Lubos Motl, tidligere fysiker fra Harvard University og strengteoretiker, der i øjeblikket er professor ved Charles University i Tjekkiet, udfordrede præmissen for de CO2-drevne klimacyklusser i et blogindlæg den 9. april 2007. (LINK) "Som vi forklarede i 2006, viser Vostok-iskerneoptegnelser, at den gennemsnitlige kuldioxidkoncentration over et par århundreder har været korreleret med temperaturen i mindst en halv million år. Vi ved dog med sikkerhed, at temperaturen var årsagen, og CO2-koncentrationen var dens konsekvens, ikke omvendt. Det følger heraf, at drivhuseffekten ikke har været vigtig i den sidste halve million år," skrev Motl.

"Af en eller anden grund er nogle mennesker ikke villige til at acceptere denne åbenlyse konklusion. Derfor opfinder de forskellige bizarre verbale konstruktioner for at omgå den ellers uundgåelige konklusion," bemærkede Motl. "Der er dog andre måder at se, at temperaturens indflydelse på koncentrationen af gasser har været vigtigere end nogen indflydelse i den modsatte retning. For eksempel viser iskerneoptegnelserne, at koncentrationen af metan også var korreleret med temperaturen. Hvis CO2-koncentrationen var den primære årsag, ville vi ikke have nogen forklaring på, hvorfor CH4 (metan)-koncentrationen også var korreleret. Faktisk spiller CO2 og CH4 den samme rolle i iskerneoptegnelserne. Hvis en kombination af dem bestemte temperaturen, ville vi stadig ikke have nogen forklaring på, hvorfor disse to koncentrationer var korreleret med hinanden," tilføjede Motl. (LINK)

Forskerhold sætter spørgsmålstegn ved gyldigheden af en 'global temperatur' - Fra en artikel i *Science Daily* fra 18. marts 2007 : "Diskussioner om global opvarmning refererer ofte til 'global temperatur'. Alligevel er konceptet termodynamisk såvel som matematisk en umulighed, siger **fysiker Dr. Bjarne Andresen,** professor ved Niels Bohr Institutet, Københavns Universitet, som har analyseret dette emne i samarbejde med **professorerne Christopher Essex fra University of Western Ontario** og **Ross McKitrick fra University of Guelph, Canada."** Science Daily-artiklen lyder: "Det er umuligt at tale om en enkelt temperatur for noget så kompliceret som Jordens klima." "En temperatur kan kun defineres for et homogent system. Desuden styres klimaet ikke af en enkelt temperatur. I stedet driver temperaturforskelle processerne og skaber de storme, havstrømme, torden osv., der udgør klimaet."

Han forklarer, at selvom det er muligt at behandle temperaturstatistikker lokalt, er det meningsløst at tale om en global temperatur for Jorden. "Kloden består af et enormt antal komponenter, som man ikke bare kan lægge sammen og beregne gennemsnittet af. Det ville svare til at beregne det gennemsnitlige telefonnummer i telefonbogen. Det er meningsløst. Eller når man taler om økonomi, giver det mening at sammenligne valutakursen for to

Machine Translated by Google

lande, hvorimod det ikke giver mening at tale om en gennemsnitlig 'global valutakurs'."
Artiklen konkluderer: "Dette er blot to eksempler på måder at beregne gennemsnit på. De er alle lige korrekte, men man behøver en solid fysisk grund til at vælge den ene frem for den anden."
Afhængigt af den anvendte gennemsnitsmetode kan det samme sæt målte data samtidig vise en opadgående og en nedadgående tendens i gennemsnitstemperaturen. Således kan påstande om katastrofer være en konsekvens af, hvilken gennemsnitsmetode der er anvendt, påpeger forskerne." (LINK)

Geolog Dr. Don J. Easterbrook, professor emeritus ved Western Washington University, som har **skrevet otte bøger og 150 tidsskriftpublikationer,** kritiserede Gore for hans videnskabelige unøjagtigheder. "Men der er mange unøjagtigheder i de udsagn, vi ser, og vi er nødt til at afbalancere det med reelle data," sagde Easterbrook i en artikel *i New York Times* den 13. marts 2007. "[Easterbrook] bestred varmt hr. Gores påstand om, at 'vores civilisation aldrig har oplevet nogen miljømæssig ændring, der bare ligner denne' truende forandring."

"Vrøvl," fortalte Dr. Easterbrook den store forsamling. Han viste et dias, der viste temperaturtendenser for de sidste 15.000 år. Det fremhævede 10 store udsving, inklusive den middelalderlige varme periode. Disse skift, sagde han, var op til '20 gange større end opvarmningen i det forrige århundrede.' Han blev personlig og hånede Mr. Gores påstand om, at forskere var enige om global opvarmning, bortset fra at industrien havde korrumperet. "Jeg har aldrig fået en femøre udbetalt af et olieselskab," fortalte Dr. Easterbrook gruppen," forklarede *Times*- artiklen. (LINK)
Easterbrook afviser forestillingen om, at der er "konsensus" om global opvarmning. "Der er flere hundrede tusinde videnskabsmænd i verden. Og de personer, der skrev [FN's IPCC]-rapport, som fik megen omtale i februar, bestod af 33 politiske beslutningstagere, og forfatterskabet af hele IPCC-rapporten består af 143 personer. Og det er næppe repræsentativt for hele den meteorologiske verden," fortalte Easterbrook Fox News Channel den 13. marts 2007. "Gyldigheden af et videnskabeligt koncept er ikke et spørgsmål om, hvor mange mennesker der stemmer for det eller imod det. Det er et spørgsmål om de beviser, det er baseret på. Og sandheden er, at der ikke er noget reelt, håndgribeligt bevis for forbindelsen mellem CO2 og global opvarmning," tilføjede han.

Palæoklimaekspert Augusto Mangini fra Heidelberg Universitet i Tyskland kritiserede FN's IPCC-resumé. "Jeg anser den del af IPCC-rapporten, som jeg virkelig kan bedømme som ekspert, dvs. rekonstruktionen af palæoklimaet, for forkert," bemærkede Mangini i en artikel fra 5. april 2007. "Jorden vil ikke dø. Vores arkiver viser tydeligt, at den ofte har været varmere, og derudover har der været køligere perioder, der fandt sted lige så hurtigt som den nuværende varme fase," sagde Mangini. "Påstanden om, at den opvarmning af klimaet, der finder sted nu, kun kan sammenlignes med opvarmningen før 120.000 år, er simpelthen ikke korrekt. Vi har data, der viser, at der var perioder, der var tilsvarende varme eller endda stadig varmere end i dag i løbet af de sidste ti tusinde år."

sagde Mangini. (LINK)

Den tyske klimaforsker Dr. Hans von Storch, direktør for Institut for Kystforskning ved GKSS Research Centre, professor ved Meteorologisk Institut ved Hamborg Universitet, der fokuserer på klimadiagnostik og statistisk klimatologi, og som har udgivet 11 bøger. Storch mener, at mennesker påvirker klimaforandringerne, men føler, at frygtfaktoren er blevet dramatisk overdrevet. "Vi burde bruge mere tid på at tale om at tilpasse os det uundgåelige og ikke om at reducere CO2-udledningen. Vi

Machine Translated by Google

"...må fjerne folks frygt for klimaforandringer," udtalte Storch til den tyske publikation *Der Spiegel* den 16. marts 2007. Storch afviste frygten for massedødsfald som følge af fremtidige hedebølger forårsaget af global opvarmning. "Sådanne påstande er fuldstændig idiotiske og tvivlsomme. Det, de gjorde, var blot at udføre en ekstrapolering baseret på dødeligheden i løbet af den usædvanligt varme sommer i 2003, som overraskede alle, og som vi derfor var fuldstændig uforberedte på. Men hvis højere sommertemperaturer bliver normen i fremtiden, vil folk tilpasse sig," forklarede han. (LINK) Storch bemærkede videnskabens begrænsninger. "Vi klimaforskere kan kun tilbyde mulige scenarier. Med andre ord kan tingene ende med at være helt anderledes. Men der er utvivlsomt dele af verden, der alt i alt vil drage fordel af klimaforandringerne. Disse områder ligger typisk i nord, hvor det har været koldt og ubehageligt tidligere. Men det anses for praktisk talt kættersk overhovedet at rejse sådanne spørgsmål," sagde han.

Dr. John Christy, klimatolog ved Alabama State University i Huntsville og NASA, var hovedforfatter til FN's IPCC i 2001 på den 3. vurderingsrapport og beskrev, hvordan han var vidne til, at forskere fordrejede videnskaben. "Jeg sad ved bordet med tre europæere, og vi spiste frokost. Og de talte om deres rolle som hovedforfattere. Og de talte om, hvordan de forsøgte at gøre rapporten så dramatisk, at USA bare ville være nødt til at underskrive Kyoto-protokollen."

Christy fortalte CNN den 2. maj 2007: "En af udsagnene i [IPCC Summary for Policymakers] SPM var udsagnet om, at hvis man koger det ned, siger den, at vi er 90 procent sikre på, at det meste af opvarmningen i de sidste 50 år skyldtes menneskelige påvirkninger. Jeg er ikke enig i det. Jeg synes, tingene er meget mere tvetydige," sagde Christy. Christy afviste også Gores advarsel om en stigning i havniveauet på 6 meter som følge af fremtidig global opvarmning. "At komme med 6 meter er virkelig at gribe efter halmstrå, synes jeg, men det giver et dramatisk billede. Det giver en overraskende meddelelse," sagde Christy. (LINK) Christy afviste frygten for menneskeskabt klimaundergang. "Jeg ser ikke en katastrofe udvikle sig fra vores udledninger til luften af, hvad der korrekt burde identificeres som 'planteføde'," skrev Christy i en artikel fra 6. februar 2007. "Klimaet kan ikke forudsiges med sådanne forslag [til reduktion af emissioner] i betragtning af usikkerheden omkring naturlige variationer. For eksempel ville det kræve 1000 atomkraftværker at reducere CO2-udledningen med 10 procent, og det ville stadig ikke gøre en målbar forskel for klimaet under alle omstændigheder," forklarede Christy. "Jeg er fuld af optimisme omkring den fortsatte vækst i velstand og sundhed rundt om i verden. Denne rigdom vil skabe renere miljøer, selv i lande, hvor vedvarende fattigdom har ødelagt for meget levested og forurenet for mange floder," konkluderede han. (LINK)

Meteorolog Brian van de Graaff tilskrev de seneste opvarmningstendenser naturlig variation. "Historien har lært os, at vejrmønstre er cykliske, og selvom vi har bemærket et opvarmningsmønster i den seneste tid, ved jeg ikke, hvilke generaliseringer der kan drages ud fra dette i betragtning af manglen på langsigtede videnskabelige data," sagde van de Graaff i et interview i december 2006. Van de Graaff, der er indehaver af det prestigefyldte Seal of Approval fra American Meteorological Society, bemærkede også, hvordan global opvarmning er blevet til en så ophedet debat. "Ofte er det så politiseret, og de på begge sider ser ikke altid ud til at have deres fakta på plads," sagde han. (LINK)

Meteorolog David Aldrich erklærede: "Jeg er skeptiker over for global opvarmning" i et blogindlæg den 9. april 2007. "Hvis du har haft tvivl, er du kommet til det rette sted," skrev Aldrich. "Selvom jeg mener, at mennesket spiller en rolle i klimaforandringer gennem urbanisering ("varmen

Machine Translated by Google

"øeffekten" og udvikling), ændringer i arealanvendelsen og aerosoler og gasser -- naturlige faktorer er OGSÅ vigtige, især solen og havet," forklarede Aldrich, der er certificeret af både American Meteorological Society og National Weather Association.
(FORBINDELSE) "Der er en anden side af, hvad der forårsager klimaforandringer. Jeg synes, der er blevet lagt for meget vægt på CO2. Jeg tror ikke, at CO2 er et forurenende stof. Jeg er lavet af CO2, du er lavet af CO2 ... havet er et reservoir af CO2," forklarede Aldrich i en artikel fra 6. juni 2007 i City Paper. (LINK)

Den berømte orkanprognosemester Dr. William Gray, professor emeritus i atmosfærisk videnskab ved Colorado State University (CSU) og leder af skolens Tropical Meteorology Project, kritiserede den tidligere vicepræsident Al Gore for at være "en grov alarmist" i et interview med Associated Press den 6. april 2007. "[Gore er] en af de fyre, der prædiker verdens undergang. Jeg synes, han gør ham en stor bjørnetjeneste, og han ved ikke, hvad han taler om," sagde Dr. Gray. AP-artiklen forklarede: "Gray mener, at en nylig stigning i stærke orkaner ikke skyldes global opvarmning, men er en del af en årtier lang tendens med skiftende travle og rolige perioder relateret til havets cirkulationsmønstre." Gray mener, at nuværende klimaforskere er for afhængige af computermodeller.
"Vi ældre fyre, der levede i tiden før satellitter og før computere, måtte forholde os til det virkelige vejr. De fleste af disse mennesker forudsiger ikke vejrudsigter," sagde han. "De lever ikke i en virkelig verden. De lever i en imaginær verden." (LINK)

Fysiker Dr. Freeman Dyson, professor emeritus i fysik ved Institute for Advanced Study i Princeton, er fellow af American Physical Society, medlem af US National Academy of Sciences og fellow af Royal Society of London.
Dyson kaldte sig selv en "kætter" i forbindelse med global opvarmning. "Med hensyn til klimamodellerne kender jeg nok detaljer til at være sikker på, at de er upålidelige. De er fulde af fudge-faktorer, der er tilpasset det eksisterende klima, så modellerne stemmer mere eller mindre overens med de observerede data. Men der er ingen grund til at tro, at de samme fudge-faktorer ville give den rigtige adfærd i en verden med en anden kemi, for eksempel i en verden med øget CO2 i atmosfæren," sagde Dyson i et interview den 10. april 2007. Dyson er også medlem af American Physical Society, medlem af US National Academy of Sciences og medlem af Royal Society of London. (LINK) "Poseren om global opvarmning er groft overdrevet," skrev Dyson også i sin bog fra 2007, "Many Colored Glass: Reflections on the Place of Life in the Universe." Dyson fokuserer på at aflive klimamodellers forudsigelser om klimaets undergang: "De begynder ikke at beskrive den virkelige verden, vi lever i. Den virkelige verden er mudret og rodet og fuld af ting, som vi endnu ikke forstår. Det er meget lettere for en videnskabsmand at sidde i en airconditioneret bygning og køre computermodeller end at tage vintertøj på og måle, hvad der virkelig sker udenfor i sumpene og skyerne."

Derfor ender klimamodeleksperterne med at tro på deres egne modeller."

Palæoklimaforsker Dr. Bob Carter fra Australiens James Cook University og tidligere formand for det australske forskningsråds panel om jordvidenskab, som har udgivet adskillige fagfællebedømte artikler, miskrediterede FN's IPCC. "Mange fremtrædende forskere nægter at deltage i IPCC-processen, og andre har trukket sig tilbage fra den, fordi den rådgivning, som panelet giver regeringer, i sidste ende er politisk og ikke videnskabelig. Selvom mindst 50 milliarder dollars er blevet brugt på klimaforskning, er de videnskabelige argumenter for en farlig menneskelig indflydelse på global opvarmning, om noget, blevet svagere siden IPCC's oprettelse i 1988," skrev Carter i en artikel den 11. april.

Machine Translated by Google

En kronik i UK Telegraph fra 2007. Carter, hvis over 100 artikler er blevet offentliggjort i fagfællebedømte videnskabelige tidsskrifter, fortsatte: "I mere end 90 procent af den nyere geologiske tid viser kernerne, at Jorden har været koldere end i dag. Vi moderne mennesker er heldige at leve hen imod slutningen af den seneste af de intermitterende og velkomne varme perioder. Det er en 10.000 år lang periode kaldet holocænen, hvor vores civilisationer har udviklet sig og blomstret." "Lignende kerner gennem polarisen afslører, i modsætning til den gængse opfattelse, at tidligere temperaturændringer blev efterfulgt - ikke forudgået, men efterfulgt - af ændringer i det atmosfæriske indhold af kuldioxid. Alligevel tror offentligheden nu stærkt på, at stigende menneskelige kuldioxidudledninger vil forårsage løbsk opvarmning; det er helt sikkert en mærkelig årsag til klimaændringer, der naturligt kommer efter deres formodede effekt?" tilføjede han. "Så beviserne for farlig global opvarmning fremtvunget af menneskelige kuldioxidudledninger er ekstremt svage. At satellittemperaturmålinger ikke viser nogen væsentlig opvarmning siden 1978, og at selv den jordbaserede termometerstatistik ikke registrerer nogen opvarmning siden 1998, indikerer, at en central række af indicier for menneskeskabte ændringer (den parallelle stigning i både atmosfærisk kuldioxid og overfladetemperatur i slutningen af det 20. århundrede) nu er negeret," konkluderede Carter. (LINK) Carter skrev også en kronik den 18. juni 2007, der detaljerede endnu mere skepsis over for klimafrygt. "Satellitbaserede temperaturmålinger i den lavere atmosfære, hvis de korrigeres for ikke-drivhuseffekter såsom El Niño-begivenheder og store vulkanudbrud, viser ringe eller ingen global opvarmning siden 1979, en periode, hvor atmosfærisk CO2 er steget med 55 ppm (17 procent)," skrev Carter. "Der er stærke indikationer fra solstudier på, at Jordens nuværende temperaturstasis vil blive efterfulgt af klimatisk afkøling i løbet af de næste par årtier," tilføjede

Penn State meteorolog Paul Knight, vært og grundlægger af programmet "Weather World", udtrykte skepsis over menneskeskabt global opvarmning i 2007. "Vi skal være meget forsigtige med at bruge globale temperaturer. Der er meget få mennesker, der gør det helt korrekt," sagde Knight i et interview den 20. april 2007. "Jeg ville ønske, at klimasystemet var simpelt. Det er det ikke. Lyt til fakta. Der er en hel del, vi ikke forstår," sagde Knight. Artiklen fortsatte: "Den sydlige iskappe over Antarktis er faktisk blevet større siden 1970'erne," sagde Knight. Og den samlede gennemsnitstemperatur på den sydlige tundra er faktisk faldet med en halv grad Celsius i løbet af de sidste to årtier. For at forstå globale klimaændringer skal solen tages i betragtning, ifølge Knight. Han sagde, at mange af de varmere temperaturer, jorden har oplevet, kan tilskrives længere solpletcyklusser på solen. Nogle forskere hævder, at solpletter faktisk kan gøre solens kraftige stråler endnu stærkere i løbet af cyklusser og kan forårsage lidt højere temperaturer på Jorden." http://www.lancasterfarming.com/node/532

Geofysiker Dr. David Deming, lektor i kunst og videnskab ved University of Oklahoma, som har udgivet adskillige fagfællebedømte forskningsartikler, afviste frygten for menneskeskabt global opvarmning. "Nuværende temperaturer er ikke unormalt varme. De bedste metoder, vi har til at estimere tidligere temperaturer, er borehulstemperaturer og højden af trægrænser. Begge disse metoder indikerer, at temperaturerne i højmiddelalderen var lige så varme som i dag. For fem tusinde til 7.000 år siden var temperaturerne betydeligt varmere," skrev Deming i en kronik i Edmond Sun den 10. januar 2007. "Halvfems procent af drivhuseffekten skyldes vanddamp. Opvarmningsresponsen på koncentrationen af drivhusgasser i atmosfæren er logaritmisk. Det betyder, at hvis der sker en vis global opvarmning, vil det meste ske om natten, om vinteren og på høje breddegrader, hvor fugtigheden er lav. Det er steder og tidspunkter, hvor..."

Machine Translated by Google

"Varmere temperaturer ville være gavnlige, ikke skadelige," skrev Deming. "Hverken den grønlandske eller den antarktiske iskappe undergår nogen betydelig ablation eller smeltning." "Isbjørnebestanden er stabil," tilføjede han. "Ingen er nogensinde døde af global opvarmning." Det er kulde, ikke varme, der dræber folk. I mere end 150 år er det blevet dokumenteret i den medicinske litteratur, at dødeligheden blandt mennesker er højest om vinteren, når temperaturerne er koldest," forklarede han. "Sammenfattende er problemet ikke skepsis, det er uvidenhed. Global opvarmningshysteri er baseret på uvidenhed næret af spekulation og alarmisme. Den gennemsnitlige person er mere tilbøjelig til at blive ramt af en meteorit fra det ydre rum end til at blive skadet af global opvarmning," konkluderede Deming. (LINK)

Dr. Mel Goldstein, en ph.d.-meteorolog på Connecticuts TV News Channel 8, satte spørgsmålstegn ved de langsigtede klimamodeller, der anvendes af FN's IPCC. "Når man er i skyttegravene og laver prognoser hver eneste dag, begynder man at indse utilstrækkeligheden ved vores computermodeller," skrev Goldstein i en blog den 9. marts 2007. "Jeg bliver skeptisk, når atmosfæriske modeller bruges til at forudsige forhold 100 eller 200 år fra nu," bemærkede han. Goldstein, der etablerede det første og eneste bacheloruddannelsesprogram i meteorologi ved Connecticut Western Connecticut State University og forfattede bogen *The Complete Idiot's Guide to Weather,* satte også spørgsmålstegn ved, hvordan IPCC kunne redegøre for den række af variabler, der indgår i langsigtede klimaprognoser. "Der er mange vigtige variabler, vi simpelthen ikke kan håndtere med sikkerhed. For eksempel i IPCC-rapporten gives skyernes kølende effekt et lavt niveau af videnskabelig forståelse (LOSU). Mulighederne er så store, at det højeste estimat af reflektionsevne fra skyer fuldstændigt kan opveje det højeste estimat af opvarmning fra kuldioxid. Så er der hele spørgsmålet om vanddamp, som er en kraftig drivhusgas. Den kan variere fra 0,2 til 2% i atmosfæren."
Hvorimod kuldioxid er omkring 0,03 %. Desværre ved vi så lidt om vanddamp og den varme, den genererer," skrev Goldstein. (LINK) I et blogindlæg den 29. juni 2007 fortsatte Goldstein sin kritik af klimaforudsigelsernes mangler. "Langsigtede prognoser er ofte ikke virkelighedsnære. Jo, vi har fantastiske matematiske ligninger, der anvendes til at forudsige vores vejr. Men ikke alt vides om vores vejr. Vi forstår ikke, hvordan vanddamp kommer ind i ligningerne, og det er en stor ting. Varmekilder repræsenterer andre store ubekendte, varme driver trods alt atmosfæren. Vi laver antagelser om disse ubekendte, og så længe disse passer for øjeblikket, ser prognosen god ud. Men en lille fejl vil kun forstørres, efterhånden som prognosen udvides yderligere," skrev Goldstein. "Vi kan få en idé om en tendens, men detaljer 30 dage eller 90 dage ude i fremtiden er sjældent korrekte. Det meste af det, vi ved om atmosfæren, var kendt for hundrede år siden. Teknologien har uden tvivl udviklet sig hurtigere end vores grundlæggende forståelse af atmosfæren. Der er tidspunkter, hvor selv en 24-timers prognose lader noget tilbage at ønske," konkluderede han. (LINK)

Dr. Anthony Lupo, professor i atmosfærisk videnskab ved University of Missouri-Columbia, skrev i en e-mail til EPW den 18. maj 2007: "Jeg tror ikke, at klimaforandringsproblemet er en nødsituation, eller at der er overbevisende beviser for at give menneskeheden skylden for den nuværende opvarmning. Opvarmning finder utvivlsomt sted, men det har måske intet (0%) eller lidt (0-10%) at gøre med menneskelig aktivitet." Lupo fortsatte: "Der er rigeligt med videnskabelige beviser, der viser, at klimaet ændrer sig cyklisk på tidsskalaer fra et par år til hundredtusindvis af år. Der er masser af beviser, der tyder på, at klimaet heller ikke er 'stagnerende'. Klimaet har været relativt køligt de sidste par hundrede år og er blevet varmere til niveauer, der er på eller under et antaget maksimum for cirka 1000 år siden." "Der er for mange ubekendte faktorer (f.eks. solens natur

Machine Translated by Google

og intern variation). Der er for mange ting, vi ikke forstår om det nuværende klima (f.eks. kulstofkredsløbet, interaktionerne mellem atmosfæriske forhold og havet)," tilføjede han. Lupo har også kritiseret Gores film. "[Gores] hele tone i denne var: 'Vi er nødt til at foretage radikale ændringer i vores livsstil, og vi er nødt til at foretage dem nu, og det er fordi videnskaben om emnet er afgjort,'" sagde Lupo i en artikel fra 13. juli 2006 i *Columbia Tribune.* "Det er ikke helt tilfældet. Videnskaben er for det første ikke afgjort." Lupo bestrider årsagen til de stigende temperaturer og siger, at de seneste temperaturer ligger inden for den naturlige variation. "Én ting, jeg kan være enig med Gore i, er, at verden bliver varmere," sagde han.
"Én ting jeg ikke kan blive enig i, er årsagen." (LINK)

Dr. Thomas P. Sheahen, en MIT-uddannet fysiker, forfatter til bogen *An Introduction to High-Temperature Superconductivity* og skribent til den populære avisspalte "Ask the Everyday Scientist", afviser ideen om en "konsensus" om menneskeskabt global opvarmning. "Vi skal alle huske, at videnskabelig sandhed ikke bestemmes af folkelig afstemning. [FN's] IPCC er alvorligt plettet af politik," skrev Sheahen til EPW den 11. juni 2007. "Ingen bestrider, at Jorden er blevet varmere i løbet af de sidste 150 år."
Kontroversen handler om, hvorvidt det er naturligt eller menneskeskabt (AGW)," tilføjede han. "Jeg har lavet computermodellering af fysiske og kemiske fænomener, og jeg ved to ting udmærket godt: for det første vil dine output altid være betinget af de inputantagelser, du laver i starten; og for det andet trumfer data *altid* teori. For at en model kan være gyldig, skal den matche dataene. I betragtning af observationerne af temperaturvariationer i løbet af det 20. århundrede kan man virkelig ikke argumentere for, at menneskeheden forårsagede sådanne uregelmæssige temperaturudsving," Sheahen konkluderede. (LINK)

Dr. Edward J. Wegman, professor ved Center for Computational Statistics ved George Mason University og formand for National Academy of Sciences' Committee on Applied and Theoretical Statistics, spillede en fremtrædende rolle i at sætte spørgsmålstegn ved den statistiske gyldighed af Michael Manns FN-fremmede "Hockey Stick"-temperaturgraf over temperaturer på den nordlige halvkugle i de sidste 1000 år. Wegman og et panel af statistikere udførte en tredjepartsgennemgang af "Hockey Stick". Ifølge en artikel fra 28. november 2006 i Canadas National Post fandt Wegman, at Mann begik en grundlæggende fejl, der "let kan overses af en person, der ikke er uddannet i statistisk metode. Vi bemærker, at der ikke er bevis for, at Dr. Mann eller nogen af de andre forfattere i palæoklimastudier har haft betydelig interaktion med mainstream-statistikere."
Wegman fandt ud af, at Manns "lille gruppe af klimaforskere arbejdede på egen hånd, stort set isoleret, og uden den akademiske granskning, der var nødvendig for at afsløre falske antagelser."
"Jeg er forbløffet over påstanden om, at den forkerte metode ikke betyder noget, fordi svaret alligevel er korrekt. Forkert metode + korrekt svar = dårlig videnskab," sagde Wegman. (LINK) Wegman bemærkede også, hvordan fagfællebedømmelsesprocessen kan blive skævvredet af en hyggelig gruppe forskere inden for et specifikt felt. "Hvis et givet fagområde er lille, og forfatterne på området er tæt forbundet, vil denne proces sandsynligvis føre til meget sympatiske bedømmere. Disse bedømmere kan have skrevet andre artikler sammen med en given forfatter. De tror måske, at de kender den pågældende forfatters andre skrifter godt nok til, at fejl kan fortsætte med at sprede sig og faktisk blive forstærket," skrev Wegman i sin rapport til den amerikanske kongres. (LINK)

Dr. Richard Tol, direktør for Center for Marine and Atmospheric Science og en fremtrædende økonom ved Hamborg Universitet i Tyskland, afviste FN's IPCC

Machine Translated by Google

udråbte Stern-rapporten om klimaforandringernes økonomi som "absurd". Tol, en af forfatterne til tre af IPCC's arbejdsgrupper, afviste ideen om, at menneskeheden skal handle nu for at forhindre katastrofal global opvarmning, ifølge en artikel fra 2. februar 2007 i Canadas National Post. "Tol mener ikke, at beviserne er gode for global opvarmning og dens virkninger, han mener ikke, at der er grund til at haste til handling, og han mener ikke, at der er behov for hasteprogrammer til at begrænse global opvarmning," forklarede National Post-artiklen. Tol afviste Stern-rapporten som "alarmistisk og inkompetent". "Der er ingen risiko for skade [fra global opvarmning], der ville tvinge os til at handle uforsigtigt," ifølge Tol. "Vi har tid nok til at lede efter de økonomisk mest effektive muligheder i stedet for at kaste os ud i 'aktionisme', som så bliver meget dyrt," konkluderede han. Tol skrev kritikken på trods af, at hans arbejde blev citeret i Stern-rapporten ikke mindre end 63 gange. (LINK)

I et separat interview den 11. november 2006 kritiserede Tol specifikt FN's IPCC-proces. "Gennem årene er IPCC blevet stadig grønnere, og de få økonomer, der tidligere var involveret, er blevet skubbet ud. Dette sår naturligvis tvivl om resultaternes kvalitet," forklarede Tol. (LINK) Tol har også hævdet, at fordelene ved en varmere verden ofte overses. Tol bemærkede, at "stigninger i temperaturerne vil betyde, at der i 2050 vil være omkring 40.000 færre dødsfald i Tyskland, der kan tilskrives forkølelsesrelaterede sygdomme som influenza," ifølge en artikel i Der Spiegel fra 7. maj 2007. (LINK)

Dr. Duncan Wingham, professor i klimafysik ved University College London og direktør for Center for Polar Observation and Modeling, har fremlagt beviser for, at antarktisk is vokser. Ifølge en artikel fra 15. december 2006 i Canadas National Post, "i starten af sidste år på en EU-rumkonference i Bruxelles afslørede Dr. Wingham for eksempel, at data fra en satellit fra Den Europæiske Rumorganisation viste, at udtynding af Antarktis ikke var mere almindelig end fortykkelse, og konkluderede, at det spektakulære kollaps af ishylderne på den Antarktiske Halvø meget mere sandsynligt fulgte naturlige strømningsudsving end global opvarmning." "Man kan ikke være sikker, fordi varmepakker i atmosfæren ikke bekvemt kaldes 'bidraget fra menneskeskabt opvarmning'," sagde Wingham og bemærkede, at beviserne ikke er "gunstige for den forestilling, at vi ser resultaterne af global opvarmning." Wingham og hans kolleger fandt ud af, at 72% af iskappen, der dækker hele Antarktis' landmasse, vokser med en hastighed på 5 millimeter om året. "Det gør Antarktis til et dræn, ikke en kilde, til havvand. Ifølge deres bedste estimater vil Antarktis 'sænke det globale havniveau med 0,08 mm' om året", rapporterede National Post-artiklen. (LINK) Wingham var også medforfatter til en gennemgang fra marts 2007 af iskapperne i Antarktis og Grønland, som viste, at det nuværende "bedste estimat" for bidraget fra tab af polaris til den globale stigning i havniveauet er 0,35 millimeter om året eller mindre end halvanden tomme over et århundrede. (LINK) I et interview den 16. marts 2007 forklarede Wingham yderligere: "De fleste mennesker er ikke klar over, at Antarktis er så koldt, at der ikke sker meget smeltning." (LINK) I 2005 understregede Wingham usikkerheden ved at give menneskelig aktivitet skylden for reduktion af polarisen. "Man kan ikke være sikker, fordi varmepakker i atmosfæren ikke bekvemt betegnes som 'bidraget til menneskeskabt opvarmning'," sagde Wingham. (LINK) Wingham har også hævdet: "Der er en tendens i dag til at forbinde enhver ændring, man ser i isen på planeten, med global opvarmning. Næsten helt sikkert har nogle af ændringerne slet ikke noget at gøre med global opvarmning, men er forbundet med naturlig variation i klimasystemet."

Wingham, den ledende efterforsker på den britisk-ledede Cryosat-rumfartøjsmission, der skal overvåge iskapper, tilføjede: "Jeg ville ikke blive overrasket, hvis Cryosat vil øge forvirringen snarere end

Machine Translated by Google

mindske den, fordi vi vil begynde at se naturlige processer i klimasystemet, som vi ikke ser i dag." (LINK)

Center for Studiet af Kuldioxid og Globale Forandringer og hjemmesiden "C02 Science" blev etableret for at aflive menneskeskabte klimafrygt. En rapport fra 11. april 2007 bemærkede, at de nuværende temperaturer i det sydlige Grønland er "1,5 °C koldere end den højeste varme i middelalderen." (LINK) En videnskabelig rapport fra Centeret fra 6. juni 2007 afviste også mange af NASAs James Hansens klimapåstande ved at finde **"meget lidt bevis for at retfærdiggøre [Hansens] politiske retningslinjer for håndtering af det, han kalder en 'farlig klimaændring'."** (LINK) Hjemmesiden, der drives af tre forskere, **agronom Dr. Craig Idso, fysiker Dr. Sherwood Idso og botaniker Keith Idso,** dokumenterer de videnskabelige beviser, der modvirker frygten for opvarmning, og fremlægger beviser for, at Jorden var lige så varm eller varmere i den middelalderlige varme periode. Målet med "Medieval Warm Period Project" er at vise, at "for cirka tusind år siden, da atmosfærens CO2-koncentration var cirka 25 % lavere end den er i øjeblikket, var Jordens lufttemperatur nær overfladen lige så varm som, eller endda varmere end, den er i dag, hvilket viser, at dagens temperaturer ikke er unaturlige og ikke behøver at skyldes den historiske stigning i luftens CO2-indhold." Videnskabelige støtter af Center for the Study of Carbon Dioxide and Global Change inkluderer: **Klimaekspert Donald G. Baker** fra University of Minnesota; **biolog W. Dennis Clark fra** Arizona State University; **kemiker Alan Moghissi** fra Institute for Regulatory Science; **meteorolog William E. Reifsnyder** (afdød); **fysikprofessor Clinton H. Sheehan** fra Ouachita Baptist University i Arkansas; **zoolog Kenneth EF Watt;** og **gartner Sylvan H. Wittwer** fra Michigan State University. (LINK)

Astrofysiker Piers Corbyn fra den britiske langsigtede solprognosegruppe Weather Action bemærkede, at FN's IPCC's fjerde vurdering indeholdt en "alvorlig fejlagtig fremstilling af solaktivitet i rapporten". Corbyn latterliggjorde også ideen om, at IPCC's resumé for politikere var skrevet af 2500 af verdens "førende videnskabsmænd", og sagde, at IPCC i stedet burde kaldes en "IPCC-rapport udpeget af mange regeringer". "Faktisk er rapporten udarbejdet og færdiggjort af regeringsudpegede, som måske har ringe eller ingen ekspertise inden for mange af de vidtrækkende områder, der er dækket. Det skal endvidere bemærkes, at de mange videnskabsmænd, der udfører omhyggeligt måle- og observations- eller estimeringsarbejde, som bruges til indirekte at understøtte rapportens konklusioner, generelt ikke har nogen ekspertise eller fokus på det centrale emne, som rapportens resultater faktisk er baseret på, nemlig 'klimamodeller'." "Dette er kun forbeholdt en håndfuld mennesker, der generelt arbejder i statsfinansierede institutioner snarere end i mere uafhængige organer," skrev Corbyn i et åbent brev til britiske embedsmænd den 11. februar 2007. "Måske ville udtrykket '(IPCC)-rapporten fra udpegede af mange regeringer' være mere retfærdig og burde insisteres på, og ville ikke fejlagtigt antyde informeret bekræftet enighed fra mange forskere, hvis arbejde, uanset hvor fremragende det er, ikke gør noget sådant," konkluderede Corbyn. (LINK) Corbyn afviste også en bredt omtalt undersøgelse fra 2007, der ikke havde nogen forbindelse mellem sol og klima, den 20. juli 2007. "I desperate forsøg på at understøtte deres smuldrende doktrin om menneskeskabte klimaændringer, udvælger professor Lockwood og Henry Davenport (Professor Lockwoods 'modbevisning' af solaktivitetens afgørende rolle i klimaets dannelse er lige så gyldig som at påstå, at et bestemt år ikke var varmt, blot ved at se på vinterhalvdelen af dataene. Den mest betydningsfulde og vedvarende variationscyklus i verdens temperatur følger den 22-årige magnetiske cyklus for solens aktivitet. Så hvad gør han? Han 'konstaterer', at

Machine Translated by Google

I en 11-årig periode omkring 1987 til 1998 steg verdenstemperaturerne, mens der var et fald i hans foretrukne mål for solaktivitet. En 22-årig cyklus og en 11-årig cyklus vil nødvendigvis bevæge sig i modsatte retninger halvdelen af tiden. Problemet for globale opvarmningsfaktorer er, at der ikke er bevis for, at ændringer i CO2 er en nettodrivkraft for verdensklimaet. Feedbackprocesser ophæver dens potentielle opvarmningseffekter. Deres teori har ingen kraft til at forudsige. Det er tro, ikke videnskab. Jeg udfordrer dem til at udstede en prognose, der kan konkurrere med vores advarsler om alvorligt vejr - udstedt for måneder siden - for denne måned og august, som er baseret på forudsigelser af solpartikel- og magnetiske effekter om, at der vil være perioder med store tordenvejr, hagl og yderligere oversvømmelser i Storbritannien, især den 22.-26. juli, den 5.-9. august og den 18.-23. august. Disse perioder vil være forbundet med ny aktivitet på solen og tropiske storme. Vi forudser også, at temperaturerne i Storbritannien og på verdensplan vil fortsætte med at falde i år og i 2008. "Hvad forudsiger de globale opvarmningsforhold?" skrev Corbyn. (LINK)

Meteorolog Joseph D'Aleo var den første direktør for meteorologi hos The Weather Channel, var chefmeteorolog hos Weather Services International Corporation og formand for American Meteorological Society (AMS).
Udvalget for Vejranalyse og -prognoser. D'Aleo grundlagde en ny hjemmeside og organisation, der er skeptisk over for frygten for menneskeskabt global opvarmning, kaldet International Climate and Environmental Change Assessment Project på Icecap.us den 9. april 2007.
D'Aleo er certificeret konsulentmeteorolog (CCM), og han blev valgt som fellow og byrådsmedlem i AMS. D'Aleos nye hjemmeside skriver, at de tilknyttede forskere "mener, at lokale problemer med stationsdata og naturlige cyklusser, såsom dem i solen og havene, også er vigtige bidragydere til de globale ændringer i vores klima og vejr. Vi er bekymrede for, at det eneste fokus på drivhusgasser og den ukloge afhængighed af ufuldkomne klimamodeller, samtidig med at man ignorerer reelle data, kan efterlade civilisationen uforberedt på et pludseligt klimaskift, som historien fortæller os vil forekomme igen, meget muligvis snart." D'Aleo skrev den 17. maj 2007: "Da jeg virkelig begyndte at se på dataene, så jeg tegnene på urbanisering og lokal arealanvendelsesfaktor i globale temperaturer. Jeg så også, at temperaturerne cykliserede over tid, og disse cyklusser korrelerede langt bedre med cyklusserne i sol- og havtemperaturer end med drivhusgasser, hvilket ville argumentere for en parallel stigning, ikke cyklisk opvarmning og afkøling." "Jeg har for nylig lavet omfattende korrelationsstudier, der overbeviser mig om, at solen og havene er de virkelige drivkræfter, og at kuldioxid spiller en lille rolle i tingenes perspektiv. Jeg tror også, at den cykliske opvarmning har toppet, da faktorerne ændrer sig, og en afkøling er begyndt eller snart vil ske, afhængigt af hvilken måling man bruger," tilføjede han. **Andre forskere tilknyttet D'Aleo på hans Icecap.us-websted inkluderer: Astrofysiker Dr. Sallie Baliunas, vicedirektør for Mount Wilson Observatory; orkanekspert Dr.**

William Gray, lektor og leder af det tropiske forskningsprojekt ved Colorado State University; Oregon State Climatolog George Taylor fra Oregon State Universitys College of Oceanic and Atmospheric Sciences; marinbiolog Dr. Gary D. Sharp fra Center for Climate/Ocean Resources Study; tidligere radiokemiker Alan Siddons, Florida State Climatolog Dr. James O'Brien, direktør emeritus for Center for Ocean-Atmospheric Prediction Studies ved Florida State University; klimaforsker Dr. Richard C. Willson fra Columbia Universitys Center for Climate Systems Research. http://icecap.us

---

Oceanograf Dr. Willem de Lange fra Institut for Jord- og Havvidenskab ved University of Waikato i New Zealand har udgivet adskillige fagfællebedømte artikler inden for kystprocesser og klimatiske farer; tsunamier og storme.

Machine Translated by Google

forudsigelse og afbødning af bølger; bølgeinduceret sedimenttransport. Han har også erklæret sig skeptisk over for menneskeskabte klimafrygter. "Drivhuseffekten er en klimafeedbackmekanisme - den ændrer klimaændringer, men driver dem ikke," skrev de Lange til EPW den 18. december 2007. "Jordens klima er et komplekst system, der konstant ændrer sig på forskellige tidsmæssige og rumlige skalaer - det kan ændre sig brat eller gradvist og påvirke regioner eller hele kloden. Den primære drivkraft bag Jordens klima på menneskelige tidsskalaer er mængden og kvaliteten af solstråling - den samlede mængde og fordelingen af stråling på tværs af forskellige bølgelængder," forklarede de Lange. "Mennesker påvirker klimaet på en række forskellige måder - Menneskelig påvirkning er størst på mikroskala (dit kontor) og aftager på større rumlige og tidsmæssige skalaer (påvirkningen på global skala i løbet af de sidste 100 år er lille - så vidt jeg kan se, har den en tendens til at forsvinde i målefejlene). Udledning af drivhusgasser er et mindre bidrag til klimafeedback, da drivhuseffekten opererer inden for fysisk begrænsede grænser," skrev han. "Katastrofale klimaændringer i det næste århundrede er usandsynlige baseret på observationsdata," konkluderede

Seniormeteorolog Dr. Joe Sobel fra Accuweather, vinder af American Meteorological Societys pris for årets tv-vært i 2005, hævdede, at klimaforandringer ikke er noget nyt. "Klimaet ændrer sig. Klimaet har altid ændret sig, det er en kendsgerning om jordens eksistens," sagde Sobel den 11. januar 2007. Sobel har 35 års erfaring hos Accuweather og har også været medlem af American Meteorology Society siden 1966. "For kun 10.000 år siden - hvilket geologisk set er som [et fingerknips] - var vi midt i en istid," sagde Sobel. "Der er ikke megen tvivl om, at klimaet ændrer sig, og at klimaet vil fortsætte med at ændre sig," gentog Sobel. "Spørgsmålet er, hvad der forårsager det. Det er en fuldstændig naturlig cyklus? Er det fuldstændig menneskeskabt? Jeg formoder, at sandheden ligger et sted midt imellem," konkluderede han. (LINK) Sobel beklagede også National Hurricane Centers nye navngivningspolitik for tropiske storme, fordi han mener, at den resulterer i falske påstande om stigninger i storme relateret til global opvarmning. "I gamle dage ... og jeg taler kun for cirka 5 år siden ... navngav vi ikke subtropiske storme." Navne blev kun givet til storme, der blev anset for at være ægte tropiske. I de seneste par år har der været et antal subtropiske storme, der har fået navne. Disse navngivne storme indgår i det samlede antal navngivne storme og øger naturligvis antallet af storme det år og dermed det gennemsnitlige antal storme om året," skrev Sobel den 9. maj 2007 på sin blog. "Det er blevet hævdet, at global opvarmning er ansvarlig for et stigende antal tropiske storme og orkaner, men her er en grund til, at antallet af storme stiger, som absolut intet har at gøre med global opvarmning. Det er fordi, vi blander æbler og pærer og kalder dem alle æbler!" tilføjede han. (LINK)

Økonom Dr. Owen McShane, formand for policypanelet i den New Zealand-baserede International Climate Science Coalition, kritiserede "konsensus"-videnskab om global opvarmning den 21. april 2007. "Der er intet videnskabeligt bevis for at retfærdiggøre de vilde påstande om undergang og katastrofe, der har skabt overskrifter i de seneste uger," sagde McShane. "Alt, hvad vi har, er et scenarie, der er fremsat af regeringsfinansierede forskere, som er en del af FN's klimapanel (IPCC), baseret på computermodellering, der er blevet kritiseret af mange uafhængige klimatologer verden over som manglende videnskabelig validitet eller troværdighed," sagde han. "Folk synes generelt ikke at være klar over, at FN definerer 'klimaforandringer' kun som de virkninger af klimaet, der er et resultat af menneskelig aktivitet. Det ignorerer de naturlige drivkræfter, der har styret det globale klima i millioner af år. Af årsager, der har alt at gøre med politik og intet at gøre med ..."

Machine Translated by Google

videnskab eller meteorologiske observationer og optegnelser, den nuværende regering forpligtede New Zealand til Kyoto-protokollen, som selv dens mest ivrige tilhængere indrømmer ikke vil reducere den globale opvarmning," hævdede McShane. "Hvad Kyoto vil gøre, ligesom salget af afladsbreve i middelalderen, er at få folk og organisationer til at betale for udledning af kuldioxid ved at købe kreditter fra lande som Rusland, der har store skovområder," konkluderede han. (LINK)

Antropolog Dr. Benny Peiser fra Det Naturvidenskabelige Fakultet på Liverpool John Moores University i Storbritannien, som har publiceret fagfællebedømte studier, afkræftede et studie fra 2004, der blev offentliggjort i *Science ,* som Gore citerede i sin film. Studiet undersøgte 928 fagfællebedømte studier og fandt en praktisk talt 100% konsensus om menneskeskabt global opvarmning. Men Peisers egen analyse viste, at studiets "hele argument er mangelfuldt, da hele ISI-datasættet kun indeholder 13 abstracts (mindre end 2%), der eksplicit støtter det, som [forfatteren] har kaldt 'konsensusopfattelsen'." "Faktisk nævner langt de fleste abstracts ikke menneskeskabte klimaændringer," tilføjede Peiser. (LINK) Peiser, der redigerer et internetnyhedsbrev om klimaændringer, har også bemærket, at medierne ignorerer de forskere og studier, der sår tvivl om klimaalarmisme. "Der går næsten ikke en uge uden en ny forskningsartikel, der sætter spørgsmålstegn ved dele af eller endda nogle grundlæggende elementer i klimaforandringsteorien," fortalte Peiser til New York Times den 13. marts 2007. (LINK) Peiser bemærkede, hvordan videnskaben er blevet overhalet af et "apokalyptisk" syn på fremtidens klima. "Ikke siden middelalderens apokalyptiske konsensus har forudsigelser om forestående undergang og global katastrofe på baggrund af matematisk modellering været så bredt accepteret som i dag," bemærkede Peiser i en præsentation til Europa-Parlamentet om klimaændringer den 18. april 2007. "Ironisk nok er disse apokalyptiske forudsigelser om fremtiden politisk sanktioneret, samtidig med at et stigende antal forskere erkender, at miljømæssig og økonomisk computermodellering af en iboende uforudsigelig fremtid er ulogisk og nytteløs," sagde Peiser. "I løbet af de sidste 10 år har redaktørerne af verdens førende videnskabelige tidsskrifter som Science og Nature samt populærvidenskabelige magasiner som Scientific American og New Scientist offentligt talt for drastiske politikker til at begrænse CO2-udledningen. Samtidig har de offentligt angrebet forskere, der er skeptiske over for klimakonsensus," bemærkede Peiser.

(FORBINDELSE)

Atmosfærisk forsker og orkanekspert Dr. Christopher W. Landsea fra NOAA's National Hurricane Center, der fungerede som FN's IPCC, både som forfatter og anmelder og har udgivet adskillige fagfællebedømte undersøgelser, bemærkede, at den seneste orkanaktivitet ikke er knyttet til menneskeskabte faktorer. Ifølge en artikel fra 23. februar 2007 i Myrtle Beach Online forklarede Landsea, at "perioden 1926-1935 var værre for orkaner end de sidste 10 år, og 1900-1905 var næsten lige så slem." Landsea hævdede, at det derfor ikke er sandt, at der er en nuværende tendens med flere og stærkere orkaner. "Det er ikke en tendens, det er en cyklus: 20-45 år med ro, 20-45 år med travlhed," sagde Landsea. Han sagde dog, at en opvarmende verden kun ville gøre orkaner "5 procent stærkere om 100 år. Vi kan ikke måle det, hvis det er så lille." Artiklen sagde, at Landsea bebrejdede Gores *An Inconvenient Truth* for at "overbevise nogle mennesker om, at global opvarmning bidrager til orkanhyppigheden og -styrken." (LINK) Landsea, der både var forfatter og anmelder for IPCC's 2. vurderingsrapport i 1995 og den 3. vurderingsrapport i 2001, trak sig tilbage fra den 4. vurderingsrapport efter at være blevet anklaget FN for at spille politik med orkanvidenskab. "Jeg trækker mig tilbage, fordi jeg er kommet til at se den del af IPCC, som min ekspertise er relevant for, som værende blevet politiseret. Derudover, når jeg har

Machine Translated by Google

"Da jeg rejste mine bekymringer over for IPCC's ledelse, var deres svar simpelthen at afvise mine bekymringer," skrev Landsea i et offentligt brev den 17. januar 2005. "Min opfattelse er, at når folk identificerer sig selv som værende forbundet med IPCC og derefter fremsætter udtalelser langt uden for den nuværende videnskabelige forståelse, vil dette skade klimaforskningens troværdighed og på længere sigt mindske vores rolle i den offentlige politik," fortsatte han. "Personligt kan jeg ikke i god tro fortsætte med at bidrage til en proces, som jeg anser for både at være motiveret af forudfattede dagsordener og værende videnskabeligt usund," Landsea tilføjet. (LINK)

Atmosfærisk videnskabsmand Glen Shaw, professor i fysik ved Geophysical Institute på University of Alaska Fairbanks, som var skeptisk over for frygten for global afkøling i 1970'erne, kalder nu den nuværende opvarmningsskræk for "massivt politisk". Shaw bemærkede i en artikel i *News Miner* den 22. april 2007 , at "en betydeligt stor del af den forskning, der udføres om globale klimaændringer, måske ikke er forkert, men ikke nok, lidt naiv, repetitiv og inkorporerer kun en brøkdel af den kompleksitet, der kræves for at basere politik på." "Og spørgsmålet om global opvarmning er blevet massivt politisk. Der er masser af særinteresser. Prøv at få finansiering, mens du er skeptiker," tilføjede han. Shaw forklarede også, hvordan han stødte på den kommende istidsskræk for tre årtier siden. "I 1970'erne skrev jeg som ung videnskabsmand ved Geofysisk Institut lidenskabelige breve, hvori jeg klagede over, at mennesket for første gang i den geologiske æra ændrede planetens atmosfære. Jeg argumenterede for, at fortsat udledning af kuldioxid i atmosfæren ville være forbundet med en opvarmning af hele Jorden, og jeg bad om opmærksomhed på dette emne. Brevene blev ignoreret. De blev ignoreret, fordi Newsweek , Christian *Science Monitor,* New *York Times* og utallige bøger og artikler i 1970'erne advarede om farerne ved global afkøling." "Tingene har ændret sig." Shaw konkluderede: "Der er meget mere inden for klimavidenskaben, som vi simpelthen ikke forstår. Tro det eller ej, ingen har nogen bæredygtig teori, udover et par spor, om årsagerne til istiderne. De er i resonans med nogle af planeternes orbitalbevægelser, men kun nogenlunde, og andre ting sker, der forårsager og afslutter disse spektakulære begivenheder. Vi ved det ikke." (LINK)

Geolog Dr. Lee C. Gerhard, tidligere direktør og statsgeolog ved Kansas Geological Society og seniorforsker emeritus fra University of Kansas og anmelder i FN's IPCC, afviste den opfattelse, at menneskelige CO2-udledninger driver klimaforandringerne. "Samlet set er jordens klima blevet afkølet i 60 millioner år, men det er kun et gennemsnit - temperaturen går konstant op og ned," sagde Gerhard i en januarartikel i en publikation *fra National Policy Analysis .* "Afhængigt af den valgte periode i jordens historie vil klimaet enten blive varmere eller afkølet. Valget af, om jorden bliver varmere eller afkølet, er simpelthen et spørgsmål om at vælge slutpunkter," udtalte Gerhard. Gerhard bemærkede også, at CO2 kun repræsenterer omkring ¼ procent af den samlede drivhusgaseffekt, "næppe en mekanisme til at drive det massive energisystem i jordens klima." (LINK) Gerhard skrev også den 17. august 2006: "Jeg accepterede eller benægtede aldrig fuldt ud konceptet om menneskeskabt global opvarmning (AGW), før furoren startede efter [NASAs James] Hansens vilde påstande i slutningen af 1980'erne. Jeg gik til den [videnskabelige] litteratur for at studere grundlaget for påstanden, startende med principperne. Mine studier fik mig derefter til at tro, at påstandene var falske, og at de ikke korrelerede med den registrerede menneskelige historie." Gerhard konkluderede, at "de nuværende klimaændringer var fuldstændig forklarlige af geologisk historie." Gerhard har udgivet mere end 150 artikler og forfattet bogen "Geological Perspectives of Global Climate Change" fra 2001.

Machine Translated by Google

Klimatolog Dr. Roy W. Spencer, tidligere seniorforsker for klimastudier ved NASAs Marshall Space Flight Center, hvor han modtog NASAs Exceptional Scientific Achievement Medal, og i øjeblikket ledende forsker ved University of Alabama i Huntsville, satte spørgsmålstegn ved, hvor meget forskere egentlig ved om klimaet. "CO2-koncentrationer - der nu ligger på 380 ppm (parts per million), en stigning på omkring 40 procent i det sidste århundrede - er faktisk én mulig forklaring på vores nuværende varme."
"Men vi ved også, at vores klima er et ikke-lineært, dynamisk system - som kan gennemgå betydelige rotationer helt af sig selv," skrev Spencer i en artikel i *New York Post* den 26. februar 2007. "Den ene atmosfæriske proces, der har størst kontrol over Jordens klima, er den, vi forstår mindst - nedbør," skrev Spencer, der i øjeblikket er ledende forsker ved Global Hydrology and Climate Center på National Space Science and Technology Center i Huntsville, Alabama. "Faktisk, med hensyn til mængden af solenergi, der er tilgængelig for det, synes vores klima at have en 'foretrukken' gennemsnitstemperatur, der dæmper udsving ud over en grad eller deromkring. Jeg tror, at atmosfæren gennem forskellige negative feedbackmekanismer 'bestemmer', hvor meget af det tilgængelige sollys der skal lukkes ind, hvor meget drivhuseffekt det vil generere som reaktion, og hvad gennemsnitstemperaturen vil være," konkluderede han. Spencer har udgivet mere end to dusin videnskabelige artikler i fagfællebedømte tidsskrifter. (LINK)

Dr. Kelvin Kemm, tidligere videnskabsmand ved Sydafrikas Atomic Energy Corporation, og som har grader i kernefysik og matematik, afviste klimaalarmisme i en kronik med titlen "Intet videnskabeligt grundlag for påstand om global opvarmning". Kemm blev også hædret med en National Science and Technology Forum Award i 2003 for vedvarende enestående bidrag til videnskab og teknologi. "Den globale opvarmningsmani fortsætter med mere og mere hype og mindre og mindre tænkning. Med religiøs iver leder folk efter problemer eller begivenheder, der kan gives skylden for global opvarmning," skrev Kemm i en kronik den 27. april 2007 i Sydafrikas *Engineering News.* "Den tidligere amerikanske vicedirektør Al Gore er fuldstændig forenklet i sin film ved blot at sige, at Kilimanjaros tab af iskappevolumen er et tegn på global opvarmning. Det meste af Als film udviste den samme mangel på ægte videnskab og præsenterede sig snarere som en del af en valgkampagne," forklarede Kemm, samtidig med at han bemærkede, at stigende temperaturer ikke forårsagede en smeltning af iskappen på Kilimanjaro. "Det er også en videnskabelig kendsgerning, at der ikke har været nogen målbar atmosfærisk opvarmning i Kilimanjaro-regionen. Satellitter har målt den regionale temperatur siden 1979 i den frie troposfære mellem 1.000 m og 8.000 m højde, og de viser ingen troposfæreopvarmning i det område. Ingen. Så hvad er årsagen til, at iskappen smelter? Svaret ser ud til at være træer, eller rettere mangel på samme," skrev Kemm. "... Siden de lokale har fældet så mange træer i løbet af det sidste århundrede, er der meget mindre våd luft, der bevæger sig op ad bjerget, end der plejede at være, så der dannes mindre is på toppen

Økonom David Henderson, professor ved Westminster Business School og tidligere cheføkonom for Organisationen for Økonomisk Samarbejde og Udvikling (OECD), hånede FN's IPCC-proces i en præsentation i Bruxelles den 18. april 2007. "Jeg mener, at der er et problem med uberettiget tillid til IPCC-processen og til selve panelets rolle, et problem som *Stern Review* ikke viser nogen bevidsthed om. I fagfællebedømt arbejde, som IPCC har trukket på, har de pågældende forfattere undladt at give behørig offentliggørelse af data, kilder og procedurer, og IPCC har ikke krævet, at de gør det."
sagde Henderson. Han bemærkede, at han mente, at IPCC "har opnået, hvad der reelt er en monopolstilling", og sagde, at IPCC "langt fra var et forbillede for stringens,"

Machine Translated by Google

inklusion og upartiskhed." "Til at begynde med er selve ideen om at skabe en enkelt, potentiel, autoritativ kilde til visdom i sig selv åben for tvivl. Selv hvis IPCC-processen utvivlsomt og konsekvent var stringent, objektiv og professionelt vandtæt, er det uforsigtigt for regeringer at sætte stort set udelukkende deres lid, i sager af ekstraordinær kompleksitet, hvor der hersker enorme usikkerheder, til en enkelt kilde til analyse og rådgivning og en enkelt undersøgelsesproces. Set i dette lys fremstår selve ideen om at sætte konsensus som et mål som tvivlsom, hvis ikke dårligt vurderet," sagde han. Henderson afviste også *Stern-rapporten* som "en stærkt forudindtaget øvelse i spekulativ alarmisme" og opfordrede regeringer til at "tænke sig om igen" over fokus på CO2-reduktioner. "I stedet for at forfølge ambitiøse og dyre mål for at begrænse CO2-udledninger som et presserende spørgsmål, bør [regeringer] tage hurtige skridt til at sikre, at de og deres borgere er mere fuldstændigt og mere objektivt informerede og rådgivede," sagde han. (LINK)

Dr. Aynsley Kellow, bidragyder til FN's IPCC, er tidligere professor i samfundsvidenskab ved Australian School of Environmental Studies på Griffith University. Hun har præsenteret artikler for Australian Academy of Science og er medforfatter til bogen "*International Environmental Policy: Interests and the Failure of the Kyoto Process*". Kellow, der var dommer for kapitel 19 i IPCC's fjerde vurderingsrapport, som dækkede "Vigtige sårbarheder og risikovurdering", satte spørgsmålstegn ved præmissen for IPCC's dystre fremtidsprognoser. "De [IPCC] understreger virkelig de dårlige nyheder." "De leder efter dårlige nyheder i alt dette," sagde Kellow ifølge en artikel fra 23. april 2007 i Spiked-Online. "IPCC antager økonomiske vækstrater, der overskygger USA's succes i det nittende århundrede, Japans succes i det tyvende århundrede og så videre. USA oplevede, tror jeg, en ni-dobling af BNP pr. indbygger; disse antager antagelser om 30-dobling. Så man kan sætte spørgsmålstegn ved deres troværdighed. Men hvis man gør det, sætter man spørgsmålstegn ved de emissionsscenarier, der driver klimamodellerne," sagde Kellow. "Jeg holder ikke vejret, mens denne kritik tages til efterretning, hvilket understreger en fejl i hele peer review-processen for IPCC: Der er ingen chance for, at et kapitel [af IPCC-rapporten] nogensinde bliver afvist til offentliggørelse, uanset hvor mangelfuldt det måtte være," sagde Kellow. "Forskerne er derinde, men det hedder trods alt Det *Mellemstatslige* Panel om Klimaændringer. Forskerne er der ved udnævnelsen af regeringer. Regeringerne finansierer processen og godkender den i sidste ende," sagde Kellow og bemærkede politiseringen af processen. Kellow hævdede også, at hele Kyoto-protokollens tilgang til drivhusgasemissioner ikke favoriserer udviklingslande. "Vægten på CO2 passer i høj grad til dekarboniserede europæiske økonomier efter 1990, der er bekymrede for at retfærdiggøre høje skatteniveauer, energisikkerhedspolitikker og så videre. Det passer ikke dem med rigelige kulforsyninger til en fjerdedel af prisen for kulproduktion i Europa – hvilket inkluderer Indien og Kina. Der er en meget europæisk vinkling på Kyoto," konkluderede Kellow. (LINK) & (LINK) & (LINK)

Astrofysiker Dr. Willie Soon fra Harvard-Smithsonian Center og medforfatter til bogen *The Maunder Minimum and the Variable Sun-Earth Connection* (LINK), og chefvidenskabelig rådgiver for Science and Public Policy Institute, forfattede en omfattende undersøgelse fra november 2007, der blev offentliggjort i det fagfællebedømte tidsskrift *Physical Geography*. Undersøgelsen konkluderede: "[L]angsigtede klimaændringer er drevet af ændringer i solinstråling, både fra orbitalvariationer og iboende variationer i solens magnetiske og lysstyrke... Der er ingen kvantitative beviser for, at varierende niveauer af mindre drivhusgasser som CO2 og CH4 har tegnet sig for så meget som halvdelen af de rekonstruerede temperaturændringer mellem glaciale og interglaciale istider eller, endnu

Machine Translated by Google

global ismængde på både land og hav i løbet af de sidste 650 tusind år. ... [Æ]ndringer i solinstråling på klimafølsomme breddegrader og zoner overstiger de globale strålingspåvirkninger fra CO2 og CH4 med flere gange, og ... [derfor] vil regionale reaktioner på solinstrålingspåvirkninger bestemme de primære klimatiske feedbacks og ændringer." (LINK) **Soon var også medforfatter til en undersøgelse fra november 2007, der viste, at menneskehedens udledninger ikke skader atmosfæren. Artiklen, skrevet i samarbejde med Dr. Art Robinson og Noah Robinson, blev offentliggjort i *Journal of American Physicians and Surgeons*** og havde titlen "Miljøeffekter af øget atmosfærisk kuldioxid". Undersøgelsen rapporterede: "En gennemgang af forskningslitteraturen vedrørende de miljømæssige konsekvenser af øgede niveauer af atmosfærisk kuldioxid fører til den konklusion, at stigninger i løbet af det 20. og begyndelsen af det 21. århundrede ikke har haft nogen skadelige virkninger på Jordens vejr og klima. Øget kuldioxid har dog markant øget plantevæksten." Undersøgelsen fandt også: "Der er ingen eksperimentelle data, der understøtter hypotesen om, at stigninger i menneskeligt kulbrinteforbrug eller i atmosfærisk kuldioxid og andre drivhusgasser forårsager eller kan forventes at forårsage ugunstige ændringer i globale temperaturer, vejr eller landskab." (LINK)

Steve Baskerville, der er tilknyttet CBS Chicago, udtrykte skepsis over for, at der er "konsensus" om menneskehedens rolle i den globale opvarmning. "Hvad er sandheden om global opvarmning? Som du har set i dette program, afhænger det af, hvem du taler med. Når beslutningstagere overvejer vores fremtid i forhold til klimaforandringer, er vi nødt til at blive ved med at stille spørgsmål. Fordi en informeret offentlighed bør have en rolle i at bestemme den ultimative sandhed om global opvarmning," konkluderede den Emmy-prisvindende Baskerville i et tv-special den 28. april 2007, han var vært for, kaldet "The Truth about Global Warming". Baskervilles klima-tv-special portrætterede tydeligt, at videnskaben ikke er fast besluttet på menneskets rolle i klimaforandringer, da han præsenterede interviews med fremtrædende skeptikere, herunder MIT-klimaforskeren Richard Lindzen og miljøøkonomen Dennis Avery, medforfatter til bogen *Unstoppable Global Warming: Every 1500 Years fra 2006.* (LINK)

Atmosfærisk forsker og orkanekspert Dr. Neil Frank, tidligere direktør for National Hurricane Center, afviste frygten for katastrofal menneskeskabt global opvarmning.
"Det er et fupnummer," udtalte Frank til *Washington Post* den 28. maj 2006 angående dommedagsscenarier for klimaet. Ifølge artiklen "siger [Frank], at en reduktion af CO2-udledningen ville ende med at skade fattige mennesker. Jeg spørger, om han mener, at mere CO2 i luften ville være en god ting." "Præcis! Måske lever vi i en verden, der sulter efter kuldioxid. Vi ved det ikke." Frank beklagede også, at FN's IPCC ikke rækker ud til mange skeptikere over for global opvarmning som ham selv. Frank har udgivet en række faglige artikler om tropisk meteorologi og har været formand for Den Internationale Orkankomité. (LINK)

Statistikeren Dr. Bjørn Lomborg, forfatter til "Den Skeptiske Miljøforkæmper" og professor ved Copenhagen Business School, satte spørgsmålstegn ved den tidligere vicepræsident Al Gores videnskabelige præsentationer. "Men hvis vi skal i gang med det dyreste politiske projekt nogensinde, bør vi måske sørge for, at det hviler på et solidt grundlag. Det bør være baseret på de bedste fakta, ikke kun de bekvemme," skrev Lomborg i en kronik *i Wall Street Journal* den 21. januar 2007 med titlen "Vil Al Gore smelte?". Lomborg, der erklærede, at han "har leveret et af de klareste modargumenter til Mr. Gores melodi," beskyldte Gore for at "kylle" ud af en debat. "Men hvis vi skal følge Mr. Gores forslag om radikalt at ændre vores livsstil, er omkostningerne ikke ubetydelige," skrev Lomborg. "I år 2100 vil Mr. Gore have forladt

Machine Translated by Google

en gennemsnitsperson 30 % fattigere og dermed mindre i stand til at håndtere mange af de problemer, vi vil stå over for, klimaforandringer eller ingen klimaforandringer. Vi er tydeligvis nødt til at stille de svære spørgsmål. Er hr. Gores verden et offer værd? Men det lader til, at kritiske spørgsmål er udelukket," fortsatte han. "Det ville have været fantastisk at spørge [Gore], hvorfor han kun taler om en havstigning på 6 meter. I sin film viser han skræmmende sekvenser af 6 meter høje oversvømmelser i Florida, San Francisco, New York, Holland, Calcutta, Beijing og Shanghai. Men var realistiske niveauer ikke dramatiske nok? FN's klimapanel forventer kun en havstigning på 30 centimeter i løbet af dette århundrede. Desuden er havniveauet faktisk steget så meget i løbet af de sidste 150 år.

"Finder hr. Gore det afbalanceret at overdrive den bedste tilgængelige videnskabelige viden med en faktor 20?" skrev Lomborg. "[Gore] betragter Antarktis som kanariefuglen i minen, men fortæller igen ikke hele historien. Han præsenterer billeder fra de 2% af Antarktis, der opvarmes dramatisk, og ignorerer de 98%, der stort set er blevet afkølet i løbet af de sidste 35 år."
FN-panelet anslår, at Antarktis faktisk vil øge sin snemasse i dette århundrede.
På samme måde peger hr. Gore på den krympende havis på den nordlige halvkugle, men nævn ikke, at havisen på den sydlige halvkugle er stigende. Burde vi ikke høre disse fakta?" tilføjede Lomborg. (LINK) Lomborg organiserede nogle af verdens største nobelpristagere til at danne Copenhagen Consensus i 2004, som rangerede verdens mest presserende problemer. Copenhagen Consensus placerede global opvarmning nederst på listen over vores planets prioriteter, bag bekæmpelse af sygdomme, stop af malaria, sikring af rent vand og opbygning af infrastruktur for at hjælpe med at løfte udviklingslandene ud af fattigdom. (LINK)

Isbjørneekspert Dennis Compayre, tidligere fra naturbeskyttelsesgruppen Polar Bears International, har studeret bjørnene i næsten 30 år i deres naturlige habitat og arbejder på en ny britisk dokumentar om bjørnene. Compayre bestred frygten for en potentiel global opvarmningstrussel mod isbjørne. En artikel i den britiske *Daily Mail* fra 7. december 2007 rapporterede: "Dennis Compayre hæver buskede grå øjenbryn, mens han lytter til miljøforkæmperne forudsige isbjørnens død. 'De (miljøforkæmpere) siger, at antallet er faldet fra 1.200 til omkring 900, men jeg tror, jeg ved lige så meget om isbjørne som nogen anden, og jeg kan fortælle dig, at der er lige så mange bjørne her nu, som der var, da jeg var barn.'" Ifølge artiklen er Compayre, der er født og opvokset i den arktiske by, "blandt dem, der ser på de nye 'eksperter' i byen med dyb mistænksomhed. Compayre tilføjede: 'Churchill [i det nordlige Canada] er fuld af disse forskere, der snakker om forsvindende bjørne og tyndere bjørne. De kommer her og prædiker dommedag, men jeg sætter spørgsmålstegn ved, om nogle af dem virkelig har bjørnenes bedste interesser for øje. Bjørneindustrien i Churchill koster mange penge, og hvilken bedre måde at holde folk på end at fortælle dem, at de hellere må skynde sig at se de forsvindende bjørne.'" Artiklen bemærkede også: "For nogle Churchill beboere, der baserer deres meninger på personlige erfaringer snarere end smarte diagrammer og computermodeller, [isbjørnens død] er så meget vrøvl, der spredes af skræmmemagere til deres egne tvivlsomme formål." (LINK)

David Dilley, grundlægger af Global Weather Oscillations, Inc., afviser ideen om menneskeskabt global opvarmning. Dilleys forskning viste, at den nuværende globale opvarmningsepisode er en "naturlig tilbagevendende cyklus". "Dilley demonstrerede, at den nuværende globale opvarmningsepisode er en 'naturlig tilbagevendende cyklus', og at denne nuværende cyklus vil begynde at aftage allerede i 2015 og senest i 2040," ifølge en pressemeddelelse fra 6. april 2007. "Dilleys 15 års løbende klimaforskning har afdækket en meget kraftfuld ekstern påvirkningsmekanisme, der forårsager ændringer i regionale vejrcyklusser og verdens klima. Denne påvirkningsmekanisme kaldes 'Primær påvirkningsmekanisme' eller

Machine Translated by Google

PFM. PFM er en cyklisk påvirkningsmekanisme, der kan forudsiges år i forvejen eller endda spores tilbage gennem jordens klimahistorie. PFM's største indflydelse på jordens klima er, at den får verdens dominerende regionale højtrykssystemer til at skifte position eller blive forskudt fra deres normale sæsonbestemte position," bemærkede pressemeddelelsen på Global Weather Oscillations' hjemmeside. "Dilley udtaler, at den nuværende globale opvarmning uden tvivl er resultatet af en kendt ekstern "naturlig" påvirkningscyklus.
Ifølge Dilley ser de fleste embedsmænd, klimatologer og meteorologer kun på stigningen i temperaturer og kuldioxid (CO2)-niveauer i løbet af de sidste 50 til 100 år. Men når man tager højde for næsten 40 andre globale opvarmningsepisoder i løbet af de sidste 5000 år, bliver det meget tydeligt, at CO2-niveauer ikke kan være den påvirkningsmekanisme, der har forårsaget global opvarmning," stod der i pressemeddelelsen. (LINK)

Biolog Josef Reichholf, der leder afdelingen for hvirveldyr ved National Zoological Collection i München, afviste klimafrygten og hævdede, at global opvarmning vil være gavnlig for mennesker og dyr, især isbjørne. Frygten for masseudryddelse af arter på grund af global opvarmning er "intet andet end skrækpropaganda, som der ikke er konkrete beviser for. Tværtimod er der meget at sige til fordel for argumentet om, at stigende temperaturer fremmer biodiversitet. Der er en klar sammenhæng mellem biodiversitet og temperatur. Antallet af arter stiger eksponentielt fra regionerne nær polerne over de moderate breddegrader og til ækvator. Kort sagt, jo varmere en region er, desto mere mangfoldige er dens arter," sagde Reichholf i et interview med *Der Spiegel* den 8. maj 2007. Reichholf, professor i økologi og naturbeskyttelse ved begge Münchens to universiteter og forfatter til bogen " *A Short Natural History of the Last Millennium",* fortsatte: "Så sent som i 1960'erne var folk mere bekymrede over en ny istid - og det ville faktisk udgøre en stor fare for os. De mest katastrofale epoker var dem, hvor vejret blev værre, ikke faser med varmere klimaer."
Netop fordi vi er nødt til at brødføde en voksende befolkning på denne planet, bør vi faktisk omfavne et varmere klima. I varmere områder kræver det langt mindre indsats at sikre overlevelse," sagde han. "Hvordan overlevede isbjørnen den sidste varme periode? Sæler er isbjørnens vigtigste fødekilde, og canadierne slagter titusindvis af dem hvert forår. Derfor bliver livet mere og mere vanskeligt for isbjørne, og ikke fordi det bliver varmere. Se på isbjørnens nære slægtning, den brune bjørn. Den findes over et bredt geografisk område, der spænder fra Europa over Mellemøsten og Nordasien til Canada og USA. Om bjørne overlever, afhænger af mennesker, ikke klimaet," sagde han. Frygten for at sprede malaria er også ubegrundet, ifølge Reichholf. "Det er endnu en af disse myter. Mange mennesker tror virkelig, at malaria vil sprede sig, når temperaturerne stiger. Men malaria er ikke engang en ægte tropisk sygdom. I det 19. århundrede døde tusindvis af mennesker i Europa, inklusive Tyskland, Holland og endda Skandinavien, af malaria, selvom de aldrig havde været i udlandet. Det skyldes, at denne sygdom stadig var udbredt i Nord- og Centraleuropa i tidligere århundreder. Vi formåede kun at udrydde malaria i Europa ved at sætte syge i karantæne, forbedre hygiejnen og dræne sumpe. Derfor anser jeg det for praktisk talt umuligt, at malaria ville vende tilbage til os udelukkende på grund af klimaforandringer. Hvis den dukker op, er det fordi den er blevet bragt ind et sted," sagde han. "Der har været meget hurtigere klimaudsving tidligere, hvilket ikke automatisk førte til en global udryddelse af arter. Som biolog kan jeg fortælle dig, at kun de færreste dyr og planter er vant til strenge klimaforhold," tilføjede han. (LINK)

Machine Translated by Google

Den Emmy-vindende chefmeteorolog for en NBC-tilknyttet virksomhed, Bill Meck, som har opnået godkendelse fra både American Meteorological Society og National Weather Association, satte spørgsmålstegn ved forestillingen om, at der er en videnskabelig "konsensus" om global opvarmning. "Hvis videnskaben er 'klar', og der ikke er mere 'debat', hvorfor bliver der så stadig allokeret en enorm mængde af vores skattekroner til forskning (og en PR-kampagne for den sags skyld)? Vi går ikke stadig rundt og undersøger, hvorfor Jorden er rund, eller hvorfor himlen er blå. Hvis det er en afgjort sag, hvorfor forsøger folk så stadig at retfærdiggøre eller bevise det?" spurgte Meck i en blog fra 13. februar 2007. (LINK) Meck, der producerede en tv-serie kaldet "Global Warming Myth", roste artiklen fra 13. marts 2007 i *New York Times* for at aflive meget af den videnskab, der præsenteres i Gores *An Inconvenient Truth.* "Der er mange fantastiske informationsstykker at hente fra [New *York Times* -artiklen], men gem de små bidder væk om, hvordan der måske ikke er den 'videnskabelige konsensus', som man så ofte hører om. Tjek også informationen mod slutningen om de naturlige klimacyklusser. Det er min påstand hele tiden. Der har været naturlige klimacyklusser, har altid været det, og vil altid være det," forklarede Meck i en blog fra 12. marts 2007. "Bemærk også, hvordan der er meget få gange, hvor temperaturen hænger omkring 'gennemsnittet', hvor det enten er varmt eller koldt, der balancerer som et 'gennemsnit'. Vores nuværende opvarmning begyndte i slutningen af den lille istid for lidt over 100 år siden, da det var VIRKELIG koldt. Vores nuværende varmeperiode balancerer det simpelthen. Nyd nu temperaturen i marts uden skyldfølelse!" skrev han. (LINK)

Dr. Martin Hertzberg, en pensioneret marinemeteorolog med en ph.d. i fysisk kemi, har mistillid til klimacomputermodeller og mener, at modellerne ikke tager tilstrækkeligt højde for vand i atmosfæren. Ifølge udgaven af *The Nation* magazine fra 14. maj 2007 sagde Hertzberg, at vand i form af oceaner, sne, isdække, skyer og damp "er overvældende i strålings- og energibalancen mellem Jorden og solen.... Kuldioxid og drivhusgasser svarer til sammenligning til et par prutter i en orkan." Artiklen forklarede Hertzbergs synspunkter: "Vand dækker 71 procent af Jordens overflade. Sammenlignet med atmosfæren er der 100 gange mere CO2 i havene, opløst som karbonat. Efterhånden som den post-glaciale tø skrider frem, varmes havene op, og noget af det opløste kulstof udledes i atmosfæren, som brus fra sodavand." Hertzberg citeres for at sige: "Teorien om global opvarmning af drivhusgasser har det bagvendt. Det er opvarmningen af Jorden, der forårsager stigningen i kuldioxid, og ikke omvendt." Artiklen bemærkede: "Som en levende bekræftelse af denne konklusion viser adskillige nye artikler, at CO2-ændringerne i de sidste 750.000 år altid har haltet 800 til 2.600 år bagefter de globale temperaturer." (LINK) & (LINK)

Klimaforsker Dr. Oliver W. Frauenfeld, medforfatter til bogen fra 2005, *Shattered Consensus: The True State of Global Warming* , og forsker ved Cooperative Institute for Research in Environmental Sciences Division of Cryospheric and Polar Processes ved University of Colorado, sætter spørgsmålstegn ved nøjagtigheden af klimamodeller. "Uden tvivl er der behov for langt flere fremskridt med hensyn til vores nuværende forståelse af klimaet og vores evner til at modellere det. Før vi præcist kan forstå de mellemste breddegraders reaktion på tropiske påvirkninger, skal selve de tropiske påvirkninger identificeres og forstås," skrev Frauenfeld i "Shattered Consensus". Frauenfeld, en bidragydende forfatter til IPCC's arbejdsgruppe 1 fjerde vurderingsrapport, tilføjede: "Først efter at vi har identificeret disse faktorer og fastlagt, hvordan de påvirker hinanden, kan vi begynde at producere nøjagtige modeller. Og først da bør vi stole på disse modeller til at forme politik. Indtil da vil klimavariabiliteten forblive kontroversiel og usikker." (LINK)

Machine Translated by Google

Geolog David Archibald fra Summa Development Limited i Australien skrev en videnskabelig artikel med titlen "Solar Cycles 24 and 25 and Predicted Climate Response" i *Energy and Environment* i 2006 (LINK) hvilket viser, at solcyklusser er vigtigere end CO2-niveauer. I en opdateret artikel fra maj 2007, "The Past and Future of Climate", forudsiger Archibald en "forestående afkøling" inden 2030 baseret på solcyklussernes tilstande. "De fleste temperaturrekorder på landet i USA blev sat i 1930'erne og 1940'erne. Grønland havde sine højeste registrerede temperaturer i 1930'erne og har været køligere siden," skrev Archibald.
"Temperaturfaldet på 1,5° fra slutningen af 1950'erne til midten af 70'erne skyldtes en svag solcyklus 20 efter en stærk solcyklus 19," forklarer Archibald. Archibald bemærkede også, at den middelalderlige varme periode oprindeligt blev anerkendt af FN's IPCC som værende varmere end de nuværende temperaturer, men det "blev ubelejligt for IPCC, så de har ikke nævnt det siden." Archibald hævdede: "Menneskeskabt opvarmning er reel, den er også minimal." Han forklarede: "Siden begyndelsen af den industrielle revolution har øget atmosfærisk kuldioxid øget atmosfærens temperatur med 0,1°."
"Der er ingen korrelation i de geologiske optegnelser mellem atmosfærisk kuldioxid og global temperatur. Jorden gik ind i en istid for 450 millioner år siden på trods af et niveau af atmosfærisk kuldioxid, der er ti gange så stort som i dag," skrev Archibald. "Der er ingen skadelige konsekvenser af højere atmosfæriske kuldioxidniveauer. Højere atmosfæriske kuldioxidniveauer er fuldt ud gavnlige," tilføjede han. "Menneskeskabt global opvarmning er så minimal, at effekten ikke kan måles fra år til år eller endda fra generation til generation," konkluderede han. (LINK)

Fysikprofessor Kjell Aleklett fra Institut for Strålingsvidenskab og Uppsala Kulbrinteudtømningsstudiegruppe ved Uppsala Universitet i Sverige
hævder, at alvorlige klimaændringer er usandsynlige, før Jorden løber tør for fossile brændstoffer.
I et indlæg fra 5. juni 2007 på Australia's Online Opinion antyder Aleklett, at "de samlede mængder af disse brændstoffer er utilstrækkelige til at forårsage klimaændringerne." Aleklett mener, at "sammenlignet med hvad der tidligere er blevet hævdet, vil vi være meget bedre stillet med hensyn til kuldioxidudledning", fordi Jorden nærmer sig "den maksimale produktionsrate for olie eller 'Peak Oil'." Han konkluderer med at bemærke, at "vi må diskutere og bestride de temperaturstigninger, som IPCC-familierne angiver, og de fossile brændstofressourcer, som IPCC bruger i sine prognoser. Vi har brug for nye estimater af fremtidige temperaturstigninger baseret på realistiske forventninger til brugen af olie, naturgas og kul. Først da kan vi træffe fornuftige beslutninger for vores fremtid. Verdens største fremtidige problem er, at for mange mennesker skal dele for lidt energi." (LINK)

Anthony Watts, tidligere meteorolog for KHSL-TV, et CBS-TV-tilknyttet selskab i Redding, Californien, har undersøgt 460 af de 1221 officielle klimatiske vejrstationer i de 48 stater i den lavere ende af USA og opdaget adskillige uregelmæssigheder, der får temperaturdata til at blive skæve højere end de burde. Watts, der udgiver en hjemmeside dedikeret til undersøgelse af overfladestationer, (LINK) mener, at hans forskning sår tvivl om NOAA's nuværende og historiske temperaturdatarapporter. "Jeg tror, vi vil være i stand til at påvise, at noget af stigningen i den globale opvarmning ikke skyldes CO2, men lokaliserede ændringer i temperaturmålingsmiljøet," fortalte Watts Pittsburgh *Tribune-Review* den 17. juni 2007.
Watts undersøgte temperaturstationer, som National Oceanic & Atmospheric Administration (NOAA) bruger som en del af sit National Climatic Data Center. NCDC har omkring 1.221 vejrobservationsstationer, primært i landdistrikter, rundt om i landet. Watts, der grundlagde webstedet surfacestations.org, har gjort det til sin mission at kvalitetstjekke vejret.

Machine Translated by Google

stationer for at se om dataene bliver registreret nøjagtigt. (LINK) Watts bemærkede, at en sådan vejrstation i Californien var "omgivet af asfalt og beton, den var også inden for 3 meter fra bygninger og inden for 2,4 meter fra en stor metalmast, der kunne mærkes reflektere sollys/varme. Og værst af alt, klimaanlæggene på cellemastens elektronikbygninger udlufter varm luft inden for 3 meter fra sensoren." Watts konkluderede: "Jeg kan med sikkerhed sige, at temperaturdataene fra denne station er ubrugelige." Watts omfattende dataforskning blev bemærket af meteorolog Joseph Conklin den 10. august 2007: (LINK) "Det (amerikanske) National Climate Data Center (NCDC) er midt i en skandale. Deres globale observationsnetværk, hjertet og sjælen i måling af overfladevejr, er en katastrofe. Urbanisering har placeret mange steder på uegnede steder - på varm, sort asfalt, ved siden af affaldstønder, ved siden af varmeudstødningsventiler, endda fastgjort til varme skorstene og over udendørs grill!"

Dataene og den tilgang, som mange global opvarmningsalarmister har anvendt, er alvorligt mangelfuld. Hvis de globale data blev korrekt justeret for urbanisering og placering af stationer, og problemer med ændringer i arealanvendelsen blev adresseret, ville det, der ville opstå, være et cyklisk mønster af stigninger og fald med langt mindre af en baggrundstendens." (LINK)

Dr. Wilson Flood fra Royal Society of Chemistry og konsulent inden for kemiundervisning skrev i et brev til *Scotsman* af 27. juni 2007, at det er en "ubevist hypotese, at stigende drivhusgasniveauer i høj grad er ansvarlige for klimaændringer".
avis. "Yderligere data fra Met Office viser også, at de globale temperaturer faktisk er faldet en smule i det seneste årti og ikke har vist nogen statistisk signifikant stigning siden 1990."
For at krone det hele, viser NASA-studier, at atmosfæriske niveauer af drivhusgassen metan falder, ikke stiger. Alt ovenstående er let verificerbart og går imod den gængse opfattelse. "Men hey, vi bør ikke lade et par ubelejlige fakta komme i vejen for, hvad politikerne mener, vel?" skrev Flood. (LINK) I maj 2006-udgaven af *Education in Chemistry* forklarede Flood: "Af alle videnskabelige discipliner er det kemi, der bedst udstyrer os til at forstå det essentielle i debatten om global opvarmning. Global opvarmning handler trods alt om absorptionen af infrarød stråling af organiske molekyler, kombineret med molkonceptet, som giver os mulighed for at omdanne tonsvis af fossile brændstoffer til tonsvis af kuldioxid." Flood fortsatte: "De, der hævder, at virkningerne af global opvarmning fra yderligere drivhusgasser allerede kan detekteres, tror jeg, bedrager sig selv. Det ville kræve 5,5 Wm-2 at producere en stigning på 1K, og en stigning på 11K (nogle gange påstået) ville kræve massive 55 W ekstra energi for hver kvadratmeter af Jordens overflade. Der er simpelthen ikke den mængde energi tilgængelig, der stadig kan absorberes fra Jordens spektrum, hvoraf det meste alligevel er stort set mættet på grund af absorption af kuldioxid og vanddamp." Flood sagde: "De, der promoverer apokalyptisk global opvarmning, hævder, at følsomheden er meget højere end 0,18 K, nogle hævder 0,75 K og endda 1,5 K.6 Disse påstande er hovedsageligt baseret på en postuleret forstørrelseseffekt af vanddamp, men ud fra en betragtning af infrarød absorptionsspektroskopi i forhold til det spektrum, der udsendes af et legeme ved 288 K, er det ikke klart, hvordan så store værdier kan opnås."

Flood afsluttede med at bemærke, at fortalerne for en klimakatastrofe er ude på "at skræmme befolkningen." (LINK)

Seniormeteorolog Peter McGurk fra WSI Corporation, en leverandør af vejrbaserede forretningsløsninger til kunder som CNN, FOX, NBC, American Airlines, Delta og FedEX, og tidligere senior international meteorolog for det tidligere Weather Services Corporation, afviste frygten for "et globalt Armageddon under opsejling".
Efter at have analyseret temperaturdata for amerikanske stater, McGurk, der har en kandidatgrad i naturvidenskab

Machine Translated by Google

grad i geofysik fra University of Chicago, forklarede i en rapport fra 29. juni 2007: "Hvad angår ekstreme maksimumtemperaturer, er ikke kun det samlede gennemsnit større i første halvdel af det sidste århundrede, men 2/3 af de månedlige gennemsnit er også større i perioden 1900-1949. Kun for månederne marts, juni, oktober og december var de varmere i perioden 1950-1999." McGurk konkluderede: "Jeg formoder, at hvis vi virkelig var på vej mod en global nedsmeltning, ville disse data være meget anderledes, end de er i øjeblikket."
Nemlig ville vi se mange flere rekordhøje statslige rekorder forekomme oftere i den seneste tid end i den fjerne fortid. Derudover burde vi ikke se flere statslige rekorder for ekstreme minutter sat i anden halvdel af det forrige århundrede." Han tilføjede: "I 3 ud af de fire sæsoner var der flere rekordhøje minutter i første halvdel af det forrige århundrede og flere rekordminutter i anden halvdel af 1900-tallet. Fra et ekstremt månedligt statsligt rekordperspektiv er der næppe en global Armageddon under opsejling." (LINK) & (LINK) "

"Jeg mener ikke, at klimamodellering er avanceret nok til med nogen grad af sikkerhed at kunne sige, hvordan vores planets klima vil se ud om et til tre århundreder. Selvom jeg er enig i, at der kan have været en smule global opvarmning i løbet af de sidste 150 år, er der stadig masser af videnskabelig debat om, hvilke faktorer der er ansvarlige. "Menneskeheden påvirker bestemt klimaet her på Jorden, men vi kan ikke med sikkerhed sige, i hvilket omfang denne indflydelse er sammenlignet med andre naturlige cyklusser af klimavariabilitet," skrev McGurk i en e-mail til EPW den 18. maj.

Chefmeteorolog Tom Chisholm fra WMTW ABC Portland, Maine, som også har været på kamera på The Weather Channel, skrev i en e-mail til EPW: "Variable processer i naturen eksisterer på et kontinuum. Enhver udtalelse, der konkluderer en absolut, fast tilstand af variable, dissipative strukturer, er tåbelighed." Chisholm fortsatte: "Dette gælder for accelererende og deaccelererende matematiske ligninger, der repræsenterer jordens varmebudget. Det er umuligt at initialisere et absolut mål for jordens energi.
Derfor er 'computermodeller', som global opvarmningseksperter udøver og repræsenterer som prædiktivt nøjagtige over lange perioder, i bedste fald mistænkelige." (LINK)

Atmosfærisk forsker Ross Hays fra NASA's Columbia Scientific Balloon Facility i Palestine, Texas, erklærede sig selv skeptiker. "Min overbevisning er, at det planetariske klimasystem er et system i konstant forandring og udvikling. Jordens klima og geologiske tilstand har ikke udviklet sig til dette punkt og tidspunkt og stoppet uret," skrev Hays i en e-mail til EPW den 18. maj 2007. Hays, der forfattede en undersøgelse af afrikanske bølger og deres udvikling til tropiske cykloner, fortsatte: "Klimaet og formen på vores kontinenter vil fortsætte med at ændre sig. Ja, vi er i en opvarmningscyklus, og vi bør beskytte vores planet mod forurening, men vi vil fortsætte med at gennemgå cyklusser og forandringer uanset hvad. I fremtiden vil der være endnu en afkølingsfase, efterhånden som vores klima fortsætter med at tage sin sinusformede vandring gennem historien."

Seniormeteorolog Jeff Halblaub fra WSI Corporation, der leverer vejrbaserede forretningsløsninger til kunder som CNN, FOX, NBC, American Airlines, Delta og FedEX, afviste frygten for menneskeskabt global opvarmning. "Det er min faste overbevisning, at FN's klimapanel, politikere, nogle forskere, multinationale selskaber, miljøforkæmpere, filmskabere og nyhedsmedier fremsætter falske påstande om menneskers påvirkning af atmosfæren," skrev Halblaub i en e-mail til EPW den 18. maj 2007. "Så sent som for tre årtier siden rapporterede Newsweek Magazine, at katastrofale klimaskader ville opstå som følge af "global afkøling". Satellit

Machine Translated by Google

Observationer, der overvåger hele Jorden (som for det meste består af vand), viser ingen temperaturændring overhovedet siden slutningen af 1970'erne. Menneskeheden ændrer klimaer i små skalaer gennem byspredning og andre ændringer i arealanvendelsen; menneskelig påvirkning af globale temperaturer er minimal sammenlignet med atmosfæriske, oceaniske, geologiske og solmæssige anomalier og fænomener.
Halblaub skrev: "Kuldioxid er en 'sporgas'. Pr. volumenhed udgør CO2 ikke engang en tiendedel af en procent af de tilstedeværende gasser. Vanddamp er op til 114 gange mere rigelig end CO2. Den har en langt større effekt som drivhusgas. I virkeligheden tager klimaforskere en meget lille stigning i CO2 og projicerer den ind i fremtiden ved hjælp af klimamodeller."
Disse modeller kan ikke engang reproducere tidligere klimaer. Resultaterne af disse modelleringsstudier er overdrevne, og temperaturstigningerne er unøjagtige. "Debatten" om menneskeskabt global opvarmning er ikke slut; der har aldrig været nogen. "Videnskaben" blev besluttet, før forskningen overhovedet begyndte," tilføjede han.

Klimatolog Robert Durrenberger, tidligere præsident for American Association of State Climatologists, og en af de klimatologer, der samledes i Woods Hole for at gennemgå den nationale klimaplan i juli 1979, afviste menneskeskabte klimafrygter. Durrenberger siger, at Gores "misinformerede" videnskabelige påstande motiverede ham til at engagere sig aktivt i klimadebatten. "Al Gore bragte mig tilbage til kampen og fik mig til at forny forskning inden for klimatologi. Og på grund af al den misinformation, som Gore og hans hær har spredt om klimaforandringer, har jeg besluttet, at 'rigtige' klimatologer bør forsøge at hjælpe offentligheden med at forstå problemets natur. Jeg håber, at jeg ved at skrive en bog har bidraget til indsatsen for at bekæmpe de 'alarmister', der forsøger at skade dette land," skrev Durrenberger til EPW den 19. maj 2007. "Sæt mig på listen over skeptiske medlemmer," skrev Durrenberger, der også er meteorolog. Han fungerede også som medlem af et videnskabeligt panel for National Academy of Sciences.

Meteorolog John Coleman, grundlægger af The Weather Channel og tidligere meteorolog for ABC's Good Morning America, kritiserede den "nylige politiske hype og mediehype" omkring menneskeskabt frygt for global opvarmning. "Den nylige politiske hype og mediehype omkring 'global opvarmning' er efter min opfattelse en hidtil uset episode af masseekstremisme og tåbelighed," skrev Coleman i en e-mail til EPW den 19. maj 2007. "Jeg tror, at seriøse videnskabsmænd, politiske ledere og nyhedsredaktører om halvtreds år vil se tilbage med forbløffet forlegenhed over deres forgængeres uansvarlighed. Det er ikke fordi, Jordens atmosfære ikke er noget varmere i 2007 end den var i 1907. Det er det. Det er ikke fordi, menneskehedens civilisation ikke bidrager til opvarmningen. Det er det. Men den nylige opvarmningstendens er ikke ekstrem eller vildt accelererende eller irreversibel eller bestemt til at ødelægge vores livsstil. Som jeg ser det, er forudsigelserne om fremtidige katastrofale konsekvenser af opvarmning fuldstændig uden grundlag," forklarede Coleman. "Meget af den mindre opvarmning, der har været i gang i de senere år, er resultatet af naturlige udsving i solens varmeproduktion og fra andre naturlige cyklusser. Meget af den menneskeskabte opvarmning stammer fra urbane varmeøer og er veldokumenteret. Mange andre menneskelige aktiviteter, fra landbrug til luftfart, har en vis indflydelse på klimaet. Disse ændringer er værd at studere, med rimelig bekymring og korrigerende handlinger. Alt dette finder sted. Men hvad angår de dystre forudsigelser, der dominerer den politiske og mediemæssige dækning i dag, er der alvorlig tvivl i mit sind om deres gyldighed," fortsatte han. "De historiske data, som mange af 'studierne' er baseret på, synes at være blevet udvalgt og manipuleret for at producere forskerne forudindtagede konklusioner. Og forestillingen om, at de historiske målinger er nøjagtige."

Machine Translated by Google

inden for mindre end en grad to er tvivlsomt. De gamle instrumenter var primitive efter enhver moderne standard. Og slutninger af tidligere temperaturer fra andre miljømæssige spor synes for mig at være behæftet med betydelige fejl. Alle computerprognosemodeller kræver et grundlæggende sæt antagelser. I mange tilfælde synes forskernes bias at have produceret antagelser, der har ringe rimeligt grundlag," konkluderede han. (LINK)

Chefmeteorolog Bob Breck fra WVUE-TV i New Orleans afviste menneskeskabte klimafrygter. "Som I ved, husker vi, der er ældre end 50, den samme type skræmmetaktikker tilbage i slutningen af 60'erne og 70'erne. Dengang advarede 'konsensus' blandt videnskabsfolk om global afkøling og den mulige begyndelse på en ny lille istid. Hvordan kunne så mange geniale videnskabsfolk tage så fejl?" skrev Breck til EPW den 20. maj 2007. "Den nye (oversættelse-yngre) 'konsensus' blandt videnskabsfolk vil have dig til at tro, at de har bedre data, at de har computermodellering og (endnu værre) at de er klogere! De vil have os til at tro, at den nuværende opvarmning vil fortsætte for evigt, men der er intet i vores planets klimatologiske historie, der tyder på, at dette vil være tilfældet. Tværtimod er der rigeligt med beviser for at forklare den nuværende opvarmning, at CO2 IKKE er drivkraften, og at andre faktorer (dybhavsstrømscyklusser, udsving i solenergi) er mere ansvarlige," forklarede Breck. "Medierne har besluttet, at fakta, bortset fra at kuldioxid er drivkraften, ikke er sexede nok til at berettige nogen dækning. Jeg håber, at der er nok medlemmer af Kongressen, der husker den globale afkølingsskræk for 30-40 år siden."

Breck konkluderede.

Atmosfærisk videnskabsmand Bruce Schwoegler, tidligere meteorolog fra den amerikanske flåde og radio- og tv-meteorolog fra Boston, afviste menneskeskabte klimafrygter. "Det er min påstand, at for mange variabler overskygger den globale opvarmningsbouillon, der er kogt over. En rationel tilgang og en lavere prioritering af den politiske og mediemæssige dagsorden er på sin plads," skrev Schwoegler til EPW den 29. maj 2007. Schwoegler, der blev tildelt American Meteorological Societys pris for fremragende radio- og tv-meteorologer, er også forsker i et internationalt team, der studerer miljøpåvirkningen af en caribisk vulkan. "Ja, betydelig global opvarmning er en bekymring, og der er en sandsynlig sammenhæng mellem menneskeskabte påvirkninger og klimaændringer. Men har nogen virkelig fastslået omfanget, dybden og resultatet i vores planetsystem, som er fyldt med naturlige kontrolmekanismer? Kvantificering af dem og de deraf følgende interaktioner forbliver for det meste et spil mellem min teori og din," forklarede han. "Urbaniseringens varmeøer, vulkansk aktivitet, soludsving, historiske klimacyklusser, oceaniske og grønne kulstofbudgetter og omfanget af kunstig kunstvanding er blot nogle få af de mere åbenlyse eksempler på puslespilsbrikker, der endnu ikke er på plads. Selv de voksende kondensstriber i fly og ændringer i måleteknikker og -steder skal tages i betragtning. Alt dette udgør en uklar suppe, der bør sættes på lavt niveau, da jeg endnu ikke er klar til at spise," konkluderede han.

NASA-konsulent og tidligere rumfærgeingeniør John L. Casey fra det Florida-baserede Verity Management Services Inc. (VMS) har fundet ud af, at solens indflydelse på klimaet dominerer. En pressemeddelelse fra VMS den 3. april 2007 udråbte "En ny teori for, hvordan solen bidrager til opvarmning og især afkøling af Jorden." I pressemeddelelsen fra Casey, der har udført satellitopsendelsesstudier for det amerikanske forsvarsministerium, forklarede Casey: "Teorien, der blev opdaget i forbindelse med research til en bog om naturkatastrofer, han skriver, har identificeret to vigtige cyklusser for solen."
En er mellem 90 og 100 år lang og en anden 207 år lang, som han siger er

Machine Translated by Google

primære cyklusser for vejrmønstre i USA og muligvis rundt om i verden. "Overraskelsen," sagde Casey, "var den næsten 100% overensstemmelse mellem lave temperaturer og solaktivitetens lavpunkter mellem nu og så langt tilbage som år 900 e.Kr. En så stærk korrelation er sjælden og spændende. Dataene er pålidelige nok til, at jeg kan kalde en afslutning på den nuværende 207-års eller 'Bi-Centennial'-cyklus med den næste solpletperiode, og med den starten på en ny periode med faldende temperaturer." Hvis teoriens grundlæggende cyklusser udspiller sig, som han forudsiger, vil vi i løbet af de næste ti år være godt på vej ind i en global afkøling. Han anslår, at der ved toppen af den næste solpletcyklus, som han beregner for år 2012, burde være stærke tegn på, at den køligere periode er begyndt i overensstemmelse med den relationelle cyklusteori. Han siger også, at der allerede forekommer tegn på en Bi-Centennial-cyklusændring, omend beskedent. Hans observationer er baseret på lavere solplettal og sammenligninger fra år til år mellem 2006 og 2007.

Meteorolog Larry Cosgrove sagde på Fox News Channel den 19. januar 2007: "Jeg tilslutter mig ikke den globale kool-aid-linje fra American Meteorological Society. Ligesom mange andre tror jeg på global opvarmning. Det kan man ikke modbevise. Temperaturerne stiger over hele kloden. Men spørgsmålet er, hvad der forårsager det. Er det udelukkende menneskeskabt, som American Meteorological Society og [Weather Channels Dr. [Heidi] Cullen tilslutter sig, eller er det en kombination af begivenheder, nemlig hvad der sker på jorden og 'lidt hjælp' så at sige fra menneskeheden?" (LINK)

Atomforsker Dr. Michael R. Fox, der har en ph.d. i fysisk kemi og er videnskabsanalytiker for Grassroot Institute of Hawaii, afviser global opvarmnings"hysteri". "Desværre er den nuværende hysteri omkring global opvarmning langt mere baseret på frygt, politiske dagsordener og computermodeller, der ikke stemmer overens med hinanden eller klimaet, snarere end hårdnakkede beviser og videnskab. De klimakræfter, der har ført til den anslåede temperaturstigning på 0,6 grader i løbet af de sidste 100 år eller mere (ifølge Det Internationale Panel for Klimaændringer), er blevet antaget at være menneskeskabte CO2-udledninger fra avancerede nationer, herunder USA. Vi ved, at dette ikke kan være sandt af flere grunde," skrev Fox den 18. juli 2007. "Det første er, at vanddamp leverer 95 procent af den samlede mængde drivhusgasser, ikke CO2. Den samlede mængde CO2 repræsenterer mindre end 3 procent af den samlede mængde. Det andet er, at af den samlede atmosfæriske CO2-opgørelse er den menneskeskabte andel mindre end 3 procent af den samlede mængde CO2 og derfor langt mindre end 1 procent af de samlede drivhusgasopgørelser. For det tredje finder undersøgelser af de seneste klimavariationer f.eks. (Se artikel af J. Oestermans, Science, s. 375, 29. april 2005) at gletsjere har trukket sig tilbage siden omkring 1750, længe før der fandt nogen betydelige menneskeskabte CO2-udledninger sted. Midten af 1700-tallet var på det allerdørste punkt i den lille istid, som vi har erfaret var det koldeste klima i de sidste 5000 år. Det er tydeligt, at andre opvarmningskræfter var på spil, før mennesker havde noget med det at gøre. Nu har vi lært meget mere baseret på observationer af kosmisk stråling, dens kilder og solens magnetfelter, kombineret med nye opdagelser i laboratoriet. En ny og mere omfattende forståelse af vores planetariske miljø er opstået. Dette giver os en videnskabeligt forsvarlig forklaring på både global opvarmning og afkøling," forklarede Fox.

"Takket være fremragende eksperimentelt arbejde inden for fysik udført af blandt andet den danske videnskabsmand Henrik Svensmark, ved vi nu, at kosmisk stråling og noget af affaldet fra atomkollisioner med atomer i atmosfæren er direkte involveret i de initierende mekanismer for skydannelse. Dybest set gælder det, at jo mere kosmisk stråling, desto flere skyer dannes der, og desto lavere er temperaturen. Da mange af de kosmiske stråler kan afbøjes af..."

Machine Translated by Google

Solens magnetfelt varierer den kosmiske stråleintensitet omvendt med feltets styrke. Jo stærkere solens magnetfelt er, desto færre kosmiske stråler rammer atmosfæren, færre skyer dannes, og klimaet bliver varmere. I dag er solens magnetfelt mere end dobbelt så stærkt, som det var ved århundredeskiftet. I midten af 1700-tallet under den lille istid var der en 70-årig periode, hvor der ikke var solpletter (kaldet Maunder Minimum), og solens magnetfelt var meget svagt," tilføjede Fox. "Der venter nogle spændende tider forude inden for klimafysik og vores forståelse af miljøet. Uforklarlige fund i geologisk og klimahistorie forklares nu af disse nye undersøgelseslinjer. Det ser ud til, at solens magnetfelt har haft en stærkere effekt på vores klima, end blot variationerne i solens indstråling kunne forklare."

"Politiske ledere, miljøforkæmpere og endda Oscar-vindende dokumentarister, der hævder, at "debatten om klimavidenskab er slut", har endnu engang vist sig at tage helt fejl," konkluderede han. (LINK)

Biolog Dr. Jennifer Marohasy, der har været feltbiolog i fjerntliggende dele af Afrika og Madagaskar og publiceret i internationale og australske videnskabelige tidsskrifter, afviser klimafrygt. "Jeg har altid anset det for at være lidt prætentiøst at tro, at mennesker rent faktisk kan stoppe klimaforandringerne, da jordens klima altid har ændret sig," skrev Marohasy den 25. maj 2007 i en artikel med titlen "Cooling Heels on Global Warming." (LINK) Hun kritiserede også Gores præsentation af klimavidenskab. "I løbet af denne såkaldte dokumentar anerkender Gore aldrig, at der er potentiale for en alternativ tese om global opvarmning og kuldioxids rolle. Al uenighed mødes med latterliggørelse og/eller skældsord. Al Gore ser bestemt ikke ud til at forstå den potentielle værdi af hypotesetestning. I stedet reducerer Gore global opvarmning til et moralsk spørgsmål og en konkurrence mellem de gode, som ifølge Gore inkluderer alle verdens klimaforskere, og de så dårlige såkaldte skeptikere, som han antyder alle er lejesoldater," skrev Marohasy den 16. september 2006. (LINK) Hun har også udtalt: "Som en konsekvens af afbrændingen af fossile brændstoffer stiger kuldioxidniveauet i atmosfæren i øjeblikket. Der er dog intet bevis for, at dette vil føre til undergang, eller at Australien ved at underskrive Kyoto-protokollen ville gøre en væsentlig forskel for de globale kuldioxidniveauer eller for hastigheden af klimaændringer." (LINK)

Professor Dr. William JR Alexander, emeritus fra Institut for Byggeri og Biosystemteknik ved University of Pretoria i Sydafrika og tidligere medlem af FN's Videnskabelige og Tekniske Komité for Naturkatastrofer, afviste den såkaldte "konsensus"-opfattelse af global opvarmning. "Bland Al Gore, isbjørne, Kilimanjaro, Katrina, Royal Society, Stern Review, IPCC-forskerne fra 2000, og hvad får man så - verdens undergang. Skal vi i Afrika begynde at grave vores grave eller reservere plads ved krematoriet? Eller skal vi udfordre dommedagsscenarierne?"

Alexander skrev i en rapport fra 1. maj 2007. "De påståede stigninger i overfladetemperaturen som følge af global opvarmning er mindre end dem, der opstår mellem morgenmad og morgente på en solskinsdag. I vores del af verden er de også betydeligt mindre end dem, man oplever, når man bevæger sig ind og ud af skyggen på en skyfri dag," forklarede Alexander. "Under eget politisk pres har forskere på den nordlige halvkugle ladet sig tvinge ind i en klaustrofobisk situation, hvorfra der ikke er nogen flugtvej. De forsøger nu desperat at overbevise resten af verden om de katastrofale konsekvenser af global opvarmning på landjorden. I mangel af troværdige beviser for de påståede konsekvenser udøver de farlige metoder til at forsøge at undertrykke alle..."

Machine Translated by Google

forskning, der sætter spørgsmålstegn ved menneskelig årsagssammenhæng. De forkastelige forordninger fra Royal Society, den åbenlyst uærlige Stern Review og de pompøse forsøg på at forhindre distributionen af DVD'en om klimasvindelen er bevis på den desperate situation, som dommedagsforkæmperne befinder sig i," tilføjede han. Alexander udtrykte også bekymring for, at enhver såkaldt "løsning" på global opvarmning vil skade de fattige. "Verdenshandelsorganisationen har fejlet i sine forsøg på at ophæve handelsrestriktioner pålagt af velhavende lande. I en nylig udvikling har nogle britiske organisationer reduceret importen af letfordærvelige landbrugsprodukter fra Afrika med den undskyldning, at dette vil reducere luftforureningen. Nu har de udviklede lande den frækhed at forvente, at afrikanske lande bøjer sig for deres pres baseret på korrupt videnskab og brudte løfter om bistand for at redde verden fra deres imaginære dommedagsscenarier. Vi er ikke så dumme," konkluderede han.

(FORBINDELSE) Alexander var medforfatter til en artikel fra 2. juni 2007 med titlen "Sammenhænge mellem solaktivitet, klimaforudsigelighed og udvikling af vandressourcer" sammen med **solsystemforsker Frederick Bailey, hydrogeolog Dr. David B Bredenkamp, kemiingeniør Dr. Alwyn van der Merwe og ingeniør Nico Willemse.** Artiklen lød delvist: "Analysen af disse data demonstrerer en utvetydig synkron forbindelse mellem disse processer i Sydafrika og andre steder og solaktivitet. Dette bekræfter observationer og rapporter fra andre i mange lande i løbet af de sidste 150 år. Det vises også med høj grad af sikkerhed, at der er en synkron forbindelse mellem den statistisk signifikante 21-årige periodicitet i disse processer og solens acceleration og deceleration, når den bevæger sig gennem det galaktiske rum. Trods en omhyggelig søgning kunne der ikke findes beviser for tendenser i dataene, der kunne tilskrives menneskelige aktiviteter."

(FORBINDELSE)

Geolog Dr. Cliff Ollier, forsker ved University of Western Australia, har arbejdet internationalt som geolog, geomorfolog og jordforsker og har skrevet ti bøger og over 300 publikationer. Ollier afviste frygten for afsmeltning af is på Grønland og i Antarktis i en rapport fra 21. oktober 2007 med titlen "THE GREENLAND-ANTARCTICA MELTING PROBLEM DOES NOT EXIST" (GRØNLAND-ANTARKTIS SMELTEPROBLEMMET EKSISTERER IKKE). Ollier afviste frygten for en afsmeltning, som blev fremsat af NASAs James Hansen. "Hansen er en modelbygger, og hans scenarie for iskappernes kollaps er baseret på en falsk model," skrev Ollier. "Hansen har en model af en iskappe, der glider langs et skrånende plan, smurt af smeltevand, som i sig selv stiger på grund af global opvarmning. Den samme model anvendes i mange kopiartikler. Christoffersen og Hambrey (2006) og Bamber et al. (2007). En populær artikel baseret på den samme mangelfulde model udkom i juni 2007-udgaven af National Geographic, og ideen findes i lærebøger som The Great Ice Age (2000) af RCL Wilson et al.," forklarede Ollier. "Hansens model inkluderer desværre hverken hovedformen af de grønlandske og antarktiske iskapper eller en forståelse af, hvordan gletsjere strømmer. Den forudsagte adfærd af iskapperne er baseret på smelte- og akkumuleringshastigheder i dag og på konceptet om en iskappe, der glider ned ad et skrånende plan på en base smurt af smeltevand, som i sig selv stiger på grund af global opvarmning. Ideen om en gletsjer, der glider ned ad bakke på en base smurt af smeltevand, virkede som en god idé, da den først blev præsenteret af de Saussure i 1779, men der er lært meget siden da," tilføjede han. "Det er ikke nok at tro, at det nuværende klima over et par årtier kan påvirke strømmen af iskapper. Iskapper vokser og smelter ikke blot som reaktion på den gennemsnitlige globale temperatur."

Enhver med dette naive synspunkt ville have svært ved at forklare, hvorfor istid har været til stede på den sydlige halvkugle i omkring 30 millioner år og på den nordlige halvkugle i kun 3 millioner år," fortsatte Ollier. "Nogle af de nutidige påstande

Machine Translated by Google

At iskapper 'kollapser', er baseret på falske begreber. Iskapper smelter ikke fra overfladen og ned - kun ved kanterne. Når kanterne er forsvundet, afhænger yderligere tab af isens strømningshastighed. En iskappes strømningshastighed afhænger ikke af det nuværende klima, men af mængden af is, der allerede er akkumuleret, og det vil holde den flydende i meget lang tid. Det er muligt, at enhver stigning i temperaturen vil forårsage øget snefald og derved nære iskappens vækst, ikke mindske den," skrev han. "Dommedagsforfatterne om global opvarmning hævder, at de grønlandske og antarktiske iskapper smelter katastrofalt og vil forårsage en pludselig stigning i havniveauet på 5 meter eller mere. Dette ignorerer mekanismen for gletsjerstrømning, som er ved krybning. Gletsjere smelter ikke fra overfladen og ned, og de glider heller ikke ned ad et skrånende plan, der er smurt af smeltevand. Eksistensen af is over 3 km tyk, der bevarer detaljer om tidligere snefald og atmosfærer, der bruges til at tyde tidligere temperatur- og CO2-niveauer, viser, at iskapperne har akkumuleret sig i hundredtusindvis af år uden at smelte." Variationer i smeltningen omkring kanterne af iskapper er ikke tegn på, at de kollapser. "Kollaps" er faktisk umuligt," konkluderede han. (LINK)

Atmosfærisk videnskabsmand William R. Kininmonth, der ledede Australiens Nationale Klimacenter fra 1986 til 1998 og koordinerede den videnskabelige og tekniske gennemgang af El Niño-hændelsen i 1997-98 for Verdensmeteorologiske Organisation og dens input til FN's taskforce om El Niño, afviste menneskeskabte klimafrygter og hævdede, at opvarmning er naturlig. "Hvor ofte behøver man at sige, at CO2 er en farveløs, lugtfri gas, hvis eneste skadelige egenskab er at danne en meget svag syre (kulsyre), når den opløses i vand. På den anden side er CO2 en essentiel komponent i fotosyntesen: Øget CO2 i atmosfæren er en effektiv gødning af biosfæren, som vist ved gartnere, der kunstigt øger CO2-indholdet i drivhuse."

"CO2 er IKKE et forurenende stof," skrev Kininmonth i en artikel fra 30. maj 2007. "Der er al mulig grund til at tro, at en stigning i CO2-mængden i atmosfæren ikke vil have nogen væsentlig indvirkning på klimasystemet. Den største indvirkning af atmosfærisk CO2 på Jordens strålingsbudget var de første 20 ppmv. Efter denne koncentration var kilden til infrarød stråling til rummet fra de aktive CO2-strålingsbånd i stratosfæren, hvor temperaturen ikke ændrer sig, da udstrålingen bevæger sig til højere og højere højder med stigende koncentration,"

Kininmonth forklarede: "Der er al mulig grund til at tro, at Jorden er nær en øvre temperaturgrænse givet dens nuværende fordeling af land og hav og styrken af solens indstråling. Jordens overflade opvarmes af solstråling og modstråling fra infrarød stråling, der udgår fra skyer, drivhusgasser og aerosoler; den afkøles ved ledning, fordampning og infrarød emission. Solstråling og ledning er stort set konstante, og jordens overfladetemperatur vil variere i takt med stigende modstråling fra infrarød stråling (strålingspåvirkning fra CO2 og vanddamp), der opvejes af overflade-infrarød emission og latent fordampningsvarme," tilføjede han. "Global opvarmning (menneskeskabt global opvarmning) er en fiktion og en meget farlig fiktion," konkluderede han. (LINK) Den 1. juni 2007 skrev Kininmonth: "Det er ikke blot spekulativt at hævde, at mennesker på nogen måde kan påvirke klimaets forløb, men det er også arrogant at antyde, at nutidens klima bliver værre, end det har været tidligere. Hvem ville for eksempel foretrække at vende tilbage til præindustrielle forhold, som de var under den lille istid? Frostmesse var almindelige på mange floder i Europa, og London-dagbogsforfatteren John Evelyn beretter, at Themsen i 1683-84 frøs fra slutningen af december til begyndelsen af februar. Forholdene var forfærdelige, hvor mænd og kvæg omkom, og havene var lukket af is, så ingen skibe kunne bevæge sig ud eller ind. Fugle, fisk og eksotiske planter og grøntsager var universelt ved at omkomme. Mad og brændstof var usædvanligt dyre."

Machine Translated by Google

og kulrøg hang så tæt, at man knap nok kunne se over gaden, og man knap nok kunne trække vejret." (LINK)

Økonom Des Moore, tidligere viceminister for det føderale finansministerium i Australien og nuværende direktør for Institute for Private Enterprise, afviste den britiske Stern-rapports påstande om, at det er billigere at handle nu for at bekæmpe global opvarmning. "Jeg indtager en holdning, der ligner den dobbelte kritik af Stern-rapporten, som 14 velkvalificerede videnskabsmænd og økonomer fremsætter. Deres konklusion var, at rapporten er "mangelfuld i en grad, der gør den uegnet ... til brug i fastlæggelsen af politik". Jeg er også enig i den ikke uensartede konklusion i IPCC's februar-rapport fra ti kvalificerede økonomer og videnskabsmænd, herunder den australske meteorolog William Kininmonth, i en publikation fra februar 2007 fra Canadas Fraser Institute," skrev Moore i en rapport fra 29. april 2007 med titlen "Hvor store kan globale kulstofmarkeder blive?". "Modellering af mulige resultater afspejler antagelser, der ikke nødvendigvis er korrekte med hensyn til vægtningen af mulige påvirkninger eller forenklingerne af meget komplekse menneskelige relationer. Mine analyser af tidligere videnskabelige forudsigelser tyder også på, at videnskaben, når man ser fremad, står over for modelleringsproblemer, der ligner økonomi, og har lavet lige så mange, hvis ikke flere, fejlagtige forudsigelser."

Moore forklarede: "[FN's IPCC-resumé for politikere] konkluderede, at det er 90 procent sikkert, at størstedelen af den seneste opvarmning skyldes øget menneskelig aktivitet. Men som to australske økonomer har påpeget, er 90 procents sikkerhed det svageste acceptable niveau af sikkerhed i en hypotesetest. Desuden hævder resuméet for politikere, der blev offentliggjort af IPCC den 6. april, kun en 80 procents chance for, at opvarmning har forårsaget mange af de opfattede negative miljøeffekter," skrev Moore.
"Selvom der har været en stigning i de gennemsnitlige globale temperaturer på omkring 0,6 grad i løbet af de sidste 100 år, tyder historiske beviser på, at temperaturniveauerne har været lige så høje, hvis ikke højere, i perioder tidligere, og at dette dengang ikke havde negative virkninger på samfundene. Tværtimod: Der synes at være sket betydelige økonomiske og andre fremskridt i tidligere varme perioder," konkluderede han. (LINK)

Geolog Bob Foster, direktør for Lavoisier Group i Australien, fordømte FN's IPCC-rapporter. "Troen på den mytiske stabilitet i fortidens klima har, som sin lige så usandsynlige følge, troen på, at 'at gøre det rigtige' vedrørende drivhusgasemissioner kan sikre et stabilt fremtidigt klima," skrev Foster i en artikel fra 22. maj 2005. "IPCC's hypotese om et menneskedrevet klima siges at repræsentere konsensus blandt 2.500 af verdens førende klimaforskere; og den er blevet omfavnet uden tvivl af Australiens regeringer, føderale og statslige. Den middelalderlige varme periode og den lille istid er blevet afskaffet; og IPCC promoverer demonstrativt 'Mann Hockeystick' - en tusindårig temperaturgraf, der påstås at vise et stabilt præindustrielt klima (håndtag), der kun nu forstyrres af mennesker, der afbrænder fossile brændstoffer (blad)," skrev Foster. "Kyoto-protokollen er blot Knuds første skridt mod at forarme verden uden et opnåeligt formål. Men en alternativ hypotese tilbyder to naturlige drivkræfter for vores stadigt skiftende klima. Begge har en underliggende sol-/planetarisk pacemaker, omend via meget forskellige mekanismer."

"Mennesker kan ikke kontrollere Solen og planeterne – eller klimaet," tilføjede han. (LINK)

Forfatteren og ingeniøren bag global opvarmning, Ray Evans, en af grundlæggerne af den australske Lavoisier Group, udgav "Ni fakta om klimaændringer" i februar 2007. "Miljøbevidsthed har i vid udstrækning erstattet kristendommen som religion for overklasserne i Europa og i mindre grad i USA," skriver Evans i sin

Machine Translated by Google

publikation. "Det er en form for religiøs tro, der fremmer en følelse af moralsk overlegenhed hos den troende, men som ikke lægger nogen vægt på at fortælle sandheden," siger han. "Videnskaben fra et antropologisk synspunkt er kollapset. Forbindelsen mellem kuldioxid og oxid anerkendes i stigende grad som irrelevant," skrev Evans. "CO2 har kun en begrænset drivhuseffekt i atmosfæren," argumenterer han. "En 'mætningseffekt' gør vejen til frelse ved at reducere kuldioxidudledningen til en 'fuldstændig nytteløs og irrationel øvelse i tro'", siger han. (LINK) Den 26. marts 2007 forklarede Evan yderligere sine synspunkter. "Det, der er af meget stor betydning for os nu, er at lede efter forklaringer på, hvorfor institutioner som CSIRO så let og skødesløst opgav fornuften og besluttede at følge gruppen, der kun tror," sagde han. "Vi har et stykke vej at gå, før fornuften kan overvinde hysteriet i denne debat," tilføjede han. (LINK)

Meteorolog Rob Roseman fra Colorado, der har en kandidatgrad i meteorologi, udtrykte i 2007 skepsis over for menneskeskabt global opvarmning. "Jeg tror ikke, at [global opvarmning] er menneskeskabt. Jeg kunne give jer, og vil give jer, blot et par eksempler på – i form af spørgsmål – der vil få folk til at stille spørgsmålstegn ved, hvorfor de tror, det er menneskeskabt. Af en eller anden grund har vi som mennesker en tendens til at ville tro på ting, der er populære i medierne, i stedet for bare at lytte til alle forskerne. Nummer et, det er ikke fastlagt videnskab – det vil jeg sige jer; absolut ikke fastlagt videnskab," sagde Roseman den 23. april 2007 på Caplis & Silverman Show. "Colorado var dækket af tusindvis af meter is på et tidspunkt. Hvordan smeltede det, medmindre der var nogle små fyre, der kørte rundt i biler, som vi ikke kendte til?" spurgte Rosemand. "For 500 år siden var Jorden omkring 5 grader varmere, end den er nu – især i Nordamerika og Nordeuropa."
"Gæt engang? Noget af det bedste klima, det bedste vejr til afgrødedyrkning og alt det andet, og havene var ikke 90 cm højere, end de er i dag," tilføjede han.

Økonom Dr. Robert Higgs, seniorforsker ved Independent Institute og gæsteforsker ved Oxford University, Stanford University og fellow ved National Science Foundation, afviste forestillingen om en "konsensus" om menneskeskabt global opvarmning og afviste FN's IPCC's videnskabelige legitimationsoplysninger. "FN (og dets udvalg og bureauer, som det fører tilsyn med) er ikke mere en videnskabelig organisation end den amerikanske kongres (og dets udvalg og bureauer, som det fører tilsyn med). Når beslutninger og udtalelser kommer fra disse politiske organisationer, giver det mening at behandle dem som i bund og grund politiske i deres oprindelse og formål," skrev Higgs den 7. maj 2007. "Jeg har 39 års professionel erfaring - 26 som universitetsprofessor, herunder femten på et større forskningsuniversitet, og derefter 13 som forsker, forfatter og redaktør - i tæt kontakt med forskere af forskellig art, herunder nogle inden for biologiske og fysiske videnskaber og mange inden for samfundsvidenskab og demografi. Jeg har fungeret som fagfællebedømmer for mere end 30 fagtidsskrifter og som anmelder af forskningsforslag for National Science Foundation og National Institutes of Health," skrev Higgs. Han forklarede derefter, hvordan fagfællebedømmelsesprocessen har mange mangler. "Personlige vendettaer, ideologiske konflikter, professionel jalousi, metodologiske uenigheder, ren selvpromovering og en stor portion inkompetence og uansvarlighed er ikke fremmede for den videnskabelige verden; ja, denne verden er fyldt med disse alt for menneskelige egenskaber. Under ingen omstændigheder kan fagfællebedømmelse sikre, at forskningen er korrekt i sine procedurer eller sine konklusioner."
"Enhver videnskabs historie er en krønike af den ene fejltagelse efter den anden," skrev Higgs.

(FORBINDELSE)

Machine Translated by Google

Fysikeren Wm. Robert Johnston, der var medforfatter til den videnskabelige artikel i 2007 "Observations of the Ionospheric Projection of the Plasmapause and Comparisons with Relativistic Electron Measurements", som blev indsendt til GRL, udtrykte sin skepsis over for global opvarmning i en rapport fra 29. december 2005 med titlen "What If All the Ice Melts? - Myths and Realities". "Forslagene om, at menneskelige aktiviteter vil forårsage betydelige ændringer i den globale temperatur og havniveau i det næste århundrede, er fejlagtige forudsigelser, som ikke er blevet bekræftet af observationer. Løsningerne på dette tilsyneladende ikke-eksisterende problem, som miljøforkæmpere foreslår, ville ikke have en betydelig effekt på klimaet, men de ville forårsage en betydelig mængde menneskelig lidelse," skrev Johnston.

"Bemærk, at det har taget 18.000 år at smelte 60% af isen fra den sidste istid. Den resterende is findes næsten udelukkende ved Nord- og Sydpolen og er isoleret fra varmere vejr. At smelte isen på Grønland og Antarktis ville tage tusinder af år under enhver realistisk klimaændring. I tilfældet med den østantarktiske iskappe, som tegner sig for 80% af Jordens nuværende is, argumenterer Sudgen for, at den har eksisteret i 14.000.000 år, gennem store intervaller i det globale klima," forklarede Johnston. "Det er trist, at nogle unge tror, at afbrænding af kulbrinter kan få iskapperne til at smelte og drukne byer; det er kriminelt, når lærere ikke retter op på dette vrøvl," konkluderede han. (LINK)

Rumfysiker Dr. James Wanliss fra Embry-Riddle Aeronautical University, som modtog en prestigefyldt pris fra National Science Foundation i 2004, afviser menneskeskabte klimafrygt og underviser i et æreskursus med titlen "Frygtens politik og videnskab".

"Jeg frygter, at der gøres forsøg på bevidst at undergrave den offentlige forståelse af videnskabens natur for at opnå politiske mål," sagde Wanliss ifølge en artikel fra 12. maj 2007 i Florida's *News Journal.* "Videnskab handler ikke om konsensus, og at påberåbe sig dette vækker frustration hos videnskabsmænd som mig selv. Politikens og omtalens tiltrækningskraft er uden tvivl forførende, men det forbløffer mig ikke desto mindre, at så mange videnskabsmænd er hoppet med på konsensusvidenskabens vogn og tilsyneladende har glemt eller ignoreret konsensusvidenskabens triste historie," forklarede Wanliss. "Atmosfæren er utrolig kompliceret, og vi ved meget lidt om den. Vi studerer et system, der er så stort ... vi ved ikke, hvad alle variablerne er," sagde han. "Man ønsker sikkerhed, men det er svært at få det," sagde han.

"Videnskab handler ikke om sikkerhed." Wanliss leder et forskerhold, der vil bruge data indsamlet fra jord- og satellitbaserede instrumenter, der måler udsving i Jordens magnetfelt. (LINK)

Oregon State Klimatolog George Taylor fra Oregon State Universitys College of Oceanic and Atmospheric Sciences, fik sin stillingsbetegnelse truet af statens guvernør på grund af hans skeptiske holdning til frygten for menneskeskabt opvarmning. Uddrag fra en artikel fra KGW.com den 8. februar 2007: "[Statens klimatolog George Taylor] mener ikke, at menneskelige aktiviteter er hovedårsagen til globale klimaændringer... Så [Oregons] guvernør ønsker at tage den titel fra Taylor og gøre den til en stilling, som han selv ville udnævne. I et eksklusivt interview med KGW-TV bekræftede guvernør Ted Kulongoski, at han ønsker at tage den titel fra Taylor." Artiklen citerede Taylor for at sige: "De fleste af de klimaændringer, vi har set indtil nu, har været et resultat af naturlige variationer."

Astronom og fysiker Dr. Hugh Ross, der har forsket i kvasarer og galakser, udtrykte skepsis over for global opvarmning i en artikel fra 18. december 2006 med titlen "Global opvarmning -- Hvor bekymrede behøver vi virkelig at være?". "Vi har en tendens til at tro, at Jordens klima altid vil være optimalt for den menneskelige civilisation, hvis vi bare passer bedre på det. Men..."

Machine Translated by Google

"Intet kunne være længere fra sandheden," skrev Ross. "Når vi lægger følelser og politik til side og ser rationelt på vores planets historie, ser vi faktisk noget helt andet. Is- og sedimentkerner viser, at det globale klima i løbet af de sidste fire millioner år har svinget mange gange. Ændringerne er forårsaget af variationer i Jordens bane."
Hver cyklus varer omkring 100.000 år, hvor en istid typisk varer 90.000 af disse år, og en global opvarmningseffekt de resterende 10.000 år," forklarede Ross. "I modsætning til påstandene fra nogle få højt profilerede politikere, berømtheder og miljøforkæmpere, skaber nogle af vores menneskelige aktiviteter faktisk en kølende effekt," skrev Ross. "Udgivelsen af aerosoler og partikler blokerer faktisk sollys og genererer lysreflekterende skylag, især over tætbefolkede og stærkt industrialiserede regioner, hvor forurening er løst, om overhovedet reguleret. Konklusionen her er, at der er snesevis af fysiske, kemiske og biologiske processer, der bidrager til både opvarmning og afkøling af planeten."
"Når en af disse faktorer kommer ud af balance med de andre, risikerer Jorden at miste sit optimale klima for den menneskelige civilisation," tilføjede Ross. "Denne delikate balancegang mellem flere og forskelligartede naturlige processer og menneskelige aktiviteter giver os grund til at være forsigtige."
Men at antyde, at vi kan stoppe den globale opvarmning ved blot at skære ned på forbrænding af fossile brændstoffer og ændre vores industrielle processer, er i bedste fald naivt. Hvis vi ignorerer en eller flere af visse mekanismer, der bidrager til enten global opvarmning eller afkøling, kan vores forsøg på løsninger faktisk gøre tingene værre," konkluderede han. (LINK)

Palæoklimatolog Dr. Fred Michel, direktør for Institut for Miljøvidenskab og lektor ved Institut for Jordvidenskab ved Carleton University i Canada, afviste frygten for global opvarmning. "Klimahysteri har hele tiden været kendt for at være et spil," fortalte Michel EPW den 16. maj 2007. "Som en, der har arbejdet i Arktis med emner som permafrost, grundvand og kvartær istidshistorie, har det altid været helt klart, at klimaet konstant ændrer sig, og at naturlige processer er i stand til at producere meget store ændringer over meget korte tidsperioder," skrev Michel, der har arbejdet med Det Internationale Energiagentur. Vi er nødt til at "vende tilbage til de vigtige spørgsmål, der skal løses, hvilket inkluderer at være opmærksom på virkningerne af et klima i forandring, uanset om det er varmere eller koldere," tilføjede han. (LINK)

Statsklimatolog Dr. Charles Wax fra Mississippi State University og tidligere præsident for American Association of State Climatologists, erklærede sin skepsis over for opvarmning i 2007. "Først og fremmest er der ikke enighed blandt forskere. Lad ikke nogen fortælle dig, at der er," sagde Wax ifølge en artikel fra 16. maj 2007. "Jeg ved ikke, om det kommer til at regne torsdag eller ej. Jeg ved bestemt ikke, hvad temperaturen vil være i 2050," forklarede Wax. "I 1957 blev alle termometre (som regeringen bruger til at måle temperaturer) flyttet fra marker til lufthavne. Det gik fra vejrbureauet, som støttede landbruget, til handelsministeriet. Byerne er varmere. (Hvis man ser på tallene), vil man se en større klimaændring alene i 1957," sagde han. Wax, der var formand for USDA's Southern Region Research Committee for Climatology in Agricultural Production, forklarede også Jordens geologiske historie. "Der var en lille istid fra 1400 til 1800. Vi bliver varmere igen, men det er slet ikke så varmt, som det var for 2.000 eller 7.000 år siden," forklarede han. (LINK) & (LINK)

Kemiingeniør Dr. Tony Burns fra University of New South Wales i Sydney, Australien, udtrykte skepsis over for menneskeskabt global opvarmning. "Den almindelige opfattelse er, at menneskeskabt kuldioxid er skyld i det, men Jorden har været igennem istider og

Machine Translated by Google

perioder med global opvarmning i millioner af år," skrev Burns i et essay fra april 2006. "For så sent som 1.000 år siden var Jorden en grad varmere i 'middelalderens varme periode', og vikingerne kunne dyrke afgrøder i Grønland," forklarede Burns. "Ingen sætter spørgsmålstegn ved, hvordan dette kunne ske så mange år før vores nylige brændstofforbrugsoverskridelser. Ingen sætter spørgsmålstegn ved, hvorfor menneskeskabt kuldioxid ville have nogen effekt på global opvarmning, når det udgør mindre end 1 procent af drivhusgasserne (den vigtigste drivhusgas er vanddamp). Ingen sætter spørgsmålstegn ved de nylige antarktiske iskerner fra Dome Concordia, med is op til 700.000 år gammel, som viser stigninger i atmosfærisk kuldioxidkoncentration, der forekommer omkring 1.000 år efter den globale temperaturstigning, hvilket tyder på, at høje kuldioxidniveauer er et resultat af global opvarmning, ikke en årsag," tilføjede han. Burns fordømte dæmoniseringen af klimaskeptikere. "I 1633 kunne modstand mod det almindelige synspunkt betyde død. Dette var tilfældet med Galileo, da han foreslog, at Jorden drejede sig om solen." Han blev stillet for retten for kætteri. Selvfølgelig er tingene anderledes i dag. Folk, der sætter spørgsmålstegn ved dogmer, bliver ikke længere brændt på bålet. I stedet bliver de stemplet som havende mistænkelige motiver, som reaktionære eller simpelthen som tossede," konkluderede han. (LINK)

Dr. Michael J. Economides, professor i kemisk og biomolekylær teknik ved Cullen College of Engineering ved University of Houston og forfatter til adskillige bøger og over 50 videnskabelige studier, afviste klimafrygten. "Efter en desperat litteratursøgning over fire år, der involverede så mange som 30 ingeniør- og naturvidenskabelige kandidatstuderende, er vi endnu ikke kommet frem til én professionel artikel, der viser en kvantitativ årsagssammenhæng mellem øget kuldioxid og øget global temperatur," skrev Economides, der er medlem af det russiske naturvidenskabelige akademi, i en artikel i *Energy Tribune* den 9. april 2007. "Det betyder, at der ikke er én artikel i litteraturen om varmeoverførsel eller termodynamik, der viser fysikken bag global opvarmning på en kvantificeret måde ved hjælp af velkendte love eller principper. Der er dog mange armviftende og postulerende skrifter, ofte i den populære presse, der alle refererer til de andre 'hundredvis af artikler'," forklarede Economides. (LINK) & (LINK)

Kemiforsker Dr. Brian G. Valentine fra det amerikanske energiministerium og professor ved University of Maryland har studeret beregningsmæssig fluiddynamik og modellering af komplekse systemer og udtrykt skepsis over for global opvarmning. "Menneskelig udvikling, forbundet med civilisationens fortsatte fremskridt på Jorden, har altid påvirket det lokale vejr; og graden af indflydelse på det lokale vejr er sandsynligvis proportional med størrelsen af ændringerne i Jordens topografi, der er et resultat af kontinuerlige menneskelige fremskridt," skrev Valentine til EPW den 17. maj 2007.
"Der er intet bevis for, at nogen af disse ændringer i det lokale vejr nogensinde har resulteret i en ændring af det globale klima. Min egen forskning har overbevist mig om, at bortset fra én situation har der ALDRIG været NOGEN påvirkninger, der har ændret det globale klima - hverken solens, ikke stjernernes, ikke variationer i Jordens rotation om sin akse - intet - der kan påvises uden rimelig tvivl, for hvilket der findes lige så gyldige beviser, der modsiger antagelsen om globale klimaændringer," forklarede Valentine. "Denne eneste undtagelse er den kendte variation i excentriciteten af Jordens bane om Solen. Dette er den periodiske variation i afstanden fra Jorden til Solen, der ændrer afstanden fra Jorden til Solen inden for Jordens årstider og forekommer inden for titusindvis af årsepoker," konkluderede han. *(Bemærk: Valentine udtrykker sine personlige synspunkter.)*

Machine Translated by Google

Mikrobiolog Gary Novak udgiver en hjemmeside, hvor han beskriver sin skepsis over for menneskeskabt global opvarmning. "Arktisk is smelter hurtigere end forventet, fordi havene opvarmes mere end atmosfæren. Der er ikke fundet nogen stigning i atmosfærisk temperatur i otte år. Alarmister promoverer ikke videnskab; de promoverer propaganda, der er begrundet gennem en sortboksanalyse, der genererer konstruerede tal. Videnskab kræver beviser og logik," skrev Novak, der har en kandidatgrad i mikrobiologi, på sin hjemmeside i 2007. "Der er ingen mekanisme for, at kuldioxid skaber global opvarmning."

'Drivhusgasser' absorberer al den stråling, de har til rådighed inden for få meter. Mere af gassen kan ikke absorbere mere stråling. En tyk plastikplade gør ikke mere end en tynd plade.
"En fordobling af CO2 ville kun forkorte afstanden for absorption af stråling fra 10 meter til 5 meter, hvilket ikke er en stigning i temperaturen," forklarede Novak. "Den virkelige årsag til global opvarmning kunne være en stigning i solenergi, som kritikere generelt hævder; men der er beviser for, at det skyldes variationer i varme fra jordens kerne. Istider er forårsaget af opvarmning af havene, hvilket synes at skyldes øget varme indefra jorden. Det primære bevis er den nøjagtige cyklus af istider. Miljøfaktorer ville ikke være så præcise. Desuden peger det faktum, at havene opvarmes mere end atmosfæren, på varmen, der kommer indefra jordens indre. Atmosfæriske ændringer kan skyldes variationer i solaktivitet, men de er overfladiske sammenlignet med varme fra jordens kerne, som driver istidscyklusser," konkluderede han. (LINK) & (LINK)

Biolog og biofysiker Dr. Paulo N. Correa, der har udgivet mange artikler i videnskabelige tidsskrifter, var medforfatter til en nylig artikel med titlen "Global Warming: An Official Pseudoscience". Correa skrev om "massehysterier som den pseudovidenskabelige dille 'global opvarmning'". "I 70'erne, i kølvandet på den atmosfæriske afkøling, der blev oplevet mellem 1945-
I 1947 og 1972 var der en forbigående dille med 'global' afkøling, angiveligt understøttet af studier af fossilmateriale og isprøver, som havde 'fastslået' eksistensen af cyklusser af mindre istider (se henvisning til Milankovitch-modellen nedenfor). På det tidspunkt var frygten, at Jorden blot var ved at dreje ind i en ny istid," skrev Correa. "Ligesom havvand viser svingninger i temperatur eller indhold af følsom varme, er atmosfæren også udsat for langsigtede svingninger i energiindhold, herunder følsom varme og dens måling ved temperatur. Faktisk tyder beviserne på, at atmosfæren gennemgår regelmæssige perioder med afkøling og opvarmning, både nær jorden og hele vejen op gennem troposfæren til tropopausen og stratosfæren."
"De videnskabelige beviser indsamlet i løbet af de sidste 50 år tyder på, at der er perioder med afkøling og opvarmning oven på cyklusser af forskellig skala, og at disse variationer er forbundet, på måder der endnu ikke er forstået, med solens periodiciteter, geotermisk energi, varierende atmosfærisk elektricitet og latent varme samt varierende skydække og skysammensætning," tilføjede han. (LINK)

Meteorolog Justin Berk hævdede, at "flertallet af tv-meteorologer" er skeptiske over for dystre påstande om menneskeskabt global opvarmning. Berk sagde i en artikel i The Jewish Times den 30. marts 2007: "Jeg tror virkelig, at global opvarmning er mere politisk end noget andet. Det er et varmt emne. Det fanger folks interesse. Som meteorolog har jeg studeret dette meget, og jeg tror på at reducere forurening og energieffektivitet. Men jeg har svært ved at acceptere historier om, hvordan vi som individer kan stoppe klimaforandringer. Det er sket med mellemrum gennem historien. Vi producerer forurening, men det er en lille brik i hele puslespillet." Berk fortsatte: "Der er cyklusser af orkaner, og vi havde en 30-årig cyklus fra 1930'erne til 1950'erne. Så fra midten af 1960'erne til 1990'erne var der lav orkanaktivitet. Vi vidste, at der ville komme endnu en runde med højere aktivitet i orkaner, og nu..."

Machine Translated by Google

Det sker. [Men folk har] grebet fat i dette emne, og det er blevet forvrænget og udnyttet. Jeg ved, at mange forskere, inklusive størstedelen af tv-meteorologer, er enige med mig. I midten af 1970'erne sagde klimaeksperter, at vi var på vej mod en istid. Tredive år senere siger de global opvarmning. Hvis man ser på det store billede, har vi haft opvarmning og afkøling gennem historien. Det er en naturlig cyklus. Vi har ikke skabt den, og det er ikke noget, vi kan stoppe." (LINK)

Fysikeren George E. Smith, en tidligere fysiklektor ved University of Auckland, er medlem af American Association for the Advancement of Science og American Institute of Physics. Smith udtrykte klimaskepsis i 2007. "Der er nok tvivl til at afkræfte enhver idé om, at mennesket forårsager [global opvarmning]," skrev Smith til EPW den 27. maj 2007. "Jorden er en kæmpe sumpkøler, hvor øget opvarmning (primært i havene) fører til øget fordampning, hvilket i sidste ende fører til, at der dannes flere skyer et sted, og dermed mindre solstråling når jorden, så den køler ned igen. Så længe vi har havene, kan vi ikke ændre jordens temperatur, hverken op eller ned, selvom vi ville," forklarede Smith, der modtog Distinguished Alumni Award fra University of Auckland. "Den såkaldte globale gennemsnitstemperatur siges at være 14°C mod omkring 14°C for et århundrede siden. Så hvilken værdi ville du gerne have, at den skulle være, og hvorfor?" tilføjede Smith. I 2005 uddybede Smith også sin skepsis i en artikel i Physics Today fra januar 2005. "Det største enkeltstående CO2-lager på Jorden er havene, og CO2's opløselighed i vand falder, når vandtemperaturen stiger. Så der findes tydeligvis en mekanisme, hvorved stigende havvandstemperaturer (som er der, hvor det meste af solenergien går hen) forårsager øget udgasning af CO2 i atmosfæren."

Desuden vender arktiske permafrostzoner tilbage til sumpede tørvemoser, når Arktis opvarmes, og derefter tager bakterieaktivitet fat og omdanner forfalden gammel vegetation til atmosfærisk CO2. Begge disse processer sker lige nu," skrev Smith. "De russiske Vostok-iskerner, der går 420.000 år tilbage, og Dome-C-iskernerne, der går 730.000 år tilbage, viser, at den antarktiske iskappe ikke er smeltet i den periode, selv i de varmeste mellemistider. Iskernerne viser også perioder med hurtig global opvarmning efterfulgt af hurtigt stigende atmosfærisk CO2," tilføjede han. (LINK)

Evolutionsbiolog og palæozoolog Dr. Susan Crockford fra University of Victoria i Canada har udgivet artikler i fagfællebedømte akademiske tidsskrifter og afvist frygten for, at menneskeskabt global opvarmning kan ødelægge dyrelivet på Jorden. "Det er tydeligt for mig, at dyrearter er meget mere fleksible på lang sigt (århundreder og årtusinder), end vi antager baseret på kortsigtede studier af lokale populationer: de fleste arter har evnen til at tilpasse sig pludselige klima- eller habitatændringer," fortalte Crockford EPW den 1. december 2007. "Mens mange individer, eller endda hele lokale populationer, kan gå til grunde i lyset af forandringer, klarer andre sig fint (denne variation i 'overlevelsesevne' blandt individer inden for en population er karakteristisk for alle arter). De individer, der overlever, genopbygger populationen, og arten fortsætter," tilføjede Crockford. "I modsætning til den gængse opfattelse kan bestande stige igen fra ret lave niveauer, hvilket demonstreres af det faktum, at mange bestandsudvidelser (og introduktioner af mennesker) i bedste fald stammer fra en håndfuld individer og ofte fra en enkelt drægtig hun. Isbjørne overlevede for eksempel adskillige episoder med meget varmere klima i løbet af de sidste 10.000 år end det er i dag, og hvis det globale antal bjørne faldt i disse perioder, må de have rettet sig pænt igen, ellers ville der ikke være så mange bjørne i dag. Ringsæler, isbjørnenes primære bytte (og ligeledes afhængige af havis), overlevede også disse varme perioder og er nu meg

Machine Translated by Google

rigeligt," tilføjede hun. "Med andre ord er der intet bevis for, at isbjørnen eller dens fødeforsyning er i fare for at forsvinde helt med øget arktisk opvarmning, uanset de dystre eventyrscenarier, som computermodeller forudsiger: beviser fra fortiden er en slags 'grundsandhed', vi kan stole på, og de fortæller os, at der vil være tilstrækkelig havis, selv med betydelige temperaturstigninger, til at sikre overlevelsen af både isbjørne og ringsæler," konkluderede hun. (LINK)

Meteorolog Herb Stevens, en af de oprindelige meteorologer hos The Weather Channel og grundlægger af Grass Roots Weather, udtrykte klimaskepsis i 2007. "Baseret på min baggrund som videnskabsmand, bør du også vide, at jeg er en fast overbevisning om, at opvarmningen af vores atmosfære ikke er forårsaget af mennesker. Helt enkelt findes der ikke beviser for at bevise en sammenhæng mellem drivhusgasemissioner og stigende atmosfæriske temperaturer ... sammenhængen kan ikke bestås af den videnskabelige metode, og indtil den gør det, fortsætter tusindvis af andre forskere og jeg med at lede andre steder efter svar på spørgsmål om kort- og langsigtede klimaændringer," skrev Stevens den 17. maj 2007. "Langt størstedelen af dækningen af global opvarmning antyder, at katastrofale konsekvenser venter i en ikke alt for fjern fremtid ... husk, at alle disse forudsigelser for 25, 50 eller endda 100 år ude i fremtiden kommer fra computermodeller, den samme teknologi, der ofte ikke kan få morgendagens vejr rigtigt," forklarede Stevens. "Det er især bekymrende for forskere, at langt de fleste talsmænd for global opvarmning har ringe eller slet ingen videnskabelig baggrund ... politikere, skuespillere, radio- og tv-værter og andre medlemmer af medierne, hvoraf de fleste har en journalistisk baggrund," tilføjede Stevens. "Desværre har en stor del af vores samfund, på grund af informationsbyens ensidighed, accepteret forestillingen om, at vi er på vej mod undergang. Adskillige enheder inden for vintersportsindustrien er blevet højlydte støtter af forestillingen om menneskeskabt global opvarmning, og de har skræmt mange mennesker i processen," konkluderede han.

Meteorolog Arthur T. "Terry" Safford III, en pensioneret oberstløjtnant i det amerikanske luftvåben har erklæret sig selv skeptiker. "Min primære interesse i dette emne er ikke så meget, hvordan klimaforandringer påvirker den offentlige politik, men mere de videnskabelige aspekter. Det generer mig meget. Jeg har altid lært, at som ren videnskabsmand indsamler man fakta, udvikler en mulig forklaring og vælger den bedst afprøvede løsning. Det er tydeligvis ikke normen for (internationalt) statsligt bevilgede forskere eller bevillinger fra dagsordensgrupper. De har en tendens til at starte med konklusionen og arbejde sig baglæns til fakta. Hvis fakta ikke er bekvemme, justeres de, stikprøvestørrelsen reduceres eller ignoreres simpelthen," skrev Safford til EPW den 21. maj 2007. "Dette er 'junk'-videnskab, når det er værst, og det skal afdækkes og afsløres. Det er okay, under det første ændringsforslag, hvis Hollywood går ind for junk-videnskab, men det er ikke okay for det meteorologiske/klimatologiske samfund. Meteorologividenskaben har nok problemer med sit 'offentlige image' uden at ødelægge sin troværdighed helt," forklarede Safford. "Jeg er en pensioneret synoptisk meteorolog fra luftvåbnet i 29 år. Jeg brugte langt størstedelen af den tid på direkte at støtte militære operationer på en række steder og forskellige kommandoer i både luftvåbnet og hæren," konkluderede han.

Den britiske Scientific Alliance, der markedsfører sig selv som en "evidensbaseret tilgang" til miljøspørgsmål og har adskillige forskere som medlemmer, afviste klimaalarmen i 2007. "Den Scientific Alliance påpeger, at disse (FN's IPCC) konklusioner er afledt af outputtet fra computermodeller baseret på en ufuldkommen forståelse af det ikke-lineære, kaotiske system, som vores klima er," udtalte en pressemeddelelse fra 3. maj 2007.

Machine Translated by Google

gruppen. **Kemiker Martin Livermore, direktør for Scientific Alliance,** udtalte i pressemeddelelsen: "Politikere og mange i det videnskabelige samfund sætter deres lid til den ubeviste hypotese om, at kuldioxid er den primære drivkraft bag klimaændringer. De ignorerer det faktum, at dannelsen af skyer - som vides at have en stor indflydelse på klimaet - er dårligt forstået. De ignorerer den store indflydelse fra El Niño-begivenhederne, som var ansvarlige for de rekordhøje gennemsnitstemperaturer i 1998, men hvis mekanisme vi ikke forstår."

Og de ignorerer manglen på overensstemmelse mellem modelforudsigelser og observationer i den øvre atmosfære og store dele af den sydlige halvkugle. Dette er ikke et solidt grundlag for de mest radikale globale politiske forslag nogensinde." Pressemeddelelsen fortsatte: "Det er tydeligt, at der har været en betydelig opvarmningstendens i dele af verden i de sidste 30 år, især på den nordlige halvkugle. Men hvad der har forårsaget disse ændringer, og hvad der vil ske i løbet af de næste 30 år, er ikke velforstået. At tro, at vi kan kontrollere klimaet med vores nuværende vidensniveau, er misforstået. Under omstændighederne bør det globale samfund fokusere sin indsats på at beskytte sårbare områder, samtidig med at det hjælper med at løfte folk ud af den fattigdom, der øger deres sårbarhed. At sætte reduktion af kuldioxidudledning som topprioritet vil ikke gøre noget for verdens fattigste lande."

Blandt de forskere, der er medlemmer af Scientific Alliance, er: Professor Tom Addiscott fra University of East London, som blev tildelt Royal Agricultural Society of England Research Medal, og som har specialiseret sig i forskning i modellering af de processer, der bestemmer nitrattab fra jorden; **kemiker Dr. Jack Barrett** fra Imperial College har forsket i spektroskopi og fotokemisk kinetik og er forfatter til adskillige lærebøger om uorganisk kemi og bakteriel oxidation af mineraler; **Dr. Sonja Boehmer-Christiansen** har arbejdet med emissionsmodellører; **biokemiker og mikrobiolog professor Vivian Moses** fra King's College og University College i London; **professor Anthony Trewavas** fra Institute of Molecular Plant Sciences ved University of Edinburgh, som har skrevet over 220 artikler og to bøger; **matematiker Mark Cantley,** tidligere rådgiver i Direktoratet for Bioteknologi, Landbrug og Fødevarer under Generaldirektoratet for Forskning i Europa-Kommissionen; **professor Mick Fuller, PhD,** er professor i plantefysiologi ved University of Plymouth og leder af Graduate School og tidligere leder af Institut for Landbrug og Fødevarestudier i Plymouth; **Professor Michael Laughton, DSc(Eng), FREng.,** emeritusprofessor i elektroteknik ved University of London og i øjeblikket gæsteprofessor ved Institut for Miljøvidenskab og Teknologi ved Imperial College; og **kemiingeniørprofessor William Wilkinson,** der var tidligere vicedirektør for British Nuclear Fuels og sad i det britiske rådgivende udvalg for forskning og udvikling og Science Research Council. http://scientific-alliance.org/

Klimatolog Dr. David R. Legates, Delaware State Climatologist og direktør for Center for Climatic Research ved University of Delaware, har forfattet eller medforfattet 45 fagfællebedømte videnskabelige studier. Legates udtrykte også klimaskepsis i 2007. "Den videnskabelige debat fortsætter om, i hvilket omfang menneskelige aktiviteter bidrager til global opvarmning, og hvad den potentielle indvirkning på miljøet kan være. Det er vigtigt at bemærke, at meget af det videnskabelige bevis modsiger påstande om, at en betydelig global opvarmning sandsynligvis vil finde sted snart, og at den forudsagte opvarmning vil skade Jordens biosfære," skrev Legates i en undersøgelse fra 15. maj 2007 med titlen "Climate Science: Climate Change and Its Impacts." "Havniveauet er steget - faktisk er det steget siden slutningen af den sidste istid for 20.000 år siden - men der er intet bevis for en

Machine Translated by Google

accelererende tendens. Klimaets kompleksitet og begrænsningerne i data og computermodeller betyder, at fremskrivninger af fremtidige klimaændringer i bedste fald er upålidelige. Sammenfattende understøtter videnskaben ikke påstande om drastiske stigninger i de globale temperaturer i løbet af det 21. århundrede, og den understøtter heller ikke påstande om menneskelig indflydelse på vejrbegivenheder og andre sekundære effekter af klimaændringer," konkluderede Legates. Legates har også fungeret som koordinator for den National Geographic-sponsorerede Delaware Geographic Alliance og fungeret som associeret direktør for den NASA-sponsorerede Delaware Space Grant Consortium. (LINK) Legates har også haft et sammenstød med guvernøren i Delaware i 2007, fordi guvernøren var uenig i hans skeptiske synspunkter om global opvarmning. (LINK)

Meteorologerne Andre og Sally Bernier fra WJW-TV i Cleveland, Ohio, afviser begge klimafrygten. "Som to-uddannede og erfarne meteorologer vil vi ikke sælge vores sneslynge lige foreløbig eller blive fristet til at plante et palmetræ i vores forhave," skrev Bernier-parret, der tidligere var fra The Weather Channel, til EPW den 21. maj 2007.
"Der er simpelthen alt for lidt bevismateriale til at understøtte ideen om menneskeskabte årsager til klimaændringer. Fokus har været at afdække så mange beviser som muligt, samtidig med at man ignorerer ethvert bevismateriale, der er i modstrid med teorien, hvis lige er alt for betydningsfuldt til at afvise," forklarede Berniers. "Derudover er det intet mindre end hensynsløst og uansvarligt at stole på og handle ud fra computermodeller, der ikke engang kommer i nærheden af at indfange Jordens uendeligt komplekse klimasystem præcist," forklarede de. "For tredive år siden skræmte overskrifterne alle med en forestående istid."
Vi formoder, at om halvtreds år vil den virkelige videnskab have afvist og glemt disse påstande, ligesom erkendelsen af, at Galileo trods alt havde ret," konkluderede Berniers.

Yury Izrael, direktør for Global Climate and Ecology Institute, medlem af det russiske videnskabsakademi og næstformand for FN's IPCC, afviste frygten for menneskeskabt global opvarmning. "Der er ingen bevist sammenhæng mellem menneskelig aktivitet og global opvarmning," Izrael, **der også fungerede som tidligere første næstformand for Verdens Meteorologiske Organisation,** skrev den 23. juni 2005 i *RIA Novosti.* "De globale temperaturer steg gennem 1940'erne, faldt i 1970'erne og begyndte efterfølgende at stige igen. Nutidens globale opvarmning ligner 1940'erne, hvor skibe nemt kunne navigere i arktiske passager. Menneskets indflydelse var dog meget mindre på det tidspunkt. En russisk ekspedition, der for nylig vendte tilbage fra det centrale Antarktis, siger, at temperaturerne nu begynder at falde. Disse sensationelle fund er en af Moder Naturs overraskelser," skrev Izrael.
"Atmosfærisk kuldioxidindhold var 280 PPM (parts per million luftmolekyler) i 1880 og ligger nu på 378 PPM. Det er steget med 31 % siden den præindustrielle æra. Det er ret meget, men temperaturerne er kun steget med 0,6 grader. Paradoksalt nok havde temperaturerne en tendens til at stige med en til tolv grader i intervaller mellem de højeste temperaturer, med kuldioxidudsving på i alt ikke mere end 300 PPM. Denne modsigelse er ret forvirrende. Derfor mener jeg, at forbindelsen mellem menneskets aktiviteter og stigende temperaturer ikke er blevet fuldstændigt bevist. Naturlige faktorer og menneskets påvirkning synes at være indbyrdes forbundne," tilføjede han. "Den Europæiske Union har ved fiat fastslået, at en stigning på to grader i de globale temperaturer ville være ret farlig. Disse data er dog ikke videnskabeligt forsvarlige. I oldtiden havde Jorden perioder, hvor de maksimale CO2-koncentrationer var 6.000 PPM (i Karbonperioden). Men livet går stadig videre," konkluderede han. (LINK)

Kemiker Dr. Joel M. Kauffman, professor emeritus i kemi ved University of the Sciences i Philadelphia, afviste forestillingen om, at "langt størstedelen" af forskere

Machine Translated by Google

tror på menneskeskabt global opvarmning. "Sandheden om dette er det modsatte; de fleste forskere gør det ikke," skrev Kauffman den 7. september 2007. "CO2 kan næppe have været årsagen til opvarmning, fordi niveauet i luften har været mindst 3 gange højere end det er nu mellem 1812 og 1962, som vist ved 90.000 direkte kemiske målinger (Beck, E.-G., 180 Years of Atmospheric CO2 Gas Analysis by Chemical Methods, Energy & Environment, 2007, 18(2), 259-282). Derudover er der ingen nylig korrelation mellem CO2-niveauer og atmosfæriske temperaturer, som man let kan se fra en NOAA-graf," skrev han. "Med hensyntagen til sådanne bymæssige varmeøeffekter var den globale temperaturstigning fra 1905-1940 den samme som den fra 1970-2003 (www.giss.nasa.gov). Dr. Hansens mangelfulde temperaturmålinger fra den amerikanske jordstation fra 2000-2006 krævede en år2000-korrektion leveret af canadieren Steve McIntyre, der viste, at 1934 var det varmeste år i de sidste 100, ikke 1998 eller 2006," konkluderede han. (LINK)

Meteorolog Jim Ott, tidligere fra WTMJ-TV i Wisconsin, medlem af American Meteorological Society og tidligere lektor ved University of Wisconsin, udtrykte i 2007 klimaskepsis over for klimafrygten. "Der er ingen tvivl om, at de sidste 25 år har været varmere end gennemsnittet. Der er heller ingen tvivl om, at baggrundsniveauerne af kuldioxid, eller CO2, i atmosfæren har vist en langsom, men stabil stigning siden slutningen af 1950'erne, hvor målingerne blev påbegyndt på et afsidesliggende sted på Hawaii-øerne."
"Det er her, visheden slutter, og spørgsmålene virkelig begynder," skrev Ott, der har en kandidatgrad i naturvidenskab, den 10. februar 2007. "Beviser begravet dybere i Jorden tyder på, at der kan have været fire store istider i Nordamerika, hvor hver periode med afkøling efterfølges af opvarmning. Der findes mange teorier om, hvorfor klimaet ændrede sig nok til at danne gletsjerne og derefter smelte dem, men faktum er, at ingen ved med sikkerhed, hvad der forårsagede disse klimaændringer. Én ting ved vi: Det var ikke noget, mennesker gjorde. Og hvis vi virkelig ikke kender svarene, er det så ikke muligt, at de samme faktorer, der forårsagede disse klimaændringer, kan blive aktive igen?" skrev han. "Flere spørgsmål: Hvis CO2-niveauerne er steget siden den industrielle revolution i det 19. århundrede, som mange forskere formoder, hvorfor har vi så set nogle store ændringer i vejrmønstre i den periode, der ikke passer til teorien om global opvarmning? For eksempel, hvorfor var 1930'erne meget varmere end 1960'erne? Og hvorfor var nogle af vores mest alvorlige vintre i slutningen af 1970'erne og begyndelsen af 1980'erne? Stigede CO2-niveauerne ikke i disse perioder? Det er klart, at andre faktorer udover mennesket har en indflydelse på klimaet," tilføjede han. "Hvis vi konkluderer, at det fra nu af kun er menneskelig aktivitet, der kan påvirke klimaændringerne, ignorerer vi faktorer, som vi ikke forstår. Kan vi blive ude for nogle uventede overraskelser, hvis vi antager, at Jordens klima kun vil blive varmere i de kommende årtier?" skrev han. "Hvis man antager, at 25 år med varmere vejr end gennemsnittet udgør en langvarig, irreversibel klimaændring, ignorerer man andre perioder med unormalt vejr, der kun var midlertidige. Hvis man antager, at menneskelig aktivitet er den eneste faktor, der vil påvirke Jordens klima, og at det, der sker nu, vil fortsætte i fremtiden, efterlader det nogle store spørgsmål ubesvarede," konkluderede han. (LINK)

Den legendariske opfinder Ray Kurzweil, beskrevet som "en opfinder, hvis arbejde inden for kunstig intelligens har blændet teknologiske eksperter i fire årtier", afviste ifølge en CNN-artikel fra 2. maj 2007 tidligere vicepræsident Al Gores klimasynspunkter. "Disse slides, som Gore viser, er latterlige, de tager ikke højde for noget, der ligner de teknologiske fremskridt, vi vil opleve," sagde Kurzweil ifølge CNN-artiklen. Artiklen bemærkede også, at Kurzweil "opfandt flatbed-scanneren, det første ægte elektriske klaver og talegenkendelsessoftware med et stort ordforråd; han har lanceret ti virksomheder og solgt fem,

Machine Translated by Google

og har skrevet fem bøger; han har en bachelorgrad i datalogi fra MIT og 13 æresdoktorgrader." (LINK) I et interview med *Washington Post* den 19. juni 2006 uddybede Kurzweil teknologi mere. "Ingen af diskussionerne om global opvarmning nævner ordet 'nanoteknologi'. Alligevel vil nanoteknologi eliminere behovet for fossile brændstoffer inden for 20 år. Hvis vi indfangede 1% af 1% af sollyset (1 del ud af 10.000), kunne vi opfylde 100% af vores energibehov uden NOGEN fossile brændstoffer. Det kan vi ikke gøre i dag, fordi solpanelerne er for tunge, dyre og ineffektive. Men der findes nye nanoteknologiske designs, der er meget mere effektive. Inden for fem til seks år vil denne teknologi yde et betydeligt bidrag," sagde han. "Jeg ser ingen katastrofer i de næste 10 år som følge heraf."

Jeg ER dog bekymret over andre miljøproblemer. Der er andre grunde til at ønske at bevæge sig hurtigt væk fra fossile brændstoffer, herunder miljøforurening i hvert trin og den geopolitiske ustabilitet, det forårsager," konkluderede han. (LINK)

Atmosfærisk forsker Dr. Augie Auer fra New Zealand Climate Science Coalition, tidligere professor ved University of Wyoming og tidligere chefmeteorolog for MetService, afviste klimafrygten: "Folk bør ikke lade sig narre af den computermodellerede spekulation, som de bombarderes med i nyhedsmedierne i disse dage. Målinger viser, at menneskehedens bidrag til drivhuseffekten gennem kuldioxidudledning har været et sted mellem minimalt og umærkeligt," sagde professor Auer i en artikel fra 5. april 2007. "Under alle omstændigheder fortæller optegnelser os, at stigninger i niveauet af kuldioxid i atmosfæren har fulgt, ikke ført til, naturlige cykliske stigninger i Jordens temperatur," tilføjede professor Auer. (LINK) Auer tog dommedagscomputerforudsigelser til efterretning. "De fleste af disse klimaforudsigelser eller -modeller er omkring et halvt skridt foran PlayStation 3 (videospil). De er virkelig ikke berettigede i det, de siger. Mange af de antagelser, der ligger til grund for [modellerne], er simpelthen ikke korrekte," sagde Auer i maj 2007 i et radiointerview i New Zealand kort før sin død den 10. juni 2007. (LINK) Auer erklærede også menneskeskabte klimafrygter for ubegrundede. "Vi kommer alle til at overleve dette," sagde Auer i en artikel i Timaru Herald den 19. maj 2007. "Hvis vi ikke havde drivhuseffekten, ville planeten være på minus 18 grader C, men fordi vi har drivhuseffekten, er den plus 15 grader C hele tiden," forklarede han. "Vi kunne ikke gøre det (ændre klimaet), selv hvis vi ville, fordi vanddamp dominerer," konkluderede han. (LINK) [Til minde om: Auer døde den 10. juni 2007]

Geolog Dr. Norman J. Page, en pensioneret uafhængig geologisk konsulent, afviste klimafrygten. "Det er tydeligt, at periodiske ændringer i solens aktivitet, dens størrelse, bestråling og magnetisme i høj grad påvirker klimaet og sandsynligvis er den vigtigste drivkraft bag klimaændringer," forklarede Page i et interview med EPW den 25. maj 2007. "Ordene 'USA' efterfølges næsten altid af 'verdens største forurener'. Dette er ikke tilfældet. USA udleder en stor mængde CO2, men arealanvendelsesmønstre i USA absorberer også store mængder CO2. Det vigtige tal for ethvert land eller region er ikke den samlede udledning, men nettomængden efter absorption er fratrukket emissionerne. Dataene er ikke robuste, men en artikel offentliggjort i Science magazine i 1998 konkluderer, at Nordamerika samlet set optager mere CO2, end det udleder, i størrelsesordenen omkring 100 millioner tons om året, mens Eurasien faktisk udleder omkring 3,5 milliarder tons CO2 i atmosfæren. USA rydder op i sit eget rod, mens Europa er en massiv nettoforurener," skrev Page. "Sammenlignet med størstedelen af Jordens historie er Jorden nu forarmet på CO2. På forskellige tidspunkter i de sidste 550 millioner år har CO2-niveauerne ofte været fire eller fem gange så høje som i dag, og i nogle epoker 10 til 15 gange højere."

Machine Translated by Google

gange større end i dag. Vanddamp er langt den mest udbredte drivhusgas, mens CO2 udgør mindre end 3% af jordens drivhusgasser," forklarede Page.

Femten videnskabsmænd i Holland underskrev et åbent brev i 2007, hvori de erklærede "Mennesket er ikke ansvarligt for global opvarmning". "Opvarmningen er hovedsageligt af naturlige årsager," stod der i det åbne brev fra 11. januar 2007, der blev underskrevet af de 15 videnskabsmænd i De Volkskrant, Holland. "Nogle nævner, at klimaet i øjeblikket opvarmes, og at niveauet af kuldioxid i atmosfæren stiger. Sandt nok - men korrelation er aldrig bevis for årsagssammenhæng."
Desuden blev klimaet afkølet i store dele af det 20. århundrede, fra 1940 til 1975 – selv mens CO2-udledningen steg hurtigt," forklarede de 15 forskere. "Der er næsten to dusin store modeller – der hver især giver et forskelligt resultat, afhængigt af de antagelser, der føres ind i computeren," fortsatte brevet. "Under alle omstændigheder er modelresultater aldrig bevis; "kun faktiske observationer og data tæller," tilføjede de. "Den nuværende opvarmning kan meget vel være en del af den naturlige 1500-års cyklus, der er blevet målt i iskerner, havsedimenter, stalagmitter osv., og som går næsten en million år tilbage," konkluderede forskerne. Blandt de videnskabsmænd, der underskrev det åbne brev, var: **Peter Bloemers,** professor i biokemi, Nijmegen Universitet; **Adriaan Broere,** ingeniør og geofysiker, der arbejdede inden for satellitteknologi; **Bas van Geel,** professor i palæoøkologi, Amsterdam Universitet; **Hub Jongen,** elektroingeniør; **Rob Kouffeld,** professor i energi, TU Delft; **Rob Melon,** professor i molekylær genkendelse, Utrecht Universitet; **Jan Mulderink,** kemiingeniør, tidligere forskningsdirektør AKZO Arnhem, tidligere formand for Fonden for Bæredygtig Kemisk Teknologi i Wageningen; **Harry Priem,** professor i planetarisk og isotopgeologi, tidligere direktør for ZWO/NWO Institut for Isotop-Geofysisk Forskning, tidligere formand for Den Kongelige Hollandske Geologiske Organisation; **Henk Schalke,** tidligere formand for ledelsesteamet. IUGS-UNESCO; **Olaf Schuiling,** professor i geokemi, Universitetet i Utrecht; Dick Thoenes, em. professor i kemisk procesteknik TU Eindhoven, en tidligere formand for Royal Dutch Chemical Society; og **Jan Pieter van Wolfswinkel,** en pensioneret professor i maskinteknik, TU Delft.
(FORBINDELSE)

Den australske havforsker Dr. Walter Starck støttede NASAs topadministrator Michael Griffins skeptiske klimakommentarer. "Griffin skelner vigtigt mellem de videnskabelige resultater af klimaændringer og dramatiske forudsigelser af katastrofale konsekvenser ledsaget af politiske krav. Førstnævnte kan evalueres ud fra deres beviser, men sidstnævnte hviler kun på påstande og autoritetskrav," sagde Starck i en pressemeddelelse den 1. juni 2007. "Alternative forudsigelser af fordele ved forventede ændringer er blevet foreslået med sammenlignelig autoritet og plausibilitet. For eksempel, medmindre man vælger at definere den lille istid som 'normal' og 'optimal', har nettoeffekten af enhver opvarmning kun været gavnlig, og ethvert menneskeskabt bidrag har været meget lille. Dramatiske forudsigelser om forestående katastrofer har en næsten perfekt rekord for at mislykkes. Griffins forsigtighed i den eskalerende bekymring over klimaændringer fortjener nøgtern overvejelse," tilføjede han. (LINK)

Meteorolog Paul G. Becker, en tidligere chefmeteorolog i luftvåbnet og tidligere præsident for Colorado Springs-afdelingen af American Meteorological Society, kaldte Gores syn på klimaforandringer for "århundredets største myte". "Den mest udbredte er vanddamp, der udgør 35 til 70 procent af alle drivhusgasser. Menneskehedens samlede bidrag til alle drivhusgasser - dette inkluderer biler, lastbiler, produktionsanlæg, både, fly og enhver forurenende producent, du kan nævne - summen er mindre end 1 procent."

Machine Translated by Google

"Moder Natur sørger for de resterende 99 procent," skrev Becker i en artikel fra 3. juni 2007. "Husk at de fleste af verdens naturlige vidundere blev forårsaget af forskellige istider og perioder med global opvarmning. Vi er blevet varmere med en halv grad i det sidste århundrede, men Gore har Florida under vand om et årti eller deromkring, når iskappen smelter," tilføjede han. (LINK)

Klimaforskeren Dr. Christopher L. Castro, professor ved Institut for Atmosfæriske Videnskaber ved University of Arizona, udtrykte skepsis over for en global opvarmningskatastrofe i 2007. "Jeg mener, at den samlede mængde beviser fra paleoklimaet, den nyere klimahistorie (især siden 1980'erne) og de menneskeskabte attributioner baseret på GCM-eksperimenter (Global Climate Models) (f.eks. typestudier fra Meehl et al.) understøtter konklusionen om, at de seneste klimaændringer delvist skyldes menneskeskabt påvirkning." Castro skrev den 4. juni 2007. Men Castro sagde også, at han generelt er enig i, at "andre mulige påvirkninger af klimasystemet udover CO2 (som ændringer i arealanvendelse, aerosoler osv.) ikke tages godt i betragtning, om overhovedet", og at "modeller er meget følsomme over for parametriserede processer, som skyer, konvektion og stråling, og disse processer kan have betydelig indflydelse på deres resultater." Castro sagde også: "GCM'er har meget begrænset anvendelighed til klimaforudsigelser (dvs. sæsonbestemte prognoser) eller klimaprojektioner (dvs. global opvarmning) på regional skala." (LINK) I et interview den 26. oktober 2007 forklarede Castro yderligere sine synspunkter. "Med hensyn til klimaforudsigelser er der blevet offentliggjort en masse skræmmende scenarier i litteraturen om, hvad der vil ske med Arizonas klima i fremtiden. Men disse forudsigelser er baseret på grovopløselige generelle cirkulationsmodeller, som ikke engang kan simulere nogle grundlæggende processer i Arizonas klima, for eksempel sommermonsunen," sagde Castro. (LINK)

Klimatolog Dr. Robert E. Davis, professor ved University of Virginia, tidligere bidragyder til FN's IPCC og tidligere præsident for Association of American Geographers samt tidligere formand for American Meteorological Society's Committee on Biometeorology and Aerobiology, afviste det, han kaldte "hysteri over global opvarmning". "Vi hører hele tiden om historisk varme år, varme årtier eller varme århundreder, usædvanligt lange eller alvorlige tørkeperioder osv., som menneskehedens stræben efter en høj livskvalitet er skyld i, via forbrændingsmotoren og dens biprodukt, kuldioxid. Men i virkeligheden har vi i de fleste tilfælde en tragisk kort rekord af gode observationer til virkelig at afgøre, hvor meget af en rekord vi overhovedet er tæt på at sætte," skrev Davis den 12. maj 2005. "Vær forsigtig med global opvarmnings-psykikere, der advarer os om hidtil usete klimaændringer - i de fleste tilfælde er de kun hidtil usete på grund af de fleste forskeres korte levetid. Husk et af de absolut grundlæggende og alt for ofte uudtalte principper for videnskab - der er ringe mening i at studere noget, der ikke varierer i løbet af en forskers levetid," tilføjede han. Davis har skrevet adskillige artikler om emner som ændringer i atmosfærisk cirkulation." (LINK)

Dr. Robert H. Essenhigh, Bailey-professor i energiomdannelse ved Institut for Maskinteknik ved Ohio State University, som har udgivet over 45 fagfællebedømte studier, afviste klimafrygten. "Menneskets bidrag til kuldioxidstrømmen i atmosfæren ved forbrænding af fossile brændstoffer er i bund og grund irrelevant," skrev Essenhigh den 13. juni 2005. "Af de to hovedårsager er den første, at naturen spiller en langt større rolle i kuldioxidtilførslen, og den anden er, at kuldioxid er sekundær i forhold til vand som en såkaldt drivhusgas. Så burde vi ikke først forsøge at kontrollere vandet? Og bag det ligger igen det alternative opvarmningskoncept, mest almindeligt kendt som Arktiske Havmodellen,

Machine Translated by Google

hvilket af mange anses for at være den virkelige drivkraft bag temperatursvingningerne, og det har været det i den sidste million år eller deromkring. Så er det kuldioxid, der driver temperaturen, som så mange mennesker synes at tro? Eller er det temperaturen, der driver kuldioxiden? Hvis det er sidstnævnte, hvad er så problemet med kuldioxidudledning?" skrev Essenhigh.
Ifølge FN's klimapanel - og kan det være forkert? - er naturens tilførsel af kulstof til atmosfæren (båret som kuldioxid) og ud igen omkring 150 gigaton om året. Omkring 60 gigaton om året kommer fra og går tilbage til vegetationen, og 90 gigaton om året er fra og til havet. Og fra mennesket? Det er omkring 5 eller 6 eller muligvis 7 gigaton om året, hvilket er omtrent på størrelse med støjen i naturdataene og i bund og grund er trivielt i sammenligning," tilføjede han. "Og af de to gasser i atmosfæren, der forårsager det meste af opvarmningen, er kuldioxid, som nævnt, sekundær. Vand er ansvarlig for cirka 80 til 85 procent af absorptionen og genstrålingen, og kuldioxid er ansvarlig for (størstedelen af) resten på 15 til 20 procent," tilføjede han. (LINK)

Den anvendte fysiker og ingeniør Dr. Jeffrey A. Glassman skrev en artikel den 24. oktober 2006 med titlen "Frigivelsen af kuldioxid". I resuméet af artiklen, der blev offentliggjort i *Rocket Scientist's Journal,* skrev Glassman: "Kuldioxid i atmosfæren er et produkt af oceanisk respiration på grund af den velkendte, men undervurderede opløselighedspumpe. Kuldioxid stiger op fra varmt havvand, hvor det tilsættes atmosfæren. Der blandes det med resterende og utilsigtet CO2 og cirkuleres for at blive absorberet i det kolde havvands vasken." Glassman forklarede yderligere: "Derefter fører den termohaline cirkulation det CO2-rige havvand dybt ned i havet. Et årtusinde senere dukker det op på overfladen i varmt vand, mættet af lavere tryk og højere temperatur, for at blive udledt tilbage i atmosfæren."
"Selvom kuldioxid er en drivhusgas, har atmosfærisk kuldioxid hverken forårsaget eller forstærket den globale temperaturstigning. Øget kuldioxid har været en effekt af global opvarmning, ikke en årsag. Teknisk set er kuldioxid en forsinket indikator for havtemperaturer. Når den globale temperatur, og sammen med den, havtemperaturen stiger, forårsager opløselighedens fysik en stigning i atmosfærisk CO2. Hvis stigninger i kuldioxid eller enhver anden drivhusgas til gengæld kunne have hævet den globale temperatur, ville den positive feedback have været katastrofal. Mens betingelserne for en sådan katastrofe var til stede i Vostok-optegnelsen af naturlige årsager, fandt den uoverskuelige begivenhed ikke sted. Kuldioxid akkumuleres ikke i atmosfæren," skrev han.

(FORBINDELSE)

Dr. ATJ de Laat, der specialiserede sig i atmosfærisk sammensætning og klimaforskning ved Royal Netherlands Meteorological Institute, kommenterede i februar 2007-udgaven af American Meteorological Society: "Ræsonnementet her er, at naturlige faktorer alene ikke kan forklare de observerede temperaturvariationer i det tyvende århundrede, mens det at inkludere drivhusgasser gør. Den logiske fejlslutning er 'fejlslutningen om falsk dilemma/enten-eller-fejlslutning', det vil sige, at antallet af alternativer (u)bevidst begrænses, hvorved relevante alternativer udelades fra overvejelse (Haskins 2006)," skrev de Laat. "At globale temperaturvariationer i det tyvende århundrede kan forklares ved hjælp af en simpel model, peger blot på en vis overensstemmelse mellem denne model eller klimamodelsimuleringer og observationer. Desuden beviser det faktum, at opvarmningen i slutningen af det tyvende århundrede ikke kan forklares af to faktorer (solvariationer og aerosoler) og kan forklares ved at inkludere en tredje faktor (drivhusgasser), ikke, at drivhusgasser er årsagen; det peger blot på..."

Machine Translated by Google

til en manglende proces i denne model," forklarede han. "Faktisk beviser hele denne argumentation ikke eksistensen af global opvarmning; den er blot i overensstemmelse med den. Som et eksempel diskuteres det stadig, om ændringer i jordoverfladetemperaturen i løbet af det tyvende århundrede er påvirket af menneskeskabte ikke-drivhusgasprocesser, og om disse processer påvirker overfladetemperaturerne på global skala (Christy et al. 2006; Kalnay et al. 2006; de Laat og Maurellis 2006). Der er en risiko forbundet med denne argumentation, idet den antyder, at forståelsen af temperaturvariationer i klimasystemet som helhed er meget enkel og fuldstændig forstået. Alt, hvad man skal overveje, er mængden af indgående og udgående stråling ved ændringer i atmosfæriske absorbere og reflektorer," tilføjede han. "Uanset at temperatur ikke er en bevaret størrelse i noget fysisk system og derfor ikke er den bedste målestok til at studere energi i klimasystemet, antyder den også, at andre processer og ikke-lineær adfærd i klimasystemet enten er ikke-eksisterende eller ikke påvirker (årtivis og globale) temperaturvariationer."

"At præsentere klimavidenskab på denne måde forenkler klimasystemets kompleksitet og overdriver muligvis vores nuværende forståelse," konkluderede han. (LINK)

Dr. Patrick J. Michaels, tidligere klimatolog ved Virginia State University, anmelder for FN's IPCC og professor i miljøvidenskab ved University of Virginia, kaldte Gores film for "science fiction" i en artikel fra 23. februar 2007. "Hovedpointen med [Gores] film er, at medmindre vi gør noget meget alvorligt meget snart ved kuldioxidudledningen, vil en stor del af Grønlands 630.000 kubikmil is falde ned i havet og hæve havniveauet med over seks meter inden år 2100," skrev Michaels. Michaels er seniorforsker i miljøstudier ved Cato Institute og forfatter til "Meltdown: The Predictable Distortion of Global Warming by Scientists, Politicians, and the Media." Michaels fortsatte: "Intet sted i den traditionelt bedømte videnskabelige litteratur finder vi nogen støtte til Gores hypotese. I stedet er der en ikke-bedømt lederartikel af NASA's klimaildsjæl James E. Hansen i tidsskriftet *Climate Change* - redigeret af Steven Schneider fra Stanford University, der i 1989 sagde, at forskere skulle vælge 'den rigtige balance mellem at være effektive og ærlige' om global opvarmning - og en artikel i *Proceedings of the National Academy of Sciences,* der kun blev anmeldt af én person, valgt af forfatteren, igen Dr. Hansen. Disse er kilderne til den opfattelse, at vi kun har ti år til at 'gøre' noget med det samme for at forhindre en institutionaliseret tsunami. Og i betragtning af at Gore først fik sin film for omkring to år siden, må det virkelige ur være nede på otte år! Det ville være rart, hvis mine kolleger rent faktisk ville være på niveau med politikerne om forskellige 'løsninger' på klimaforandringer. Kyoto-protokollen, hvis den blev opfyldt af alle underskrivere, ville reducere den globale opvarmning med 0,07 grader Celsius pr. halvt århundrede." (LINK) Michaels mistede sin stilling som Virginia State Climatologist efter et sammenstød med statens guvernør: "Jeg fik at vide, at jeg ikke måtte tale offentligt," sagde Michaels i et interview med Washington Post den 29. september 2007. Uddrag fra artiklen: "Michaels har argumenteret for, at klimaet bliver varmere, men at konsekvenserne ikke vil være så alvorlige, som andre har forudsagt. Guvernør Kaine havde advaret Michaels om ikke at bruge sin officielle titel i diskussionen af sine synspunkter. 'Jeg trak mig tilbage som Virginia State Climatologist, fordi jeg fik at vide, at jeg ikke måtte tale offentligt om mit ekspertiseområde, global opvarmning, som statsklimatolog,' sagde Michaels i en erklæring i denne uge fra det libertarianske Cato Institute, hvor han har været fellow siden 1992. 'Det var umuligt at opretholde den akademiske frihed med denne ytringsbegrænsning.' (LINK)

Den australske videnskabsmand Jonathan Lowe, der specialiserer sig i statistisk analyse af klimaændringer og har en kandidatgrad i naturvidenskab, arbejder i øjeblikket på sin ph.d., udtalte

Machine Translated by Google

klimaskepsis. "Hvis CO2-udledning var den primære årsag til global opvarmning, ville vi se konstante temperaturstigninger i løbet af dagen og natten, da CO2-tæppet holder varmen inde i vores atmosfære. Videnskabelig forskning har vist, at dette er sket med stigende både minimums- og maksimumtemperaturer. Vi har gang på gang påpeget, hvordan minimumstemperaturer ikke er en god indikation af natlig opvarmning, især når det sjældent forekommer om natten," skrev Lowe om australske temperaturer på sin blog Gust of Hot Air den 7. november 2007. "Hvis CO2 var den primære årsag til global opvarmning, ville vi ikke se nogen signifikant forskel i ændringshastigheden af temperaturanomalier, med andre ord, alle temperaturer burde stige lige meget. Hvis solen var en væsentlig årsag til global opvarmning, ville vi se ingen eller begrænsede ændringer om natten, en stigning i ændringshastigheden, der nærmer sig midten af dagen, og derefter en faldende ændringshastighed af temperaturanomalier, når solen begynder at miste sin dagstyrke," forklarede han. "Så hvad finder vi ud af, når vi ser på dataene?" spurgte han. "Dataene peger stærkt på solinduceret global opvarmning," konkluderede han. (LINK)

Tim Thornton, der har grader i meteorologi og datalogi, udgiver hjemmesiden "The Global Warming Heretic". "Hvis opvarmning faktisk finder sted, er den så menneskeskabt (dvs. menneskeskabt)? Der er intet – nul, ingenting, ingenting – afgørende beviser for dette, på trods af hvad man hører dagligt fra eksperter og politikere. Det hævdes ofte, antages ofte, men så vidt jeg ved aldrig demonstreret ud over rimelig tvivl eller på grundlag af en overvægt af beviserne," skrev Thornton den 21. maj 2007. "Det har virket så klart for mig, at den globale opvarmnings (eller klimaforandringer, eller hvad de nu kalder det i denne uge) kæmpestore opvarmning kun har været 10 procent videnskab blandet med 90 procent politik. Hvis dette var et rent videnskabeligt spørgsmål, hvorfor skulle vi så se det – alene af alle videnskabelige sysler – erklæret 'afgjort' og lukket for yderligere undersøgelse? Hvorfor ellers skulle medierne give folk, der siger, at de, der udfordrer ortodoksien, er den moralske ækvivalent til Holocaustbenægtere, opmærksomhed? Når en Hollywood-klimaekspert som Leonardo DiCaprio proklamerer, at menneskeheden muligvis står over for udryddelse på grund af global opvarmning, hvorfor beder nogen på pro-AGW-siden ham så ikke om at stoppe." "får deres sag til at se dårlig ud?" skrev Thornton. (LINK)

60 fremtrædende videnskabsmænd trådte frem i 2006 for at sætte spørgsmålstegn ved den såkaldte "konsensus" om, at Jorden står over for en "klimakrise". De 60 forskere skrev et åbent brev i 2006 til den canadiske premierminister, hvor de hævdede, at videnskaben forringes under global opvarmningsalarmister. "Hvis vi tilbage i midten af 1990'erne vidste, hvad vi ved om klimaet i dag, ville Kyoto-protokollen næsten helt sikkert ikke eksistere, fordi vi ville have konkluderet, at det ikke var nødvendigt," skrev de 60 forskere den 6. april 2006. "Observationsbeviser understøtter ikke nutidens computerbaserede klimamodeller, så der er ringe grund til at stole på modelforudsigelser om fremtiden... Der er gjort betydelige [videnskabelige] fremskridt, siden [Kyoto]-protokollen blev oprettet, hvoraf mange fjerner os fra bekymringen om stigende drivhusgasser," skrev de 60 forskere. "'Klimaforandringer er reelle' er en meningsløs frase, der gentagne gange bruges af aktivister for at overbevise offentligheden om, at en klimakatastrofe truer, og at menneskeheden er årsagen. Ingen af disse frygt er berettigede. Globalt klima ændrer sig hele tiden på grund af naturlige årsager, og den menneskelige påvirkning er stadig umulig at skelne fra denne naturlige 'støj'," tilføjede de. "Det var kun 30 år siden, at mange af nutidens global opvarmningsalarmister fortalte os, at verden var midt i en global afkølingskatastrofe. Men videnskaben fortsatte med at udvikle sig, og gør det stadig, selvom så mange vælger at ignorere den, når den ikke passer ind i forudbestemte politiske mål."

Machine Translated by Google

dagsordener," konkluderede de 60 forskere. Blandt de forskere, der underskrev brevet, var: **Dr. Paul Copper,** FRSC, professor emeritus, Institut for Jordvidenskab, Laurentian University, Sudbury, Ont.; **Dr. Andreas Prokoph,** adjungeret professor i jordvidenskab, University of Ottawa; konsulent i statistik og geologi; **Mr. David Nowell,** M.Sc. (Meteorologi), medlem af Royal Meteorological Society, canadisk medlem og tidligere formand for NATO's Meteorologiske Gruppe, Ottawa; **Dr. L. Graham Smith,** lektor, Institut for Geografi, University of Western Ontario, London, Ont.; **Dr. G. Cornelis van Kooten,** professor og Canada Research Chair i miljøstudier og klimaændringer, Institut for Økonomi, University of Victoria; **Dr./Cdr. MR Morgan,** FRMS, klimakonsulent, tidligere meteorologirådgiver for Verdens Meteorologiske Organisation. Tidligere forsker i klimatologi ved University of Exeter, Storbritannien; **Dr. Keith D. Hage,** klimakonsulent og professor emeritus i Meteorologi, University of Alberta; **Rob Scagel,** M.Sc., specialist i skovmikroklima, ledende konsulent, Pacific Phytometric Consultants, Surrey, BC; **Dr. Douglas Leahey,** meteorolog og luftkvalitetskonsulent, Calgary; **Dr. Gerrit J. van der Lingen,** geolog/palæoklimatolog, klimakonsulent, Geoscience Research and Investigations, New Zealand; **Dr. Asmunn Moene,** tidligere leder af Prognosecentret, Meteorologisk Institut, Norge; **Dr. Jack Barrett,** kemiker og spektroskopist, tidligere ansat ved Imperial College London, Storbritannien; **Dr. Harry NA Priem,** emeritus professor i planetarisk geologi og isotopgeofysik, Utrecht Universitet; tidligere direktør for Nederlands Institut for Isotopgeovidenskab; tidligere præsident for Royal Netherlands Geological & Mining Society; Dipl.-Ing. **Peter Dietze,** uafhængig energirådgiver og videnskabelig klima- og kulstofmodellør, officiel IPCC-anmelder, Bayern, Tyskland; **Dr. Hugh W. Ellsaesser,** fysiker/meteorolog, tidligere ansat ved Lawrence Livermore National Laboratory, Californien; atmosfærisk konsulent; **Dr. Arthur Rorsch,** emeritus professor i molekylær genetik, Leiden Universitet, Holland; tidligere bestyrelsesmedlem, Nederlandsk organisation for anvendt forskning (TNO) inden for miljø, fødevarer og folkesundhed; og **Dr. Alister McFarquhar,** Downing College, Cambridge, Storbritannien; international økonom. (LINK) (Se bilag to for det fulde brev og den komplette liste over underskrivere i slutningen af rapporten "Consensus Busters")

Fysikeren og matematikeren Dr. Vladimir Shaidurov fra det russiske videnskabsakademi, som har udgivet mere end 50 artikler i fagfællebedømte tidsskrifter, præsenterede sine synspunkter på klimaændringer i 2006. Ifølge en pressemeddelelse fra University of Leicester i Storbritannien den 13. marts 2006 blev "en ny teori til at forklare global opvarmning afsløret på et møde på University of Leicester (Storbritannien) og overvejes til offentliggørelse i tidsskriftet *Science First Hand.* Den kontroversielle teori har intet at gøre med afbrænding af fossile brændstoffer og atmosfæriske kuldioxidniveauer. Ifølge Vladimir Shaidurov fra det russiske videnskabsakademi kan den tilsyneladende stigning i den gennemsnitlige globale temperatur, som forskere har registreret i løbet af de sidste hundrede år eller deromkring, skyldes atmosfæriske ændringer, der ikke er forbundet med menneskelige udledninger af kuldioxid Shaidurov forklarede, hvordan ændringer i mængden af iskrystaller i stor højde kan beskadige laget af tynde skyer i høj højde, der findes i mesosfæren, og som reducerer mængden af opvarmende solstråling, der når jordens overflade." Pressemeddelelsen fortsatte: "Den mest potente drivhusgas er vand," forklarer Shaidurov, "og det er denne forbindelse, hans undersøgelse fokuserer på. Ifølge Shaidurov kan kun små ændringer i det atmosfæriske vandniveau i form af damp og iskrystaller bidrage til betydelige ændringer i temperaturen på jordens overflade, hvilket langt opvejer virkningerne af kuldioxid og andre gasser, der frigives fra menneskelige aktiviteter. Blot en stigning på 1% i vanddamp kan øge

Machine Translated by Google

den globale gennemsnitstemperatur på Jordens overflade mere end 4 grader Celsius." Pressemeddelelsen konkluderede: "Shaidurov har konkluderet, at kun et enormt naturfænomen, såsom et asteroide- eller kometnedslag eller et luftudbrud, alvorligt kan forstyrre atmosfæriske vandstande og ødelægge vedvarende såkaldte 'sølv'- eller natlysende skyer bestående af iskrystaller i den højtliggende mesosfære (50 til 85 km)." (LINK)

Dr. Ross McKitrick, lektor i miljøøkonomi ved University of Guelph, er forfatter eller medforfatter til snesevis af fagfællebedømte artikler i både økonomiske og klimavidenskabelige tidsskrifter. McKitrick, en ekspertanmelder hos FN's IPCC og en af dem, der har afdækket IPCC's "hockeystick"-graf, er medforfatter til den prisvindende bestseller *Taken By Storm: The Troubled Science, Policy and Politics of Global Warming.* I et essay offentliggjort den 5. december 2007 i *National Post* beskriver han ny forskning, der viser, at IPCC's overfladetemperaturrekord er overdrevet. "Dataene kommer fra termometre over hele verden, men mellem termometeraflæsningerne og den endelige, berømte opvarmningsrampe sigter en masse statistisk modellering mod at fjerne kendte kilder til overdrivelser i opvarmningstendensen. I en ny artikel i december 2007-udgaven af det fagfællebedømte *Journal of Geophysical Research* konkluderede klimatolog Dr. Patrick Michaels og McKitrick, at temperaturmanipulationerne for den stejle periode efter 1980 er utilstrækkelige, og at [IPCC]-grafen er en overdrivelse. McKitrick mener, at FN-agenturet, der promoverer den globale temperaturgraf, har fremsat "falske påstande om kvaliteten af sine data." McKitrick rapporterer i denne nye, fagfællebedømte undersøgelse, at problemer med dataforurening "tegner sig for omkring halvdelen af den overfladeopvarmning, der er målt over land siden 1980." (LINK) & (LINK) & (LINK)

Meteorolog Gary England, der var pioner inden for brugen af Doppler-radar til vejrudsigter, afviser klimafrygten. "Klimaet har altid ændret sig, og det vil højst sandsynligt altid fortsætte med at ændre sig. I en fjern fortid har vi haft det meget koldere, end vi har nu, og vi har haft det meget varmere, end vi har nu. Og alt det skete mange gange uden mennesker," skrev England den 1. juli 2007 i en artikel i *Associated Content.* "Her i Oklahoma har vi det lidt varmere, end vi havde for 30 år siden. For nylig afsluttede vi en toårig tørke, og den er blevet erstattet af betydelig, langvarig regn. Er alt dette et resultat af global opvarmning? Måske er det det, og måske er det ikke. Du ved jo, ingen ved det rigtigt. Hvis de siger, at de gør det, mener jeg, at den person i bedste fald er forvirret eller i værste fald har en dagsorden," forklarede England. "En undersøgelse af iskernedata bruges ofte som bevis på, at CO2 opvarmer atmosfæren. En nærmere undersøgelse af disse data viser, at lufttemperaturen steg først, og derefter steg CO2-mængden. Mars mister polis hurtigere end Jorden mister det samme. Som nogen sagde for nylig: 'Det er solen, der er idiot!' Nyere forskning tyder på, at vores sols aktivitet kombineret med kosmisk stråling langt uden for vores galakse interagerer med vores atmosfære og producerer effekter, vi aldrig havde drømt om for et par år siden." "Er noget eller alt i dette afsnit korrekt? Ingen ved det rigtigt," konkluderede han.

(FORBINDELSE)

Kemiingeniør Robert W. Hahn afviste klimafrygten i en artikel med titlen "Skepticisme mod global opvarmning" den 5. juli 2007. "Jeg er fortsat meget skeptisk over for, at kuldioxid er den primære årsag, og at mennesker enten har forårsaget det eller kan vende det." Ifølge dataene er temperaturen nær Jordens overflade steget med mindre end én grad Celsius siden 1880. Det er ikke særlig meget," skrev Hahn. "Kuldioxid er ikke en særlig potent drivhusgas. Vanddamp og atmosfærisk metan tegner sig for størstedelen af

Machine Translated by Google

drivhuseffekten, omkring 95 procent. Mennesker tegner sig for mindre end en tiendedel af en procent af drivhusgasserne og omkring tre procent af kuldioxiden i atmosfæren. Hvis vi stoppede med at afbrænde alle fossile brændstoffer, herunder naturgas, kul, træ, benzin, diesel, jetbrændstof og lignende, ville det have meget lille effekt," tilføjede han. "Der er et voksende antal videnskabelige beviser for, at solens bestråling er den primære årsag til global opvarmning. Solen er på et højdepunkt i aktivitet, hvilket driver mere kosmisk stråling ud, hvilket igen forårsager mindre skydække, som derefter opvarmer overfladen. Undersøgelser i København og senest Canada har bekræftet denne sammenhæng og har antydet, at vi er på vej mod en afkølingsperiode, ikke en opvarmningsperiode," konkluderede han. (LINK)

Økonom Tim Curtin, tidligere rådgiver i EU og Verdensbanken og emeritusmedlem af Australian National University, afviste forestillingen om, at global opvarmning ville have alvorlige økonomiske konsekvenser. I en artikel fra 29. juni 2007 med titlen "Da Vinci-koden i klimaændringsøkonomi" skrev Curtin: "Denne artikel sætter spørgsmålstegn ved påstandene fra IPCC og Stern Review om, at det forudsagte opvarmningsklima i de kommende år vil have alvorlige negative økonomiske konsekvenser for de fattige overalt og frem for alt i Afrika. Endelig antyder artiklen, at forsøg på at reducere CO2-udledningen gennem systemer med lofter og handelsaftaler sandsynligvis ikke vil resultere i nogen nettoreduktion i udledningen." Curtin forklarede: "Med lidt mere passivitet fra regeringens side vil vi med lidt held undslippe rædslerne ved handel med CO2-emissioner, med dens tilhørende hære af inspektører og handlende, der alle er involveret i en i bund og grund uproduktiv og nytteløs øvelse - nytteløs, fordi når tilladelser er blevet udstedt til alle nuværende udledere på eller forholdsmæssigt inden for deres nuværende emissionsniveau, kan de efterfølgende handler mellem emissionsreducerende og emissionsforøgende kun producere NUL nettoemissionsreduktioner. Kort sagt kan Nicholas Sterns søgen efter da Vinci-koden, der vil redde kloden, i bakspejlet virke som blot endnu en af de episoder som forfølgelsen af heksene i Salem, der lejlighedsvis plager de mest rationelle og velordnede samfund." (LINK)

Videnskabsmanden Michael Hammer, der arbejder som forsker/ingeniør for en højteknologisk producent og stor verdensomspændende eksportør med base i Australien, skrev en artikel den 20. juni 2007 med titlen "En teoretisk analyse af drivhusgassernes effekt i atmosfæren". Artiklen lød: "En yderligere hypotese antyder, at kun en lille del af temperaturstigningen skyldes den direkte virkning af kuldioxid, mens en stor del af resten skyldes positiv feedback via vanddamp. Den samlede forudsagte temperaturstigning for en stigning i CO2-niveauer til 560 ppm er 2-4,5 grader over de nuværende temperaturer, hvor 3 grader er mest sandsynligt. Denne spektroskopisk baserede analyse antyder, at følsomheden over for begge gasser sandsynligvis vil være langt lavere end det, der ville være nødvendigt for et sådant scenarie, og understøtter ikke nogen af hypoteserne. Den antyder, at en stigning i CO2-koncentrationen fra de nuværende 379 ppm til 560 ppm sandsynligvis vil forårsage en temperaturstigning på omkring 0,12 grader (0,22 grader C for en ændring fra 280 ppm til 560 ppm), og at den positive feedback-effekt fra vanddamp burde være mindre end 15% af denne direkte effekt. Disse resultater er omkring 20 gange lavere end IPCC's forudsigelser."

Hydroklimatolog Stewart Franks er lektor i miljøteknik ved University of Newcastle i Australien, hvis forskning har fokuseret på oversvømmelses- og tørkerisiko samt sæsonbestemt klimaforudsigelse. En artikel fra 17. marts 2007 i avisen *The Australian* forklarede Franks' klimasynspunkter. Franks "er i stigende grad urolig over den farlige vej, debatten tager, hvor alternative synspunkter frarådes og

Machine Translated by Google

omdømme angrebet og miskrediteret. Franks siger, at vores forståelse af klimaets fysik stadig er så begrænset, at vi ikke kan forklare naturlig variation eller forudsige, hvornår tørkeperioder vil bryde, eller hvornår og hvorfor skyer dannes, hvilket gør ham skeptisk over for mainstream-påstande om temperaturændringer i løbet af det næste århundrede. Han argumenterer for, at drivhusgasser i atmosfæren kun tegner sig for omkring 2 procent til 3 procent af den samlede opvarmningseffekt, hvilket betyder, at selv store stigninger i gasser kun fører til små temperaturforskydninger: mellem 0,5 °C og 1 °C. Han er mindre sikker end andre afvigende forskere på, at variation i solaktivitet er årsagen, men tvivler på, at drivhusgasser er den primære drivkraft bag temperaturændringer," stod der i artiklen. "Det er tydeligt, at vi ikke forstår nok af klimaets fysik til at forstå naturlig variation, men jeg forventer ikke, at klimaændringer fra CO2 vil være særligt betydningsfulde på noget tidspunkt i fremtiden," sagde Franks. Artiklen fortsatte: "Franks peger på ny modellering, der har målt ændringer i Jordens albedo, eller reflektans, primært drevet af skydannelse." Artiklen, udarbejdet af et team af geofysikere, rapporterede et uforklarligt fald i skydække indtil 1998, hvilket fik Jorden til at absorbere mere varme fra atmosfæren. Dette resulterede i stigninger i indkommende solstråling, der var mere end 10 gange større end den samme effekt, der tilskrives drivhusgasser.

Franks siger, at de nuværende IPCC-modeller antager, at albedo er konstant, men sådan forskning bør tilføjes til den eksisterende viden, ikke udelukkes eller afvises. "Det er nået til et punkt, hvor enhver, der offentligt tilbyder et åbent sind, grundlæggende bliver kritiseret og nedgjort," siger han.
(LINK) Franks skrev også en artikel fra juni 2007 med titlen "Multi-decadal Climate Variability: Flood and Drought - New South Wales", hvori han konkluderede, at "stærke beviser for multi-decadal klimavariabilitet" har domineret klimaet. "Klimaet har aldrig været statisk!" skrev Franks. "Den nuværende tørke kan ikke direkte forbindes med 'klimaændringer'", og "El Niño/La Niña-variabiliteten [skyldes] naturlige processer," skrev Franks. (LINK)

Meteorolog Art Horn, der i øjeblikket driver virksomheden 'The Art' Of the Weather', er skeptisk over for menneskeskabte klimafrygt. "Det er min overbevisning, at klimaforandringer ikke er et produkt af menneskelig aktivitet. Mange andre meteorologer har det på samme måde," skrev Horn til EPW den 29. maj 2007. "Debatten om dette emne er ikke slut, som mange af dem, der vil tjene på 'global opvarmningsindustrien', gerne ville have den. De kan tjene millioner, hvis ikke milliarder, af dollars ved at skabe et klima af frygt, regulering, CO2-kompensation og skatter. Atmosfæren reguleres af ændringer i solproduktionen og dens påvirkning af havene. Disse faktorer og andre har en langt større indflydelse på vores klima end de meget små mængder kuldioxid og andre drivhusgasser i vores atmosfære. Kuldioxid er en naturlig del af luften. Mennesker tilføjer nogle yderligere mængder, men det er en meget lille del af det samlede beløb."

Horn forklarede: "Vanddamp er langt den mest betydningsfulde drivhusgas, fem gange mere effektiv til at holde på varmen fra solen og 50 til 100 gange mere rigelig i vores atmosfære. Nyhedsmedierne har brugt frygten for klimaforandringer på grund af mennesker som en metode til at generere et publikum. Nu er alle nyhedsprogrammer, dokumentarer, aviser, magasiner og Hollywood-stjerner med på 'vognen' for at tjene penge på noget, de ikke forstår, men som de kan tjene på. I et frit samfund er der brug for en åben debat om dette vigtige emne, ikke den ensidige trommehvirvel, vi får fra medierne," konkluderede Horn.

Dr. D. Bruce Merrifield, en organisk kemiker fra Ivy League, er tidligere viceminister for økonomiske anliggender, professor emeritus ved Wharton School of Business ved University of Pennsylvania og medlem af Visiting Committee for Physical Sciences ved University of Chicago. "Jorden har været udsat for

Machine Translated by Google

mange opvarmningsperioder og afkølingsperioder over millioner af år, hvoraf ingen var af menneskelig oprindelse," skrev Merrifield den 11. juli 2007. "Data fra mange uafhængige kilder har gensidigt bekræftet disse effekter. De omfatter data fra både den antarktiske iskappe og sedimenter fra Sargassohavet, fra stalagmitter, fra træringe, fra opstrømninger i havene og fra krebsdyr fanget i forhistoriske klippeformationer. Begyndelsen af hver 100.000 år lang brat opvarmningsperiode har været sammenfaldende med udledning af store mængder af både kuldioxid og metan drivhusgasser i atmosfæren, som absorberer yderligere varme fra solen, en sekundær opvarmningseffekt," forklarede han. "Solstråling synes at være den indledende påvirkningsfaktor, hvor opvarmende havvand frigiver opløst kuldioxid og smelter metanhydrater, som begge er til stede i havene i store mængder. Efterfølgende fald i stråling er forbundet med lange afkølingsperioder, hvor drivhusgasserne derefter gradvist forsvinder (genabsorberes) i land- og havdræn, som det afspejles i dataene fra kerneboring af den antarktiske iskappe og Sargassohavet," tilføjede han. "Den nuværende 100-årige solstrålingscyklus kan nu have nået sit højdepunkt, og bestrålingsintensiteten er blevet observeret at være faldende. Dette kan forklare det meget nylige nettoophør af udledning af drivhusgasser til atmosfæren fra omkring 1988, på trods af stigende produktion af antropomorfisk fremskaffede industribaserede drivhusgasser. Selvom det synes sandsynligt, at solstråling snarere end menneskelig aktivitet er 'påvirkningsfaktoren' for global opvarmning, har emnet helt sikkert brug for mere forskning," konkluderede han. (LINK)

Den Oxford-uddannede geokemiker Dr. Cal Evans, en fremtrædende forsker, der har rådgivet Alberta Research Council, Natural Sciences, and Engineering Research Council of Canada, og som er tilknyttet den Calgary-baserede gruppe Friends of Science, afviste klimafrygten i 2007. "Den primære proces, der styrer globale temperaturcyklusser, er blevet identificeret - det er en kombination af solbestråling og højenergiske kosmiske stråler. Kuldioxid synes at være en meget lille faktor. Selvom de politiske kræfter, der støtter CO2-teorien, fortsat er formidable, har videnskaben vendt sig afgørende imod dem," sagde Evans ifølge en artikel den 9. juli 2007. "Ja, der har været en stigning [i CO2], men mængden er fortsat ekstremt lille, ikke mere end et sporstof," sagde Evans. "Uanset hvad der forårsager global opvarmning, må det involvere skyer og anden atmosfærisk damp. Indtil videre har ingen været i stand til at identificere en sammenhæng mellem højere CO2-koncentrationer og større mængder atmosfærisk vanddamp," tilføjede han. "Den lille stigning i jordtemperaturen har ingen parallel i troposfæren. Hvis atmosfærisk CO2-koncentration faktisk var en væsentlig faktor i den globale opvarmning, er det rimeligt at antage, at atmosfæriske temperaturer ville stige, men det er ikke sket," sagde han. "Det er ironisk, at CO2-propaganda har opnået en hidtil uset grad af politisk gennemslagskraft i Canada og USA præcis samtidig med, at den videnskabelige argumentatio Milliarder af dollars i forskningsfinansiering og relaterede aktiviteter står på spil, og det samme gælder et stort antal professionelle omdømmer. Så sandheden vil helt sikkert være ubelejlig for nogen, og kampen vil ikke slutte lige foreløbig. Til sidst vil fakta dog vise sig," konkluderede han. (LINK)

Dr. Peter Ridd, docent i fysik ved James Cook University i Australien, specialiseret i marin fysik og videnskabelig rådgiver for Australian Environment Foundation, afviste ideen om "konsensus" om menneskeskabt global opvarmning. "Det burde være tydeligt, at forskere og politikere som Al Gore, der har fortalt os, at videnskaben er ubestridelig i dette spørgsmål, har strakt grænserne."

Machine Translated by Google

sandhed," skrev Ridd, der har skrevet over 60 publikationer i videnskabelige tidsskrifter, den 19. juli 2007. "Det ser ud til, at der er nogle gode grunde til at tro, at vi måske er blevet snydt," tilføjede Ridd. Ridd aflivede også frygten for, at global opvarmning ville påvirke koralrevene negativt. "Ligesom kanariefugle blev brugt til at detektere gas i kulminer, er koralrevene verdens kanariefugle, og deres død er en første indikation af vores apokalyptiske drivhusfremtid. Blegningsbegivenhederne i 1998 og 2002 var vores advarsel. Lyt til dem nu, ellers vil gengældelse ramme os. Faktisk ville en mere passende skabning at sammenligne koraller med være kakerlakker - i det mindste med hensyn til deres evne til at overleve. Hvis vores fremtid bringer os total selvudslettelse ved atomkrig, forurening eller global opvarmning, er jeg sikker på, at både kakerlakker og koraller vil overleve." "Deres resultater er imponerende," forklarede Ridd. "Koraller har overlevet 300 millioner år med massivt varierende klimaer, både meget varmere og meget køligere end i dag, langt højere CO2-niveauer end vi ser i dag, og enorme ændringer i havniveauet. Koraller så dinosaurerne komme og gå, og de gennemgik masseuddøen, der efterlod så mange andre organismer som blot en del af fossilregistret. Koraller er særligt godt tilpasset temperaturændringer, og generelt gælder det, at jo varmere, jo bedre. Det virker mærkeligt, at koralforskere bekymrer sig om global opvarmning, fordi dette er en gruppe af organismer, der kan lide det varmt. Koraller er mest udbredte i troperne, og man finder bestemt ikke færre koraller tættere på ækvator. Tværtimod, jo længere væk man kommer fra varmen, jo værre er korallerne. Et køligere klima er en langt større trussel. De videnskabelige beviser for effekten af stigende vandtemperaturer på koraller er meget opmuntrende," tilføjede han. "Hvorfor bekymrer en videnskabsmand og miljøforkæmper som mig sig om en lille overdrivelse om revet? Det er da bedre at være på den sikre side end at fortryde det." Til en vis grad er det dog tilfældet, at videnskabsmanden i mig bekymrer sig om videnskabens og forskernes troværdighed. Vi har ikke råd til at råbe ulv for ofte, ellers vil vores troværdighed falde til niveauet for brugtbilsælgere og ejendomsmæglere - hvis den ikke allerede er der. Miljøforkæmperen i mig bekymrer sig om vildledning af knappe ressourcer, hvis vi koncentrerer os om at 'redde' et system som Great Barrier Reef," konklud

Rumfysiker Dr. Eigil Friis-Christensen er direktør for Dansk Rumcenter, medlem af den rådgivende komité for rumforskning under den svenske National Space Board, medlem af en NASA-arbejdsgruppe og medlem af Den Europæiske Rumorganisation. Friis-Christensen var medforfatter til en artikel sammen med fysikeren Henrik Svensmark torsdag den 19. juli 2007 med titlen "Hvad ved vi virkelig om forbindelsen mellem sol og klima?". Artiklen udtalte: "Solen er kilden til den energi, der forårsager atmosfærens bevægelse og dermed kontrollerer vejr og klima."
Enhver ændring i den energi fra solen, der modtages på Jordens overflade, vil derfor påvirke klimaet. Under stabile forhold skal der være en balance mellem den energi, der modtages fra solen, og den energi, som Jorden udstråler tilbage i rummet. Denne energi udstråles hovedsageligt i form af langbølget stråling svarende til Jordens gennemsnitstemperatur."
Undersøgelsen fortsatte: "Fra historiske og geologiske optegnelser ved vi, at Jordens klima altid har ændret sig. Nogle gange har sådanne ændringer været relativt pludselige og har tilsyneladende haft store sociologiske effekter." I oktober 2007 var Friis-Christensen og fysikeren Henrik Svensmark medforfattere til en anden rapport fra Dansk Rumcenters Undersøgelse, der konkluderede: "Solen ser stadig ud til at være den vigtigste drivkraft i globale klimaændringer." (LINK) Friis-Christensen **har forfattet eller medforfattet omkring 100 fagfællebedømte artikler og er formand for Institut for Rumfysik.** (LINK)

Machine Translated by Google

Den britiske atmosfæriske forsker John Kettley, tidligere fra Met Office og Fluid Dynamics Department på hovedkvarteret i Bracknell, afviste forbindelsen mellem voldsomt vejr i sommeren 2007 i England og global opvarmning. "Efter min mening er intet af det voldsomme vejr, vi har oplevet, bevis på 'klimaforandringer'. Det er bare en dårlig sommer - intet mere, intet mindre - noget, der var normen i det meste af tresserne og er blevet gentaget ved flere lejligheder for nylig," skrev Kettley, en tidligere meteorolog hos BBC, i en kronik den 22. juli 2007 med titlen "Global opvarmning? Nej, bare en gammeldags britisk sommer." "For mange må den sorte himmel og det voldsomme regnvejr have virket som et ildevarslende varsel om, hvad der skulle komme: symptomatisk for de miljømæssige ødelæggelser af den globale opvarmning. Men uanset hvor ekstremt vejret er, vi har oplevet i løbet af de sidste par dage, vil dets betydning i meteorologiske termer sandsynligvis være mere prosaisk. Årets tilsyneladende ekstraordinære vejr er ikke mere uhyggeligt end en typisk britisk sommer i gamle dage og en påmindelse om, hvorfor middelhavsferier først blev så attraktive for os for mere end 40 år siden," skrev Kettley. "Hvis vi går længere tilbage, viser historien også, at 1912 var en forfærdelig sommer. Den var faktisk så slem, at vi stadig mangler de voldsomme regnskyl, der fandt sted det år. Det virkede særligt slemt dengang, fordi 1911 havde været en så usædvanlig god sommer. Så set i et længere perspektiv er der et mønster af opvarmning og afkøling. Edwardianerne oplevede en periode med betydelig opvarmning (meget ligesom nu) efter en kold victoriansk periode. Der var en periode med opvarmning fra tyverne til slutningen af halvtredserne, og efter en køligere periode har der været en yderligere betydelig opvarmning i løbet af de sidste 20 år," tilføjede han. "I sidste ende kan denne sommer blive et 'blip' i diagrammerne," konkluderede han. (LINK) & (LINK)

Geolog Gabriel Salas, der leder et team finansieret af FN's Højkommissariat for Flygtninge, afviste ideen om, at menneskeskabt global opvarmning forårsager tørke i Afrika. En artikel fra 27. juli 2007 i *The Christian Science Monitor* rapporterede: "Salas ser som geolog ikke problemet med global opvarmning som et nyligt fænomen, men som noget, der har stået på i tusinder af år." "Hannibals angreb på Rom fandt sted for 2.400 år siden, og han tog elefanter fra Karthago og marcherede dem mod Rom. Det faktum, at der var elefanter i Nordafrika, viser, at der har været klimaforandringer, og at ørkendannelse har fundet sted i lang tid," sagde Salas. (LINK)

Den tidligere analytiker fra New Zealands videnskabsministerium, Don Stewart, en britisk forsker i geologisk og biologisk historie, sagde: "De resterende iskapper og gletsjere, vi ser i dag, er skrumpet betydeligt siden 2450 f.Kr. Desuden viser britiske rapporter fra navigatører og opdagelsesrejsende siden elizabethansk tid, at der har været en betydelig tilbagegang siden de første empiriske observationer, der er tilgængelige for os fra deres logbøger skrevet op til 200 år før den industrielle revolution, som ofte fejlagtigt bebrejdes for global opvarmning." "Selvom forureningen fra 200 års kulstofbaseret industriel aktivitet kan have bidraget med en minimal faktor, enten ved at reducere eller øge de allerede stigende atmosfæriske temperaturer, betyder klodens egen naturlige varme fra smeltet lava og jern i dens kerne, udover solens stråler, der opvarmer atmosfæren, at iskapperne alligevel ikke kunne eksistere for evigt og faktisk nu ser ud til at forsvinde helt inden for 4500 år (2450 f.Kr. - 2050 e.Kr.) efter deres dannelse." Stewart afviste påstande om, at oversvømmelser i Storbritannien var bevis på menneskeskabt global opvarmning. "I øjeblikket har vi virkelig ikke tilstrækkelige empiriske beviser til at konkludere, at det er sandt," tilføjede han. (LINK)

Machine Translated by Google

Kemikeren Frank Britton afviste menneskeskabte klimafrygter i 2007. "CO2 bidrager meget lille til Jordens temperatur. Det udgør kun 0,039 procent af atmosfæren."
Nitrogen, ilt, vanddamp og argon udgør mere end 99 procent af atmosfæren. Desuden er kuldioxid ikke en særlig effektiv drivhusgas. Ud af det brede spektrum af stråling, der modtages fra solen, absorberer CO2 kun energi fra tre meget snævre niveauer," skrev Britton i en artikel fra 28. juli 2007 i *Pasadena Star.*
med titlen "Global opvarmning er naturens skyld". "Mange mennesker tror, at der er forskel på menneskeskabt CO2 og naturlig CO2. Der er ingen forskel. Kuldioxid består af et kulstofatom og to iltatomer. CO2 er en naturlig, vital del af det biologiske liv. Myrer, termitter og rådnende blade står for dannelsen af det meste af CO2'en. Der er mere end en kvadrillion myrer og termitter," forklarede Britton. "Global opvarmningsaktivister mener, at menneskeheden ændrer Jordens temperatur. Selvom mange ved, at menneskets bidrag er ubetydeligt, er det ikke til deres politiske fordel at afsløre denne kendsgerning. Klimaforskere modtager finansiering fra regeringen til at undersøge årsager til og løsninger på menneskeskabt global opvarmning. Hvis det blev påvist, at den nuværende opvarmning er den naturlige cyklus, ville denne finansiering blive skåret ned," tilføjede han. "Kuldioxids bidrag til global opvarmning er minimalt; vanddamp er den store buffer for Jordens temperatur; havene kontrollerer denne proces. Mennesker har ingen målbar kontrol over de globale temperaturer," konkluderede han. (LINK)

Dr. John Brignell er en emeritus britisk ingeniørprofessor ved University of Southampton, som har haft professoratet i industriel instrumentering ved Southampton og er blevet tildelt Callendar-sølvmedaljen af InstMC. Han har også været medlem af et udvalg under Institute of Physics og udgiver i øjeblikket hjemmesiden.
http://www.numberwatch.co.uk/ med missionen at afsløre "skræmmehistorier, svindel, junk, panik og vrøvl opdigtet af medierne, politikere, bureaukrater og såkaldte videnskabsmænd og andre, der forsøger at forvirre offentligheden med forkerte tal." Hans motto er "Arbejder på at bekæmpe matematikhysteri."
"Global opvarmning er et nyt fænomen i menneskelige anliggender. Det er ikke kun en stor religion nu, men det har også et tilhørende industrikompleks med en rigdom, der er tilstrækkelig til at give det uhørt politisk magt i hele verden. Det præsiderer over et virtuelt monopol på forskningsfinansiering," skrev Brignell i juli 2007. (LINK) "Det er tydeligt, at global opvarmning er menneskeskabt. Den eksisterer hovedsageligt i det menneskelige sind og er fremstillet af to kilder - uforsigtig dataindsamling og tvivlsom databehandling,"
Brignell skrev. I november 2007 udarbejdede Brignell, der skrev en bog med titlen *"Sorry, Wrong Number: The Abuse of Measurement",* en liste over over 600 ting, der angiveligt er forårsaget af global opvarmning. For at se den fulde liste med weblinks til kilden, se her: (LINK)

Den pensionerede atmosfæreforsker fra luftvåbnet, Dr. Edward F. Blick, professor i meteorologi og ingeniørvidenskab ved University of Oklahoma, afviste menneskeskabte klimafrygter i 2007. "Er der solide beviser for, at jorden opvarmes på grund af menneskets brug af fossile brændstoffer, der overfører store mængder CO2 til vores atmosfære? Svaret er NEJ!" skrev Blick den 17. juni 2007 i en artikel med titlen "The Religions of Global Warming". "Mængden af CO2, som mennesket udleder i atmosfæren hvert år, er omkring 3 milliarder tons om året."
Men dette er ubetydeligt sammenlignet med de 39.000 milliarder tons i vores oceaner, 2.200 milliarder tons i vores vegetation og jord og 750 milliarder tons i vores atmosfære. Meget af den CO2, som mennesket genererer, forbruges af vegetation," forklarede Blick. "Mennesket kan ikke kontrollere vejret, men det kan dræbe millioner af mennesker i sit forgæves forsøg på at kontrollere det ved at begrænse eller eliminere det brændstof, vi bruger," tilføjede Blick. Han satte også spørgsmålstegn ved nøjagtigheden af

Machine Translated by Google

temperaturindsamling. "På tidspunktet for Sovjetunionens sammenbrud (omkring 1990) havde de ikke råd til deres vejrstationer i Sibirien, så de blev lukket. Med tabet af de køligere temperaturdata fra Sibirien og landstationer i andre lande, kombineret med varmeøeffekten fra de store bystationer og fejl i termometre fra 1800-tallet, kan enhver stigning i den gennemsnitlige jordtemperatur i fortiden være en illusion," skrev han. "CO2 er ikke gift, og det er ikke vores fjende. CO2 og ilt er livets to gasser. Mennesker og dyr indånder ilt og udånder CO2. Planter indånder CO2, danner kulhydrater og udånder ilt. Vi fodrer planterne, og de fodrer os," skrev Blick.

(FORBINDELSE)

Klimatolog Dr. Elwynn Taylor fra Iowa State, professor i meteorologi ved Iowa State University og tidligere projektforsker ved National Aeronautics and Space Administration, udtrykte skepsis over for menneskeskabte klimafrygter. En artikel fra august 2007 rapporterede, at "selvom Taylor tror fuldt og fast på global opvarmning, er han endnu ikke hoppet med på den populære *"Inconvenient Truth"* -vogn. 'Jeg ved ikke, hvor meget mennesker har forårsaget,' siger han. 'Ingen ved det rigtig ... men hvad jeg ved, er, at vi havde en global afkølingsperiode fra omkring midten af 1800-tallet til omkring 1900, global opvarmning fra 1900 til omkring 1940, global afkøling igen fra 1940 til 1972, og global opvarmning siden 1972.'" Termometre har målt dette for os.'" Artiklen fortsatte: "Taylor accepterer, at global opvarmning finder sted. Men han siger, at det omfang, i hvilket mennesket bidrager til dens acceleration, kan diskuteres ... han siger, at de populære teorier, der er fremsat af folk som Al Gore, måske er en smule overdrevne. 'Jeg tror, folk overdriver ideen om, at alle de temperaturændringer, der finder sted på Jorden, skyldes dette,' siger han. 'Det burde de ikke sige.'"
Fordi vi ret snart kunne opdage, at disse ting kun delvist er sande. Og så vil folk, der føler sig vildledt, ikke gøre noget.'" Artiklen tilføjede: "Taylor er tilbageholdende med at give menneskelig aktivitet - specifikt øgede udledninger af drivhusgasser som kuldioxid - skylden for [den globale opvarmnings] tilsyneladende acceleration? Fordi det større billede fortæller ham, at der er mere kraftfulde cyklusser på spil. Han retfærdiggør sin pragmatiske holdning med overbevisende anekdotiske beviser fra den historie, han fortæller om Grønlands supertykke iskappe, der begynder at smelte tilbage, og afslører, at mennesker beboede stedet for 1.400 år siden. 'Du kunne også have taget dit skib over Nordpolen sent på sommeren dengang,' siger han. 'Så det, vi har opdaget, er, at der har været tilfælde gennem historien, hvor havisen på Nordpolen forsvandt i bestemte perioder af året og andre perioder af historien, hvor isen stort set var permanent. Disse ting går frem og tilbage. Vi spekulerer nu på, om der nogensinde har været en tid, hvor der slet ikke var nogen gletsjer på toppen af Grønland. Geologer siger ja - for knap 3 millioner år siden havde vi ikke nogen permanent is på planeten året rundt. Disse ting kommer og går i naturlige cyklusser." (LINK) & (LINK)

Meteorolog Dr. Fred Ward, der fik sin ph.d. i meteorologi fra MIT og er tidligere meteorolog for Boston TV, latterliggjorde det, han kaldte "global opvarmningsfanatikere".
"Gode, globale temperaturdata har været tilgængelige i mindre end et århundrede, men det har ikke forhindret alarmisterne i at citere det, der kaldes 'temperatur'-data, der går tilbage til romerne. Sådanne data er ikke temperaturer, men referencer, der hævdes at måle temperatur," skrev Ward i New Hampshire *Union Leader* den 16. juli 2007. "Sådanne referencer omfatter træringe, iskerner og lignende, men de lider alle af én alvorlig begrænsning.
Proxyerne kan beregnes ud fra vejret, men vejret kan ikke beregnes ud fra referencerne.
Den korte årsag er, at mange forskellige vejrelementer arbejder på komplekse måder for at producere referencen," tilføjede han. "Endelig, for dem af jer, der er gamle nok til at ...

Machine Translated by Google

Som man læste i 1970'erne, var der dengang en masse hysteri omkring den globale temperatur. De samme udsagn om 'hvis vi ikke handler hurtigt, vil det være for sent om 10 år' blev offentliggjort på forsiden af velrenommerede aviser og magasiner af mange af de samme 'videnskabsmænd' og med mange af de samme nedrige motiver. Den eneste forskel mellem 1970'erne og nu var, at katastrofen, der var lige om hjørnet, var global afkøling! Hvor tiderne ændrer sig, mens mennesker ikke gør," konkluderede han. (LINK)

En undersøgelse af Grønland fra 2006 foretaget af et hold forskere afkræftede frygten for smeltning på Grønland. Undersøgelsen, ledet af Petr Chylek fra Los Alamos National Laboratory, Space and Remote Sensing Sciences, viste, at opvarmningshastigheden i 1920-1930 var omkring 50 % højere end i 1995-2005, hvilket tyder på, at kuldioxid 'ikke kunne være årsagen' til opvarmningen. (LINK) "Vi finder, at den nuværende opvarmning på Grønland ikke er uden fortilfælde i nyere Grønlands historie. Temperaturstigningerne i de to opvarmningsperioder (1920-1930 og 1995-2005) er af samme størrelsesorden, men opvarmningshastigheden i 1920-1930 var omkring 50 % højere end i 1995-2005," lød det i studiets resumé. Det fagfællebedømte studie, som blev offentliggjort i *Geophysical Research Letters den 13. juni 2006,* viste, at efter et varmt 2003 på Grønlands sydøstkyst "var årene 2004 og 2005 tættere på det normale, idet de var et godt stykke under temperaturerne nået i 1930'erne og 1940'erne." Studiet fortsatte: "Næsten alle temperaturgennemsnit efter 1955 på grønlandske stationer er lavere (i koldere klima) end temperaturgennemsnittet (1881-1955)."

Derudover forklarede Chylek-ledede undersøgelse: "Selvom der har været en betydelig temperaturstigning i løbet af det sidste årti (1995 til 2005), fandt en lignende stigning og i et hurtigere tempo sted i den tidlige del af det 20. århundrede (1920 til 1930), hvor kuldioxid eller andre drivhusgasser ikke kunne være en årsag. Opvarmningen på Grønland i 1920-1930 viser, at en høj koncentration af kuldioxid og andre drivhusgasser ikke er en nødvendig betingelse for, at en periode med opvarmning kan opstå. Den observerede temperaturstigning i 1995-2005 synes at være inden for den naturlige variation i det grønlandske klima. En generel stigning i solaktivitet [Scafetta og West, 2006] siden 1990'erne kan være en medvirkende faktor, ligesom ændringerne i havoverfladetemperaturen i det tropiske hav [Hoerling et al., 2001]." "For at opsummere finder vi ingen direkte beviser, der understøtter påstandene om, at den grønlandske iskappe smelter på grund af øget temperatur forårsaget af øget atmosfærisk koncentration af kuldioxid." Medforfatterne til undersøgelsen var MK

Dubey fra Los Alamos National Laboratory og G. Lesins, Dalhousie University i Canada.
Chylek har skrevet over 100 studier i fagfællebedømte tidsskrifter. Chylek var en af de 60 forskere, der den 6. april 2006 skrev et brev til den canadiske premierminister Stephen Harper, hvori han opfordrede til at trække Kyoto-aftalen tilbage. Brevet stod der: "Hvis vi i midten af 1990'erne vidste, hvad vi ved om klimaet i dag, ville Kyoto-aftalen næsten helt sikkert ikke eksistere, fordi vi ville have konkluderet, at den ikke var nødvendig." (LINK)

Tidligere klimatolog fra Californien, Jim Goodridge, konsulent for California Department of Water Resources, forfattede en artikel den 28. juli 2007, hvor han bemærkede solens indvirkning på klimaændringer. "Beviser for klimavariation udledes af solplettallene. 'Solkonstanten'-solpletforholdet antyder tydeligt et langsigtet historisk syn på solbestråling fra 1500. Solbestrålingen er steget tydeligt siden 1940. Maunder Minimum for solplettal fra 1660 til 1710 var tydeligvis en tid med globale kolde temperaturer. Året 1816 var kendt som året uden sommer."

Goodridge skrev. Goodridge gav også naturlige faktorer skylden for temperaturstigningen i Californien siden 1970'erne. "Beviserne for et større klimaskift siden midten af 1970'erne er

Machine Translated by Google

ret reelt. Californiske indeks for nedbør og temperatur har begge vist en stigende tendens siden 1975. Fysiske ændringer i Jordens vejrsystemer, der ledsager ændringerne i vejrtrend i 1975, omfatter Pacific Decadal Oscillation (PDO)-indekset, en ændring i Atmospheric Angular Momentum (AAM)-indekset i 1975 og en stigning i solbestråling i 1940," forklarede han. "En sammenligning af den akkumulerede afvigelse fra gennemsnittet af Californiens temperatur og Pacific Decadal Oscillation Index (PDO)-indeksene indikerer, at begge toppede omkring 1943 og generelt faldt indtil det store klimaskift i 1975.

"Igen tyder dette på en forsinkelse på 35 år i solens påvirkning," tilføjede han. (LINK)

Geolog Bruno Wiskel fra University of Alberta for nylig ændrede han sit syn på menneskeskabte klimaforandringer og blev i stedet skeptiker af global opvarmning. Wiskel var engang så stor tilhænger af menneskeskabt global opvarmning, at han satte sig for at bygge et "Kyoto-hus" til ære for den FN-sanktionerede Kyoto-protokol, der blev underskrevet i 1997. Wiskel ønskede at bevise, at Kyoto-protokollens mål kunne opnås ved, at folk foretog små ændringer i deres liv. Men efter yderligere at have undersøgt videnskaben bag Kyoto, ændrede Wiskel fuldstændigt sine videnskabelige synspunkter og blev så stærk en skeptiker, at han for nylig skrev en bog med titlen *The Emperor's New Climate: Debunking the Myth of Global Warming.* En artikel *i Edmonton Sun* fra 15. november 2006 forklarer Wiskels omvendelse, mens han byggede sit "Kyoto-hus", og siger: "I stedet sagde han, at han indså, at teorien om global opvarmning var fuld af huller og 'røde flag', og blev overbevist om, at mennesker ikke er ansvarlige for de stigende temperaturer."

Wiskel siger nu, at "sandheden skal starte et sted." Wiskel bemærkede, at Jorden har været under opvarmning i 18.000 år, og fortalte den canadiske avis: "Hvis dette skete én gang, og vi var årsagen til det, ville det være grund til bekymring. Men gletsjere er kommet og gået i milliarder af år." Wiskel sagde også, at global opvarmning er gået "fra en videnskab til en religion" og bemærkede, at forskningsmidler kanaliseres til at fremme klimaalarmisme i stedet for at finansiere områder, han anser for mere værdige. "Hvis man kanaliserer penge til ting, der ikke kan ændres, går pengene ikke derhen, hvor der er brug for dem," sagde han.

Dr. Denis Dutton, lektor i filosofi ved University of Canterbury i New Zealand og modtager af New Zealand Royal Society Medal for Services to Science and Technology, underviser i et kursus om sondringen mellem videnskab og pseudovidenskab. Dr. Dutton er skeptisk over for, i hvilken grad menneskelig aktivitet har bidraget til den generelle opvarmningstendens, der begyndte i 1880'erne. "Som arbejder på universitetet, hvor Karl Popper underviste i 1940'erne, er jeg mere end blot lidt opmærksom på, hvordan tilstrækkelige videnskabelige hypoteser altid skal være åbne for falsifikation. Den bedste måde, hvorpå videnskab og offentlig politik kan fortsætte, er løbende at vurdere beviser for og imod menneskeskabt global opvarmning," skrev Dutton til EPW den 4. december 2007. "Især klimaalarmister er for tilbøjelige til at udvælge beviser, der passer til deres sag, og ignorere faktorer, der kan modbevise den," tilføjede han. Dutton grundlagde for nylig hjemmesiden Climate Debate Daily, som han er medredaktør med Douglas Campbell (http://climatedebatedaily.com).

Professor emeritus Peter R. Odell fra Internationale Energistudier ved Rotterdam Universitet stillede spørgsmålstegn ved, hvorfor de globale temperaturer ikke er steget siden 1998. "Det britiske meteorologiske kontors forskningscenter har nu måttet bekræfte et fald i de gennemsnitlige globale temperaturer siden 1998. Dette åbner tydeligvis op for at udfordre den udbredte opfattelse af, at det primært er væksten i kuldioxidemissioner, der frigives af menneskehedens brug af kulstofbrændstoffer, der forårsager global opvarmning," skrev Odell den 13. august i et upubliceret brev til

Machine Translated by Google

Den britiske avis *Guardian* . "Faktisk har der siden 1998 været en rekordstor stigning på næsten 25 % i produktionen og brugen af kul, olie og naturgas - i alt yderligere 2000 millioner tons olieækvivalenter over den niårige periode. To femtedele af dette har været kul, det mest forurenende af de tre kulstofbrændstoffer, hvilket har genereret en enorm ekstra kuldioxid til atmosfæren. Alligevel ser det ud til, at der på trods af en periode med rekordhøj brug af kulstofbrændstoffer ikke er opstået et generelt globalt opvarmningsfænomen!" skrev Odell. "I stedet for Met Offices tilsyneladende accept af konceptet om en påviselig sammenhæng mellem global opvarmning og kuldioxidemissioner i dens fremtidige prognoser, burde den så ikke først holdes ansvarlig for en forklaring på, hvorfor dette ikke er sket i løbet af de sidste ni år - og hvorfor det ikke vil ske i mindst de næste tre år?" spurgte han.

Den britiske astronom Dr. David Whitehouse, der forfattede bogen *The Sun: A Biography fra 2004,* beskrev i detaljer solens betydelige indflydelse på klimaet. "Der sker noget med vores sol. Det har at gøre med solpletter, eller rettere sagt den aktivitetscyklus, som deres komme og gå betegner. Efter en periode med usædvanlig høj aktivitet i det 20. århundrede er vores sol pludselig blevet usædvanlig stille. Der er gået måneder uden synlige pletter på dens skive."

Vi er ved slutningen af en aktivitetscyklus, og astronomer venter på, at solpletterne vender tilbage og markerer starten på den næste, den såkaldte cyklus 24. De har ventet et stykke tid nu uden tegn på, at den er på vej lige foreløbig," skrev Whitehouse den 5. december 2007 i UK *Independent.* "Gennem hele det 20. århundrede var solcyklusserne blevet stærkere. Næsten alle er enige om, at solens indflydelse var betydelig gennem det meste af det sidste århundrede. Undersøgelser viser, at solens aktivitet ved udgangen af det 20. århundrede kan have været på sit højeste i mere end 8.000 år. Andre solparametre har også ændret sig, såsom det magnetfelt, som solen udsender, som næsten er fordoblet i det seneste århundrede," forklarede Whitehouse. "Siden [1998] har gennemsnitstemperaturerne holdt sig på et højt, omend stabilt, niveau. Mange computerbaserede klimaprognoser antyder, at de globale temperaturer vil begynde at stige igen om et par år. Men disse prognoser tager ikke højde for ændringen i solens adfærd." Senheden i cyklus 24 indikerer, at vi muligvis går ind i en periode med lav solaktivitet, der kan modvirke menneskeskabte temperaturstigninger i drivhusgasser. Nogle medlemmer af det russiske videnskabsakademi siger, at vi muligvis er ved starten på en periode som den, der blev set mellem 1790 og 1820, et mindre fald i solaktiviteten kaldet Dalton Minimum. De anslår, at solens reducerede aktivitet kan forårsage et globalt temperaturfald på 1,5 °C inden 2020. Dette er større end de fleste fornuftige forudsigelser om menneskeskabt global opvarmning i denne periode," tilføjede han. (LINK)

MIT klimaforsker Dr. Richard Lindzen, Tidligere hovedforfatter og anmelder til FN's IPCC og Alfred P. Sloan-professor i meteorologi ved Institut for Jord-, Atmosfæriske og Planetariske Videnskaber kaldte frygten for menneskeskabt global opvarmning "fjollet" i et CNN-interview den 31. januar 2007. "Jeg tror, det primært er ligesom små børn, der låser sig inde i mørke skabe for at se, hvor meget de kan skræmme hinanden og sig selv," sagde Lindzen.

"Ingen argumenterer for, at mennesket har nul indflydelse på klimaet. Men spørgsmålet er, om man kan skelne det fra alt det andet, der foregår? Og jeg tror stadig, svaret er nej," fortalte Lindzen til Weather Channel den 14. januar 2007. "At kontrollere kulstof er en slags bureaukrats drøm. Hvis man kontrollerer kulstof, kontrollerer man livet," fortalte han også til Weather Channel den 31. marts 2007. Lindzen afviser "løsninger" på global opvarmning, som at skifte pærer til lysstofrør eller deltage i Kyoto-protokollen. "Hvis man skulle træffe en beslutning, der rent faktisk ville betyde noget, så ville det selvfølgelig være en meget vanskelig beslutning."

Machine Translated by Google

situation," sagde Lindzen i et CBS Chicago TV-special den 28. april 2007, "The Truth About Global Warming". "En af de ting, som det videnskabelige samfund er ret enige om, er, at disse ting stort set ikke vil have nogen indflydelse på klimaet, uanset hvad modellerne siger. Så spørgsmålet er, om man bruger billioner af dollars for ikke at have nogen indflydelse? Og det virker som en selvfølge," sagde han. (LINK) Lindzen forklarede også, at FN's IPCC-resumé for politikere kun involverer et dusin eller deromkring forskere. "Det er ikke 2.500 mennesker, der tilbyder deres konsensus, jeg deltog i det. Hver person, der er forfatter, skriver en eller to sider i samarbejde med en anden... men i sidste ende er det skrevet af repræsentanter for regeringer, miljøorganisationer som Union of Concerned Scientists og industrielle organisationer, der hver især søger deres egen fordel," sagde Lindzen. "I øjeblikket er drivhusgaspåvirkningen allerede omkring tre fjerdedele af, hvad man ville få ved en fordobling af CO2. Men gennemsnitstemperaturerne steg kun med omkring 0,6 grader siden begyndelsen af industrialiseringen, og ændringen har ikke været ensartet - opvarmningen har i vid udstrækning fundet sted i perioderne fra 1919 til 1940 og fra 1976 til 1998, med afkøling imellem. Forskere har ikke været i stand til at forklare denne uoverensstemmelse," skrev Lindzen i Newsweek-udgaven den 16. april 2007. (LINK)

Astronom Dr. Ian Wilson fra University of Southern Queensland, Australien, har specialiseret sig i statistisk analyse og astrofysisk forskning og var tidligere operationsastronom ved Hubble Space Telescope Institute i Baltimore, Maryland. Wilson erklærede frygten for menneskeskabt global opvarmning "bidte støvet i støvet", efter at en fagfællebedømt undersøgelse fra 2007 viste, at selv en fordobling af atmosfærisk kuldioxid ikke ville have en alarmerende indvirkning på de globale temperaturer. "Menneskeskabt (menneskeskabt) global opvarmning bider støvet i støvet," erklærede Wilson om undersøgelsen med titlen "Heat Capacity, Time Constant, and Sensitivity of Earth's Climate System", forfattet af Brookhaven National Lab-forskeren Stephen Schwartz. "Denne [nye undersøgelse] betyder effektivt, at den globale økonomi vil bruge billioner af dollars på at forsøge at undgå en opvarmning på ~ 1,0 K inden år 2100 e.Kr.," skrev Wilson i en note til Senatets Miljø- og Offentlige Arbejdsudvalg den 19. august 2007. Wilson henviste til de billioner af dollars, der ville blive brugt under sådanne internationale globale opvarmningstraktater som Kyoto-protokollen. "Tidligere har jeg angivet, at de bredt accepterede værdier for temperaturstigning forbundet med en fordobling af CO2 var alt for høje, dvs. 2-4,5 Kelvin. Jeg angav, at et tal tættere på 1 Kelvin (svarende til en stigning i den globale gennemsnitstemperatur på ~0,1 K pr. årti) var mere passende. Denne nye fagfællebedømte artikel af Stephen Schwartz, der er offentliggjort i *Journal of Geophysical Research,* hævder en værdi på 1,1 +/- 0,5 K stigning for en fordobling af CO2," tilføjede han.

(FORBINDELSE)

Statistikeren Lenny Smith fra London School of Economics, som var medforfatter til en undersøgelse af usikkerhederne i klimamodeller for Tyndall Centre for Climate Change Research i Oxford, kaldte klimamodellering for "naiv realisme". "Vores modeller bliver overfortolket og misfortolket," sagde Smith ifølge en artikel *i New Scientist* fra 16. august 2007. "De bliver bedre; jeg ønsker ikke at afskrive dem i sig selv. Men når vi ændrer vores forudsigelser, hvordan opretholder vi så videnskabens troværdighed?" forklarede Smith. "Vi er nødt til at droppe foregivelsen af, at de er næsten perfekte," tilføjede han. Artiklen bemærkede, at Smith mener, at "overfortolkning af modeller allerede fører til dårlig økonomisk beslutningstagning." Artiklen fortsatte: "[Smith] kritiserede den britiske regerings UK Climate Impacts Programme og Met Office. Han beskyldte begge for at lave detaljerede klimaprognoser for regioner i Storbritannien, når globale

Machine Translated by Google

Klimamodellerne er stærkt uenige om, hvordan klimaforandringer vil påvirke de britiske øer."

(FORBINDELSE)

Geolog Dr. Al Pekarek, professor i geologi, jord- og atmosfæriske videnskaber ved St. Cloud State University latterliggør frygten for menneskeskabt global opvarmning som et "mediecirkus". "Klimaet er et meget komplekst system, og enhver, der påstår, at vi ved alt, hvad der er at vide om det, er velgørende misinformeret eller vælger at være det," sagde Pekarek ifølge en artikel fra 7. september 2007. "Vi narrer os selv, hvis vi tror, at vi har en tilstrækkeligt velforstået model af klimaet til, at vi virkelig kan forudsige. Det kan vi ikke," forklarede han.

"Geologer ved, at Jordens klima har gjort dette hele tiden i sin historie. Vi ved også, at mennesket ikke har eksisteret særlig længe og ikke kan have forårsaget det. Så vi ved, at der er mange naturlige kræfter, der har forårsaget, at vores klima har ændret sig," fortsatte han.

"Dem af os, der ikke hopper med på vognen - vi bliver kaldt benægtere og Hitlerere, og jeg ved ikke hvad alt andet. Nogle af os er blevet truet - jeg tror, nogle med deres liv, men mere er det et forsøg på at ødelægge vores omdømme," tilføjede Pekarek. Han holdt sig heller ikke tilbage fra at kritisere den tidligere vicepræsident Al Gores dokumentarfilm *An Inconvenient Truth og* kaldte filmen "en total misrepræsentation af videnskaben". Han afviste computermodellernes frygt for en klimadommedag.

"Det er et misbrug af videnskaben. De citerer videnskaben forkert. De misbruger videnskaben. De kommer med forudsigelser om alvorlige konsekvenser i videnskabens navn, som ikke vil gå i opfyldelse, og videnskaben vil miste sin troværdighed," forklarede han. "I nogle af vores skoler skræmmer vi vores børn livet af. ... De tror, de ikke har nogen fremtid," sagde han.

"Om 10 år vil du ikke høre noget om global opvarmning," konkluderede han. (LINK)

Botanikeren Dr. David Bellamy, en berømt britisk miljøforkæmper, tidligere lektor ved Durham University og vært for en populær britisk tv-serie om dyreliv, blev for nylig skeptiker efter at have gennemgået videnskaben og kalder nu frygten for global opvarmning for "poppycock". Ifølge en artikel fra 15. maj 2005 I den britiske *avis Sunday Times* skrev Bellamy, at "global opvarmning i vid udstrækning er et naturligt fænomen. Verden spilder enorme mængder penge på at forsøge at reparere noget, der ikke kan repareres." "Klimaforandringsfolkene har ingen beviser for deres påstande. De har computermodeller, der ikke beviser noget," tilføjede Bellamy. Bellamys omvendelse vedrørende global opvarmning kom ikke uden et offer, da flere miljøgrupper har afsluttet deres samarbejde med ham på grund af hans synspunkter om klimaforandringer. Afbrydelsen af forbindelserne kom på trods af Bellamys lange aktivisme for grønne kampagner. Den britiske *Times* rapporterede, at Bellamy "vandt respekt fra hårdføre miljøforkæmpere med sine kampagner for at redde Storbritanniens tørvemoser og andre truede levesteder. I Tasmanien blev han arresteret, da han forsøgte at forhindre skovhuggere i at fælde en regnskov." Den 1. juli 2007 kaldte Bellamy i en kronik med titlen "MYTEN OM GLOBAL OPVARMNING" menneskeskabt katastrofal global opvarmning for "en politisk fodbold, der har mistet sit fundament i reel videnskab." "Der er ingen fakta, der forbinder koncentrationen af atmosfærisk kuldioxid med forestående katastrofal global opvarmning, der er kun forudsigelser baseret på komplekse computermodeller," forklarede han. Bellamy vendte sin skepsis mod Gore og spurgte: "Hvorfor skræmme verdens familier med historier om, at isbjørne er på vej mod udryddelse, når der er gode beviser for, at der nu er dobbelt så mange af disse ikoniske dyr, hvoraf de fleste har det godt i Arktis end for 20 år siden? Hvorfor råbe ulv over en stigning i spredningen af malaria takket være stigende temperaturer, når denne myggebårne sygdom var en hoveddræber af mennesker i hele den lille istid i Storbritannien og det nordlige Rusland?" (LINK)

Machine Translated by Google

Naturforskeren Nigel Marven er uddannet zoolog og botaniker og britisk naturdokumentarist, der i 2007 brugte tre måneder på at studere og filme isbjørne i Canadas Arktis. Marven udtrykte skepsis over frygten for, at global opvarmning ville ødelægge isbjørne. "Jeg tror, at klimaforandringer er i gang, men hvad angår isbjørnenes forsvinden, har jeg aldrig været mere overbevist om, at dette bare er skræmmekampagner. Folk opsøger bevidst tynde bjørne og filmer dem for at vise, at de er ved at uddø. Det er ikke rigtigt," sagde Marven ifølge en artikel fra 7. december 2007 i den britiske *Daily Mail.* "Hvis der om 30 år ikke er is over Nordpolen, vil bjørnene selvfølgelig være i problemer. Men jeg har set nok til at vide, at isbjørne endnu ikke er på randen af udryddelse," tilføjede Marven. Artiklen bemærkede også, at indfødte beboere i Arktis også afviser frygten for isbjørne. "Efter næsten tre måneders arbejde med dem, der kender Arktis bedst - blandt dem inuit-indianere, som er forfærdede over den måde, hvorpå et dyr, de har levet ved siden af i århundreder, er blevet et symbol på 'misinformerede' grønne - er Nigel Marven bredt enig," rapporterede artiklen. (LINK) & (LINK)

Den nobelprisvindende økonom Gary S. Becker, der er seniorforsker ved Hoover Institution og universitetsprofessor i økonomi og sociologi ved University of Chicago, afviste forestillingen om, at det at handle nu for at reducere drivhusgasser vil spare penge i det lange løb. "Fremtidige generationer ville være bedre stillet, hvis den nuværende generation, i stedet for at investere de 800 milliarder dollars i teknologier til reduktion af drivhusgasser, investerede det samme beløb i kapital, som ville være tilgængeligt for fremtidige generationer," skrev Becker den 4. februar 2007. "En kritik af dette argument er, at hvis ressourcerne ikke blev investeret i at reducere drivhusgasser, ville de ikke blive investeret i anden kapital, der ville tilfalde fremtidige generationer. Måske ikke. Men husk på, at i løbet af de sidste 150 år har nyere generationer i USA og andre udviklede og udviklingslande været meget bedre stillet end tidligere generationer målt på indkomst, sundhed, uddannelse og stort set alle andre vigtige kriterier," forklarede Becker. "Denne stigende levestandard på tværs af generationer er primært opnået gennem teknologiske fremskridt og generøse opsparinger og investeringer for børn og børnebørn foretaget af forældre og deres valgte repræsentanter. Hvorfor skulle dette grundlæggende aspekt af familie- og offentlighedens adfærd ændre sig som følge af ophobningen af de skadelige drivhusgasser i atmosfæren?" skrev han. "Rabattering er fornuftig adfærd. Sund fornuft antyder også, at teknologier vil blive meget forbedret i fremtiden, herunder dem, der kan forbedre sundhed, indkomst og miljø. Med andre ord har senere generationer nydt godt af store og fortsatte fremskridt inden for teknologier af alle slags i de sidste 150 år, herunder dem, der er relateret til miljøet," tilføjede han. (LINK)

Lev Zeleny, direktør for Instituttet for Rumforskning ved Det Russiske Videnskabsakademi og korresponderende medlem af Akademiet, afviser menneskeskabte klimafrygter. Ifølge en artikel fra den 28. september 2007 i den russiske publikation *RIA Novosti* mener Zeleny "at vi, før vi træffer beslutninger i stil med Kyoto-protokollen, bør undersøge indflydelsen af alle faktorer grundigt og opnå mere eller mindre entydige resultater. For at behandle en sygdom skal vi først diagnosticere den, insisterer han." Zeleny bemærkede: "Ud fra Venus, en planet, der ligner Jorden i alle henseender, kan vi se, hvor langt dette kan gå. Temperaturen på dens overflade er omkring 500° C (primært på grund af drivhuseffekten). Venus havde engang ikke et skylag, og det var sandsynligvis på dette tidspunkt, at den blev varmet op af Solen, hvilket forårsagede en drivhuseffekt. Hvad nu hvis Solen er ansvarlig for opvarmningen af vores klima?" spurgte Zeleny. "Der er to kanaler for energioverførsel fra

Machine Translated by Google

elektromagnetisk og korpuskulær stråling," forklarede han. "Størstedelen af den - omkring 1,37 kW pr. kvadratmeter af Jordens overflade - hvilket svarer til effekten af en elkedel - kommer via den elektromagnetiske kanal. Denne energistrøm passer primært ind i det synlige og infrarøde område af spektret, og dens mængde er stort set immun over for ændringer - den ændrer sig ikke med mere end et par brøkdele af en procent. Det kaldes 'solkonstanten'. Energistrømmen når Jorden på otte minutter og absorberes i vid udstrækning af dens atmosfære og overflade. Den har afgørende indflydelse på udformningen af vores klima," sagde Zeleny. "Solvinden bliver mere intens, når solen er aktiv. Den fejer rumstråler ud af solsystemet som en kost," tilføjede han. "Dette påvirker skydannelsen, som køler både atmosfæren og hele planeten af. Vi ved fra historiske optegnelser, at det var ret koldt i 1350-1380." "Solen var meget aktiv i denne periode," sagde han. "Nogle farer diskuteres langt mindre i dag, for eksempel inversionen af Jordens magnetfelt," advarer Zeleny. "Den ændrer gradvist sin polaritet; polerne kravler mod ækvator med stigende hastighed. Der var hele epoker i Jordens historie, hvor magnetfeltet næsten forsvandt. Sådanne svingninger har fundet sted gennem næsten hele dens geologiske historie," konkluderede han. (LINK)

CNN-meteorolog Rob Marciano sammenlignede Gores film med "fiktion" i en radioudsendelse den 4. oktober 2007. Da en britisk dommer beordrede skoler, der viser Gores *An Inconvenient Truth ,* til at inkludere en ansvarsfraskrivelse, der bemærkede flere fejl i filmen, applauderede Marciano dommeren og sagde: "Endelig, endelig." Marciano tilføjede derefter: "Oscaruddelingen, de uddeler også priser for fiktive film." Marciano kritiserede specifikt Gore for at hævde, at orkaner og global opvarmning var forbundet. (LINK)

Geolog C. Robert Shoup forfattede en videnskabelig undersøgelse fra sommeren 2007 for American Association of Petroleum Geologists, hvori han aflivede frygten for global opvarmning. "Hypotesen om menneskeskabt global opvarmning opfylder endnu ikke de grundlæggende videnskabelige bevisstandarder, der er nødvendige for at blive accepteret som en levedygtig hypotese, endsige som en accepteret kendsgerning," skrev Shoup i undersøgelsen med titlen "Videnskab under angreb". Shoup konkluderede: "En omfattende gennemgang af klimadataene tyder på, at mange fortalere for global opvarmning ikke præsenterer data, der er i modstrid med deres overbevisninger. Derudover er den konstante opfordring til at afslutte debatten og bringe forskere, der udfordrer hypotesen om menneskeskabt global opvarmning, til tavshed en overtrædelse af videnskabelig protokol og har den effekt, at den undertrykker sund videnskabelig debat."

Gartneren Alan Titchmarch, en fremtrædende naturforsker, der er vært på det populære program "The Nature of Britain" på BBC, modtog Royal Horticultural Societys højeste pris – Victoria Medal of Honor – for enestående indsatser for havebrug. Titchmarch sluttede sig **også** til klimaskeptikerne i 2007. "Vores klima har altid ændret sig," sagde Titchmarch ifølge en artikel i den britiske *Telegraph* fra 6. oktober 2007. "Jeg ville ønske, vi kunne blive voksne med det," forklarede han, "jeg er sikker på, at vi bidrager til den globale opvarmning, og vi skal gøre alt, hvad vi kan, for at reducere det, men vores klima har altid ændret sig."
Romerne havde vinmarker i Yorkshire. Vi er alle med på vognen om at 'Forbyde firehjulstrækkere i Fulham'. Hvorfor havde vi ikke global opvarmning under den industrielle revolution? Dengang kunne man ikke se på den anden side af gaden for al CO2-udledningen og det lort, der kom ud af skorstenene," sagde han. Titchmarch afviste også frygten for, at opvarmning ville forårsage tab af arter. "Vi mister nogle, vi vinder andre. Dyrelivet er bemærkelsesværdigt ihærdigt. Naturen klarer sig altid," sagde han. (LINK)

Machine Translated by Google

Alexandre Amaral de Aguiar, kommunikationsdirektør for Brasiliens MetSul Weather Center og meteorolog for Ulbra TV i Porto Alegre, Brasilien, afviste den tidligere vicepræsident Al Gores videnskabelige påstande i 2007. "Det var præcis 10 år siden i dag. 14. oktober 1997. Gæsten ved El Niño Community Preparedness Summit i Santa Monica, Californien, var USA's vicepræsident Al Gore. Det var endnu en mulighed for ham til at udbrede den skræmmende vision om en opvarmet klode. Hovedpointen var super-El Niño-begivenheden det år. Gore udnyttede situationen til at forudsige en fremtid uden (afkølende) La Niña-begivenheder. El Niño (opvarmnings)begivenheder ville ifølge ham og hans videnskabskolleger blive permanente," skrev Aguiar den 14. oktober 2007 på den skeptiske hjemmeside IceCap.US. "Gores teori gik konkurs præcis ti år efter dens offentliggørelse. Jordens største hav er meget koldere end gennemsnittet, og det globale klima begynder at mærke virkningerne af en moderat La Niña-hændelse, der kan nå den stærke tærskel," forklarede Aguiar. "Det vil tage nogle år mere for 'Moder Natur' at afvise nogle eller alle Gores prognoser, men tidligere forudsigelser fra ham viser sig allerede at være en ubelejlig fejltagelse," konkluderede han. (LINK)

Chefmeteorolog Karl Spring fra Duluth, Minnesota, som er certificeret af både American Meteorological Society og National Weather Association, udtrykte skepsis over for den tidligere vicepræsident Al Gores klimasynspunkter. Den dag Gores Nobelpris blev annonceret i oktober 2007, erklærede Spring på KUWS radio: "Jeg ville ikke betale en krone for at se *[An Inconvenient Truth]* af mange grunde." Spring latterliggjorde derefter Gore. "Politisk set er han en venstreorienteret tosse. Og han gør ting for andre dagsordener." Han tilføjede, at Gore "tager fakta og ekstrapolerer dem til sådanne ekstremer," og han forudser "et dommedagsscenarie." **Meteorolog Kyly Underwood sluttede sig til Spring i at afvise Gores videnskabelige meninger under et radioprogram på KUWS.** "Vi skal være forsigtige med, hvor vi får vores information om global opvarmning fra, og denne debat er desværre drevet af politikere." (FORBINDELSE) & (LINK)

Gwyn Prins fra London School of Economics og Steve Rayner fra Oxford forfattede en rapport, der blev fremtrædende omtalt i det britiske tidsskrift *Nature* i oktober 2007. de opfordrede FN til at "radikalt gentænke klimapolitikken", og de advarede mod en "større" version af Kyoto med endnu mere drakoniske bestemmelser. Prins og Rayners rapport i det indflydelsesrige tidsskrift erklærede direkte, at "... som et instrument til at opnå emissionsreduktioner har [Kyoto] fejlet. Det har ikke medført nogen påviselig reduktion i emissioner eller endda i forventet emissionsvækst." Deres rapport havde titlen "Time to Ditch Kyoto" og blev fremhævet i en artikel *i National Post* den 24. oktober 2007. "Men som et instrument til at opnå emissionsreduktioner har det fejlet. Det har ikke medført nogen påviselig reduktion i emissioner eller endda i forventet emissionsvækst. Og det lægger ikke mere end symbolsk vægt på samfundenes behov for at tilpasse sig de eksisterende klimaændringer." Rapporten bemærkede også: "Kyotos tilhængere bebrejder ofte ikke-underskrivende regeringer, især USA og Australien, for dens problemer." Rapporten fortsatte: "Men Kyoto-protokollen var altid det forkerte værktøj til opgavens karakter." Prins og Rayner opfordrede i stedet til investering i nye teknologier og tilpasning som den mest lovende metode til at håndtere klimaændringer. (FORBINDELSE) Prins og Rayner tog også stærkt afstand fra de Kyoto-lignende tilgange, som FN's IPCC anbefalede, i en artikel i Wall Street Journal den 7. december 2007. "I denne uge overvejer [FN's] delegerede klimapolitikken efter Kyoto-protokollens udløb i 2012. Vi vil være vidne til en velkendt menneskelig reaktion på fiasko." Delegerede vil insistere på at gøre mere af det, der ikke virker: i dette tilfælde strengere

Machine Translated by Google

mål for emissionsreduktion og tidsplaner, der involverer flere lande. Et større og 'bedre' Kyoto-protokollen vil være en større og værre fiasko," skrev de. (LINK) Tidligere i 2007 advarede Prins og Rayner om at skabe 'bizarre forvrængninger i den offentlige politik' ved at nedtone tilpasning til klimaændringer. "Tilsvarende er ikke-klimarelaterede faktorer langt de vigtigste drivkræfter for øget risiko for tropiske sygdomme. For eksempel viste en undersøgelse, at uden at tage højde for klimaændringer ville den globale befolkning, der er i risiko for malaria, stige med 100 % inden 2080, hvorimod effekten af klimaændringer ville øge risikoen for malaria med højst 7 %. Alligevel påberåbes risikoen for tropiske sygdomme gentagne gange af fortalere for klimaforebyggelse som en central grund til at begrænse emissioner. I en verden, hvor den politiske opmærksomhed er begrænset, forstærker sådanne forvrængninger den nuværende forsømmelse af tilpasning," skrev de i februar 2007 i tidsskriftet Nature. (LINK)

Kinesiske forskere siger, at CO2's indflydelse på opvarmning kan være 'overdrevet' -

Forskerne Lin Zhen-Shans og Sun Xians undersøgelse fra 2007, offentliggjort i det fagfællebedømte tidsskrift Meteorology and Atmospheric Physics, bemærkede, at "selvom CO2-drivhuseffekten på globale klimaændringer er intetanende, kunne den have været overdrevet." Deres undersøgelse hævdede, at "det er på høje tid at genoverveje tendensen i globale klimaændringer." Undersøgelsen så på "flerskalaanalyse af globale temperaturændringer" og konkluderede, "at 'det globale klima vil afkøles i de næste 20 år.'" Forskerne konkluderede, at selvom atmosfærisk CO2 skulle stabilisere sig, "vil CO2-drivhuseffekten være utilstrækkelig til at modvirke den naturlige afkøling af det globale klima i de følgende 20 år." "Den globale klimaopvarmning er ikke udelukkende påvirket af CO2-drivhuseffekten. Det bedste eksempel er naturligvis temperaturafkøling, men den atmosfæriske CO2-koncentration er stigende fra 1940'erne til 1970'erne. Selvom CO2-drivhuseffekten på globale klimaændringer er uantydelig, kunne den have været overdrevet. Det er på høje tid at genoverveje de globale klimaændringer," konkluderede Zhen-Shan og Xian. (LINK) & (LINK) & (LINK)

Fysiker Dr. Henrik Svensmark udgav en rapport sammen med sine kolleger på Dansk Rumcenter, der viser, at planeten oplever en naturlig periode med lavt skydække på grund af færre kosmiske stråler, der kommer ind i atmosfæren. "Vi har den højeste solaktivitet, vi har haft i mindst 1.000 år," sagde Svensmark i artiklen i UK Telegraph den 11. februar 2007. "Mennesker påvirker klimaforandringerne, men ved ikke at inkludere den kosmiske stråleeffekt i modellerne betyder det, at resultaterne er unøjagtige. Størrelsen af menneskets påvirkning kan være meget mindre, og derfor sker den menneskeskabte forandring langsommere end forudsagt," sagde Svensmark. Svensmark offentliggjorde sin opdagelse af den indflydelse, kosmiske stråler har på skyproduktion, i Proceedings of the Royal Society Journal i slutningen af 2006, og han har en ny bog fra 2007 med titlen The Chilling Stars: A New Theory of Climate Change.
"Man troede længe, at skyer var forårsaget af klimaforandringer, men nu ser vi, at klimaforandringer er drevet af skyer," sagde Svensmark. I oktober 2007 var Svensmark medforfatter til en anden rapport fra Dansk Rumcenters Undersøgelse, der konkluderede: "Solen ser stadig ud til at være den vigtigste drivkraft i globale klimaforandringer." Rapporten blev forfattet sammen med fysikeren Henrik Svensmark og Eigil Friis-Christensen. (LINK)

Luftressourceingeniør Tom Scheffelin, der estimerer emissioner fra vejkøretøjer for California Air Resources Board, erklærede sig selv som klimaskeptiker i 2007. "Påvirker kuldioxid klimaet? Kuldioxidniveauer sporer temperaturændringer mellem 300 og 1.000 år efter, at temperaturen er ændret. Kuldioxid har ingen

Machine Translated by Google

direkte rolle i global opvarmning; snarere reagerer den på biologisk aktivitet, som reagerer på klimaændringer," skrev Scheffelin i en artikel fra 5. november 2007 med titlen "Global opvarmning forårsager kuldioxid." Scheffelin kritiserede, hvad han kaldte "den kvasireligiøse iver omkring global opvarmning." Han forklarede: "Cyklisk global opvarmning er normal og må forekomme uanset hvad man gør eller ikke gør. Den hyppigste globale klimacyklus er forårsaget af havets reaktion på jordens og månens baner." Scheffelin fortsatte: "Kuldioxidniveauer sporer temperaturændringer mellem 300 og 1.000 år efter, at temperaturen har ændret sig. Kuldioxid har ingen direkte rolle i global opvarmning; snarere reagerer den på biologisk aktivitet, som reagerer på klimaændringer." Han afsluttede med at udstede en advarsel til offentligheden om klimafrygt. "Pas på fremtidige radikale regeringsmandater, der er designet til at redde planeten. Hvad kan man gøre? Vælg lovgivere, der ikke bliver ofre for den globale opvarmningshysteri. Gå eller cykl så ofte som muligt; Verden er et bedre sted, når man oplever den til fods eller på cykel. Dyrk to majskolber, hvor der før kun voksede ét aks *(Gullivers rejser).* Stop med at bekymre dig om global opvarmning; bekymring forårsager dårligt helbred. Studér geologi, det er fascinerende. Nyd livet i denne, den mest produktive, sikre og sunde ære i menneskehedens historie," konkluderede han. (LINK)

Atmosfærisk forsker Dr. Chris Walcek er professor ved University at Albany i New York og Senior Research Associate ved Atmospheric Sciences Research Center, der studerer forholdet mellem forurenende stoffer i atmosfæren. Walcek er også skeptiker over for frygten for menneskeskabt global opvarmning. "For 10.000 år siden sad vi under 2.000 fod is lige her. Det lignede Antarktis lige her. Og så over en periode på et til to tusind år gik vi ind i nutidens klima, og årsagen til den ændring er ikke, ja, ingen har en endelig teori om, hvorfor det skete," sagde Walcek ifølge en artikel fra 6. november 2007. (LINK) I et separat interview den 5. maj 2007 uddybede Walcek sin klimaskepsis og beskyldte den tidligere vicepræsident Al Gore for at have "overdrevet" dele af sin film. "Mange af billederne er som orkaner og tornadoer. Og hvad angår tornadoer, er der slet ingen beviser for, at tornadoer er påvirket. Og en nylig komité af videnskabsfolk konkluderede, at der ikke er en stærk sammenhæng mellem klimaændringer og orkanintensitet. Mange mennesker siger, at vi vil se flere Katrina-orkaner, og der er bare ikke meget bevis for det. Vi har haft stærke orkaner i løbet af de sidste hundrede år, og vi vil sandsynligvis få stærke orkaner en gang imellem."
Walcek sagde. "Vi er på overtid med en istid, hvis man ser på de geologiske optegnelser, har vi haft en periode uden at have 300 meter is liggende her i Albany" New York, tilføjede han. (LINK) & (LINK)

Miljøekspert Sergei Golubchikov, vicepræsident for Ruslands Nationale Geokryologiske Fond, udtrykte i 2007 skepsis over for menneskeskabt global opvarmning. "Menneskeheden fokuserer miljøindsatsen på den globale opvarmnings slyngel." Golubchikov skrev i en artikel i *RIA Novosti* den 8. november 2007. "Miljøfobier går hånd i hånd med teknologisk civilisation. Angst over klimaforandringer føres for vidt, efter min mening," fortsatte Golubchikov. "Angst bliver let til panik og tvinger verden til forhastede og muligvis forkerte skridt. Kyoto-protokollen blev for eksempel ratificeret, selv før forbindelsen mellem global opvarmning og koncentrationen af kuldioxid i atmosfæren var blevet bevist," forklarede Golubchikov. "Men er gassen [CO2] så slem? Den er ikke gift, og planter har brug for den lige så meget, som vi mennesker har brug for vores daglige brød. I øjeblikket udgør den kun 0,037% af atmosfæren. Større koncentrationer får plantelivet til at blomstre - især skove, de største absorberere af drivhusgasser. Hvis udledningen af

Machine Translated by Google

Hvis udledningen af kuldioxid i atmosfæren pludselig stoppede, ville jordens planteliv fortære det resterende i løbet af 8-11 år. Derefter ville de krølle sig sammen og dø.
"Alle levende væsener på jorden ville være dømt med dem," skrev han. "Da 95% af verdens kuldioxid er opløst i saltvand, gør global opvarmning havet til den primære kilde til emissioner, hvilket efterlader industrien langt bagud. Efter min mening bør internationale aftaler i stedet søge at reducere emissionerne af svovldioxid, kulstof- og nitrogenoxider, benzpyren, sod, tungmetaller og andre giftige stoffer, der er ansvarlige for at forårsage kræft og mutationer. Disse er faktisk den største miljømæssige udfordring for regeringer og offentligheden," tilføjede han. (LINK)

Flyingeniør Bob Edleman, tidligere chefingeniør for Boeings afdeling for elektroniske systemer, der også arbejdede som softwareingeniør inden for datareduktion og flysimulering, udtrykte skepsis over for de menneskeskabte klimafrygt, der blev fremført i den tidligere vicepræsident Al Gores film. "Min konklusion er, at filmen for det meste er misvisende, og ja, vi må hellere stoppe den ideologiske strid og overveje fakta," skrev Edelman den 4. oktober 2007. "Der er ingen konsensus. Selv hvis der var, ville det ikke have nogen værdi i videnskaben. Bevis fører til konsensus, ikke omvendt," tilføjede han. (LINK)

Geologerne Dr. George Chilingar og L.F. Khilyuk fra University of Southern California forfattede en undersøgelse fra december 2006 i det fagfællebedømte tidsskrift Environmental Geology, som fandt, at de stigende temperaturer skyldtes naturlige faktorer, ikke menneskeheden. "Den nuværende globale opvarmning er højst sandsynligt en kombineret effekt af øget sol- og tektonisk aktivitet og kan ikke tilskrives den øgede menneskeskabte påvirkning af atmosfæren. Mennesker kan være ansvarlige for mindre end 0,01°C (af ca. 0,56°C (1°F) samlet gennemsnitlig atmosfærisk opvarmning i løbet af det sidste århundrede)," konkluderede artiklen. "Ved at omregne denne mængde til den samlede menneskeskabte kuldioxidemission i gram CO2, får man estimatet 1,003 × 1018 g, hvilket udgør mindre end 0,00022 % af den samlede CO2-mængde, der naturligt er afgasset fra kappen i løbet af den geologiske historie. Ved at sammenligne disse tal kan man konkludere, at den menneskeskabte kuldioxidemission er ubetydelig (ikke skelnen) i enhver energi-stof-transformationsproces, der ændrer Jordens klima," tilføjede Chilingar og Khilyuk. Chilingar er professor i civil- og petroleumteknik ved UCLA og er tidligere præsident for den amerikanske afdeling af det russiske videnskabsakademi. (LINK) & (LINK)

Kemikeren Dr. Daniel W. Miles, en tidligere professor i fysik, der fik sin ph.d. fra University of Utah, udtrykte skepsis over for klimafrygten i 2007. "Det fremgår meget tydeligt af et dusin eller deromkring fagfællebedømte videnskabelige artikler, at udsving i kosmisk stråling har en vigtig indvirkning på klimaændringer," skrev Miles i et essay fra 8. november 2007 med titlen "Scientific Consensus on Global Warming Not Overwhelming." "Det hævdes, at selvom kuldioxidkoncentrationen i luften blev fordoblet, ville dens drivhuseffekt blive ophævet af en stigning i skydække på blot én procent. Årsagen er simpelthen, at større skydække betyder en større afbøjning af solstrålingen væk fra overfladen af vores planet," skrev han. "Jo mere intens tilstrømningen af kosmisk stråling er, desto flere skyer."

"Kosmiske stråler ioniserer luftmolekyler og omdanner dem til kondensationskerner for vanddamp, hvor iskrystallerne - hvorfra skyer dannes - dannes. Mængden af kosmiske stråler, der påvirker atmosfæren, styres af ændringer i den såkaldte solvind - når vinden er stærkere, driver de kosmisk stråling væk fra Jorden, færre skyer dannes, og Jorden bliver varmere," forklarede Miles. (LINK)

Machine Translated by Google

Ingeniør David Holland forfattede en undersøgelse fra november 2007 med titlen "Bias and Concealment in the IPCC Process: The 'Hockey-Stick' Affair and its Implications", som blev offentliggjort i det videnskabelige tidsskrift *Energy & Environment.* Holland skrev også en kritik af Stern Review for *World Economics* fra 2006. Holland, der er medlem af Institution of Engineering and Technology, kritiserede moderne klimavidenskabelige metoder og FN's IPCC-proces. "[Klimavidenskab] er efter alle målestokke et lige så vigtigt forskningsområde som medicin og burde operere efter mindst lige så høje standarder, men det gør den ikke. Tværtimod er den gennemsyret af bias, fortielse og spin," skrev Holland i sin novemberartikel til *Energy & Environment.* "Der er fortsat stærk og velbegrundet videnskabelig uenighed," skrev han. Holland kritiserede IPCC. "IPCC's styrende principper fortolkes løst, for eksempel er de stærke videnskabelige og statistiske uenigheder, som anmelderne udtrykker, ikke tilstrækkeligt, om overhovedet, dokumenteret i IPCC-rapporter. Upublicerede artikler, der understøtter IPCC's ortodoksi, er inkluderet, selvom deres understøttende data og metodologi ikke er tilgængelig. Brugen af fortrolighedsaftaler er fuldstændig i modstrid med IPCC's rolle," skrev han. (LINK)

Meteorolog Morgan Palmer fra Texas TV's KLTV, der har Seals of Approval fra både American Meteorological Society (AMS) og National Weather Association (NWA), erklærede sig skeptisk over for menneskeskabte klimafrygt i 2007. "Enhver idé kan blive mainstream, hvis man bare hører den ene side af argumentet," sagde Palmer den 8. november 2007. Palmer kaldte menneskeskabt opvarmning en teori og beskyldte fortalere for at blive politiske. "Det er på grund af penge," forklarede Palmer. "Folk, der skriver disse artikler, at mange institutioner går efter tilskud, og tilskud gives af folk, der måske har meget gode intentioner, men desværre er de artikler, der skrives, tungt tynget af menneskeskabt global opvarmning," tilføjede han.

(FORBINDELSE) & Klik for at se videoen: (LINK)

Jeffrey P. Schaffer, videnskabsmand uddannet ved Berkeley University og MIT, nu professor ved Institut for Naturvidenskab og Matematik på Napa Valley College i Californien, satte spørgsmålstegn ved menneskeskabte klimafrygter i 2007. Gores påstande om en "6 meters stigning i havets overflade på grund af hurtig smeltning af den grønlandske iskappe er langt fra virkeligheden," skrev Schaffer den 14. november 2007 i en artikel med titlen "A Scientist's Take on Global Warming" i *Napa Valley Register.* "Fra 1986 blev jeg alvorligt interesseret i global opvarmning og lærte, at havniveauet ville stige omkring 6 meter meget hurtigt på grund af smeltende ishylder og havis. Men som enhver naturvidenskabeligt kyndig folkeskoleelev kan fortælle dig, når flydende is smelter, trækker den sig sammen; der er ingen stigning i volumen, så ingen stigning i havniveauet. Efter omkring 10 år med dette forestående undergangsscenarie droppede forskere det. Jeg formoder, at en eller anden folkeskoleelev fortalte dem om klasseeksperimentet med 'flydende isterninger'," forklarede Schaffer. Schaffer detaljerede også, hvorfor han mener, at klimavidenskaben er blevet politiseret, og anbefalede bogen *State of Fear* af Michael Crichton. Crichton "viser, hvordan miljøorganisationer som Sierra Club skaber imaginære kriser. Efter at have siddet i bestyrelsen for én organisation og observeret andre, kan jeg bekræfte dette. En opfattet krise styrker virkelig dit medlemskab! For eksempel er her et citat om global opvarmning af Stanford Universitys klimatolog Stephen Schneider: 'Vi har brug for bred støtte for at fange offentlighedens fantasi. Det indebærer selvfølgelig masser af mediedækning. Så vi er nødt til at præsentere skræmmende scenarier, komme med forenklede, dramatiske udsagn og kun nævne lidt om eventuelle tvivl, vi måtte have,'" konkluderede Schaffer. (LINK)

Machine Translated by Google

Klimaforskeren Dr. David Douglass fra University of Rochester afviste hele grundlaget for menneskeskabte klimafrygter i 2007. Douglass var medforfatter til en fagfællebedømt artikel fra december 2007, offentliggjort i *International Journal of Climatology of the Royal Meteorological Society* , som fandt beviser for menneskelig indflydelse på stigende temperaturer i atmosfæren manglende. "Det observerede opvarmningsmønster, der sammenligner overflade- og atmosfæriske temperaturtendenser, viser ikke det karakteristiske fingeraftryk, der er forbundet med drivhusgasopvarmning. Den uundgåelige konklusion er, at det menneskelige bidrag ikke er signifikant, og at observerede stigninger i kuldioxid og andre drivhusgasser kun yder et ubetydeligt bidrag til klimaopvarmningen," sagde Douglass, artiklens hovedforfatter, den 10. december 2007. Artiklen blev skrevet i samarbejde med **Physicist.**

Dr. S. Fred Singer, klimatolog Dr. John Christy og Benjamin D. Pearson. (LINK)

Klimaforsker Dr. Dick Morgan, tidligere direktør for Canadas Met/Oceano Policy and Plans, marin meteorolog og klimaforsker ved både Exeter University og Bedford Institute of Oceanography, afviste menneskeskabte klimafrygter i 2007. "Jeg har over 65 års global klimaerfaring i alle verdenshavene og er overbevist om, at solens variabilitet er den vigtigste komponent i klimaændringer. Den påvirker den globale termohaline cirkulation og de kvasi-permanente tryksvingninger, der eksporterer polarluft mod ITF via passatvindene. Derfor sæsonbestemte monsuner, tropiske storme og ENSO-generering," skrev Morgan, en tidligere medarbejder i British Antarctic Survey Group i Cambridge, til EPW den 18. november 2007. "De vigtigste drivhusgasser er vanddamp og ozon - sidstnævnte er vigtigere end CO2 i fossile brændstofemissioner på grund af dens effekt på aerosoler, der bestemmer skyernes albedo og kemi. Efter at have været meteorolog på en flyveplads i Glasgow i kulforbrændingsperioden kan jeg empirisk bekræfte denne påstand," Morgan forklarede. "CO2-opvarmning er ikke udelukkende skadelig på grund af dens feedback som katalysator for grønnere jordoverflader, der fungerer som dens eget dræn i skovbrug, fødevareproduktion og græsning af afgrøder til dyr. Dens egenskaber og ulemper er sandsynligvis næsten afbalancerede," skrev han. "Da der er en perfekt sammenhæng mellem befolkningstilvækst og CO2, bør hovedmålet med Kyoto være befolkningskontrol, ellers er det simpelthen at pisse imod vinden," tilføjede han.

"Da IPCC ikke har en tilstrækkelig repræsentation af oceanografer og solforskere i sin WG1 (Arbejdsgruppe 1) og [IPCC] Panel, er den ikke repræsentativ for det samlede videnskabelige forum af eksperter i klimaændringer. Ekspertisecentre inden for oceanografi anbefaler næsten enstemmigt, at hvis IPCC-modellerne har ret, vil Golfstrømmen mislykkes, og forskere i velrenommerede solforskningscentre forventer, at 60 års solro er nært forestående. IPCC informerer ikke offentligheden om disse alternative teser, der går ind for afkøling - altså modvirkning af menneskeskabt opvarmning," konkluderede han.

Iowas meteorologer George Waldenberger og Gary Shore udtrykte skepsis over for, om menneskeheden var drivkraften bag klimaforandringerne i 2007. "Jeg gik på UCLA, en stor klimaskole. Og det er egentlig ikke et problem, om det globale klima er blevet varmere," sagde Waldenberger den 11. april 2007. "Det har det gjort i løbet af de sidste 40 år. Spørgsmålet er, hvilken rolle vi spiller i den opvarmning. Er det hele naturlige udsving, eller er de øgede koncentrationer af kuldioxid en del af dette? Og det er et emne, der henger i luften," forklarede Waldenberger. ***[Bemærk: Der har været rejst spørgsmål om, hvorvidt Waldenberger hører hjemme i denne rapport. For afklaring, se venligst dette brev til Waldenberger af 13. januar 2008. (LINK)]***

Machine Translated by Google

Meteorolog Gary Shore var enig med Waldenberger. "Der er helt sikkert global opvarmning," sagde Shore den 11. april 2007. "Ingen tvivl om det. Og det virker meget sandsynligt, at det, vi gør, har en del af det, en vis indflydelse; men præcis hvor meget af det er os, og hvor meget af det er andre ting, ved ingen," forklarede Shore. Waldenberger kommenterede yderligere: "Men du ved, at kuldioxid er en drivhusgas ligesom vanddamp, som faktisk er den mest effektive drivhusgas. Og det er derfor, vi faktisk er 60 grader varmere, end vi ville være uden vanddamp i luften. Så hvis man taler om drivhuseffekten, er det meget reelt, og vi har brug for den for at overleve. Men hvad angår kuldioxidkoncentrationerne, der er steget i løbet af de sidste 100 år, er de steget med omkring 30 procent. Og temperaturerne er også steget med omkring en grad i gennemsnit over hele kloden i løbet af de sidste hundrede år. Så det virker som et rimeligt argument." "Så debatten går nu ind på, hvad betyder det? Vil tingene fortsætte i den retning, de går, eller gøder øget kuldioxid luften, og skaber det flere planter, som igen fordøjer mere kuldioxid og skaber mere ilt? Der er en bred vifte af måder, vi kan gå videre på herfra. Så debatten bliver så: Hvad skal vi gøre nu?" tilføjede han. (LINK)

Atmosfærisk videnskabsmand H. Michael Mogil, en 30-årig veteran fra NOAA (National Oceanic and Atmospheric Administration), som er certificeret af American Metrological Society og i øjeblikket ejer konsulentfirmaet "How the Weatherworks", satte spørgsmålstegn ved frygten for menneskeskabt global opvarmning i 2007. "Som en certificeret konsulentmeteorolog, der har skrevet udførligt om vejret, er jeg tvunget til at adressere den bølge af historier, der næsten dagligt dukker op og promoverer klimafrygt," skrev Mogil, der har en kandidatgrad i meteorologi, i en kommentar offentliggjort den 27. oktober 2007 i *Napa Valley Register* med titlen "Jorden varmer op, men det er ikke vores skyld." "Langsigtede klimastudier viser, at Jorden gennemgår store og små vejr- og klimamønstre. Disse er baseret på solenergiproduktion og soludbrudsaktivitet, slingringer i Jordens rotation, ændringer i landområder (pladetektonik eller kontinentaldrift, afhængigt af din alder, da emnet blev undervist i), periodisk smeltning og gendannelse af gletsjere og meget mere. Mennesker påvirker tydeligvis nogle af disse typiske variationer, men vi er ikke deres årsag," forklarede Mogil. "Selvom FN's Klimapanel (IPCC) og Al Gore hævder, at mennesker næsten helt sikkert er årsagen til ændringerne, er jeg uenig. Opvarmningen begyndte, da den sidste istid aftog for omkring 500 år siden, ikke da mennesker begyndte at industrialisere sig," skrev han. "Jeg er ikke sikker på, hvorfor så mange af mine meteorologiske kolleger, der har lignende følelser, ikke har sagt noget. Måske er det fordi nyhedsmedierne for det meste præsenterer en ensidig tilgang til emnet. Så i min nye bog, *Extreme Weather,* der udkommer i november [2007], og i breve som dette, presser jeg på for en mere videnskabelig undersøgelse af beviserne og et mere afbalanceret perspektiv," konkluderede han.

(FORBINDELSE)

Geolog Brian R. Pratt, professor ved Institut for Geologiske Videnskaber ved University of Saskatchewan i Canada, er en prisvindende sedimentolog og palæontolog, der specialiserer sig i Jordens miljøhistorie i Deep Time. Pratt er også skeptiker over for frygten for klimaændringer. "Jeg har gennemgået de observationsbaserede beviser for klimaændringer, som får mig til at fortolke klimaudsving og vejrmønstre som naturlige fænomener, der ikke er forårsaget af menneskeskabte aktiviteter," fortalte Pratt EPW den 27. november 2007. "Jeg er meget bekymret over, at Jordens fysiske, kemiske og biologiske processer bliver i vid udstrækning misforstået af offentligheden, af politikere og endda af mange forskere."

Machine Translated by Google

Derfor er det blevet antaget, at 'stoppe' global opvarmning er en mission for folk med magt til at forårsage alvorlig økonomisk skade og aflede indsatsen fra mere kritiske foranstaltninger, der involverer bevarelse, befolkningstilvækst, fattigdom og så videre," skrev han. (LINK)

Klimaforsker Dr. S. Fred Singer, tidligere direktør for den amerikanske vejrsatellittjeneste, tidligere næstformand for den amerikanske nationale rådgivende komité for havene og atmosfæren og medforfatter til bogen om global opvarmning fra 2006 (LINK) ***Ustoppelig global opvarmning: Hvert 1500 år,*** som beskriver sammenhængen mellem sol og klima ved hjælp af hundredvis af studier fra fagfællebedømt litteratur og "viser jordens temperaturer efter variationer i solintensitet gennem århundreders solpletregistreringer og finder cyklusser af solforbundne isotoper i is og træringe." Singer forklarede den 14. februar 2007: "Gode beviser bekræfter, at den nuværende opvarmning for det meste er en del af en naturlig klimacyklus, sandsynligvis drevet af solen. De tilgængelige data viser, at det menneskelige bidrag fra drivhusgasser ikke kan spores og må være ubetydeligt. Det er ikke et problem. At forsøge at afbøde en naturlig opvarmning (eller afkøling) er nytteløst og et stort spild af penge, der er bedre brugt på reelle samfundsproblemer."

Kemikeren James Hammond, et byrådsmedlem for American Chemical Societys San Gorgonio-sektion, afviste i 2007 frygten for menneskeskabte klimaforandringer. "Data offentliggjort i løbet af de seneste par år viser, at alt andet liv på Jorden bidrager med 1.000 gange så mange drivhusgasser som mennesker og alle deres aktiviteter," sagde Hammond på et møde i American Chemical Society i Redlands, Californien, ifølge en artikel fra 16. november 2007. Artiklen bemærkede, at Hammond forklarede, at "alle mennesker og menneskelig aktivitet, fra bilkørsel til kvægopdræt, producerer kun 14 procent af alle kuldioxidudledninger." Artiklen forklarede også, at Hammond bemærkede, at en enkelt ko "udleder omkring 1 1/3 tons kuldioxid om året, mens et menneske i gennemsnit udleder 1 ton - selvom det afhænger af en persons størrelse og kost." Hammond fortsatte: "Rimelige kilder til ekstra CO2 ville være alt andet liv på Jorden, inklusive planter, dyr og insekter. Efterhånden som Jorden blev varmere, ville der vokse mere mad, så mennesker og dyrepopulationer kunne vokse og dermed øge produktionen af drivhusgasser. Døde og rådnende planter, dyr og mennesker bidrager med kuldioxid, metan, lattergas, ammoniak, svovlholdige gasser og and Hammond konkluderede: "CO2 er kun én del af problemet. Vi ser ikke på hele billedet." (LINK)

Flyingeniør Roy Clark holdt en præsentation på et møde i American Chemical Society i Redlands, Californien, hvor han afviste frygten for menneskeskabt global opvarmning. "Ændringer i Jordens overfladetemperaturer siden 1950'erne har intet at gøre med CO2," sagde Clark ifølge en artikel fra 16. november 2007. "Det kommer fra havstrømscirkulationen," som ændrer sig cirka hvert 10. år, tilføjede Clark. Clark tilskrev solpletaktivitet til opvarmning og andre naturlige faktorer. "De fleste globale opvarmningsmodeller kræver antagelser," forklarede han. "Vi antager, at global opvarmning er reel, så vi indbygger den i vores modeller, så vi kan beregne CO2-koncentrationen. Det er alt sammen en stor joke." Han konkluderede: "Vanddamp og skyer driver klimatemperaturen." (LINK)

Dr. Richard Courtney, en FN's IPCC-ekspert og en britisk konsulent for klima- og atmosfærisk videnskab, erklærede, at argumenterne for menneskeskabte klimafrygt svækkes. "Argumenterne for menneskeskabt (menneskeskabt) global opvarmning (AGW) bliver svagere og svagere, ikke 'stærkere og stærkere og stærkere', som mange har påstået,"

Machine Translated by Google

Courtney skrev den 27. november 2007. "Indtil videre er der ikke fundet overbevisende beviser for global opvarmning. Og den seneste globale klimaadfærd er ikke i overensstemmelse med AGW-modellens forudsigelser. Den globale gennemsnitstemperatur har ikke igen nået det højdepunkt, den gjorde i 1998 (et El Niño-år), og den har været stabil de sidste 6 år på trods af en stigning i atmosfærisk kuldioxidkoncentration på 4% siden 1998," forklarede Courtney. "Den globale temperatur er ikke steget siden 1998, fordi mens den nordlige halvkugle er blevet varmere, er den sydlige halvkugle afkølet. Global opvarmning skulle faktisk være global, ikke halvkugleform," tilføjede han. "Frygt for hypotetiske 'vippepunkter', uhæmmet havstigning, massivt øgede storme, oversvømmelser, pest og tørke er simpelthen uberettigede og uberettigede skræmtninger," konkluderede han. (LINK)

Meteorolog Kevin Williams fra det New York-baserede WEATHER-TRACK og chefmeteorolog ved WHEC-TV i Rochester er skeptisk over for menneskeskabte klimafrygter. "Det siges, at den eneste konstante i livet er forandring. Det samme kan siges om Jordens klima," Williams, der er indehaver af American Meteorological Societys godkendelsesstempel, skrev den 8. juni 2007: "I millioner af år har vores planet gennemgået kolossale klimatiske omvæltninger, der ville få de seneste storme og hedebølger til at blegne i sammenligning. Og selvom vi ved, at disse begivenheder ikke var et resultat af menneskers afbrænding af fossile brændstoffer, hævder nogle, at den seneste minimale opvarmning varsler en kommende, menneskeskabt katastrofe. Selvom det er min overbevisning, at vi skal være gode forvaltere af planeten og udvikle solide alternative energikilder, tror jeg også, at klimaet vil fortsætte med at blive naturligt varmere og kølere på grund af planetariske og solmæssige cyklusser, uafhængigt af menneskelige aktiviteter," forklarede Williams, forfatter til tre bøger om vejret.

Dekanen for Pittsburghs Graduate School of Public Health, Donald S. Burke, afviste klimafrygten i forbindelse med spredningen af infektionssygdomme i 2007. "Der er ingen apokalyptiske udmeldinger," sagde Burke ifølge en artikel *i Boston Globe* fra 5. december 2007.
"Der er utrolig meget, vi ikke ved," tilføjede Burke. Artiklen forklarede, at Burke "bemærkede, at undersøgelsen fra 2001 viste, at vejrudsving og sæsonbestemt variation kan påvirke spredningen af infektionssygdomme. Men han bemærkede også, at sådanne konklusioner bør fortolkes med forsigtighed." Artiklen fortsatte: "Burke sagde, at han ikke er overbevist om, at klimaændringer kan bevises at forårsage spredning af mange sygdomme, specifikt denguefeber, influenza og West Nile-virus." (LINK)

Harold Brown, landbrugsforsker og professor emeritus ved University of Georgia og forfatter til *The Greening of Georgia: The Improvement of the Environment in the Twentieth Century,* hånede frygten for global opvarmning i 2007. "Global opvarmning er en vidunderlig miljøsygdom," sagde Brown ifølge en artikel fra 7. december 2007.
"Det har tusind symptomer og tusind kure, og det har titusindvis af praktikere med jobsikkerhed i årtier fremover, medmindre pressen og den offentlige mening bliver trætte af det." Brown bemærkede også, at mange var bekymrede over "global afkøling" i 1970'erne.
Ifølge artiklen sagde Brown "at nogle af de værste virkninger af en opvarmet verden, såsom en stigning i antallet af dødsfald på grund af varmerelaterede sygdomme, måske ikke er så slemme, som nogle frygtede, selvom klimaforandringerne fortsætter." (LINK)

Chefmeteorolog Mark Scirto fra Texas TV's KLTV, en uddannet meteorolog, der har godkendelsesmærkningerne fra både American Meteorological Society (AMS) og National Weather Association (NWA), udtrykte klimaskepsis i 2007 og

Machine Translated by Google

forudsagde, at klimafrygten med tiden ville forsvinde. "I slutningen af 1800-tallet, begyndelsen af 1900-tallet var det så koldt, at dele af Galveston Bay frøs til," sagde Scirto den 8. november 2007. "I dele af det 20. århundrede var det et af de varmeste nogensinde, så kølede det af igen, og så var det tørken." Scirto forudsagde, at frygten for menneskeskabt global opvarmning ville forsvinde. "Det, der til sidst vil ske om 20, 30 år, vil alt dette være væk, fordi vi ikke længere vil opleve opvarmning," sagde Scirto. (LINK) & Klik for at se videoen: (LINK)

Dr. Sonja Boehmer-Christiansen fra det naturvidenskabelige fakultet ved University of Hull i Storbritannien, der har været docent ved universitetets geografiske afdeling, er redaktør for det videnskabelige tidsskrift *Energy & Environment.* Boehmer-Christiansen, der har arbejdet med emissionsmodellører og udgivet adskillige fagfællebedømte artikler om den globale opvarmnings politik med særlig henvisning til videnskabens og forskningslobbyernes rolle, udtrykte klimaskepsis i 2007. "Jeg er ret sikker på, at forbindelsen mellem brug af fossile brændstoffer og klima forbliver spekulativ og hypotetisk," skrev Boehmer-Christiansen den 10. december 2007. "Hverken Stern-rapporten eller IPCC's endelige resuméer afspejler den sande akademiske mening; de er et produkt af embedsmænd og FN's politiske ambitioner. De har overdrevet klima'truslen' for primært at tjene interesserne hos fossilfattige industrialiserede lande," fortsatte Boehmer-Christiansen. "Som det ser ud nu, tjener klimakonventionen og den understøttende retorik om katastrofer og alvorlige fremtidige risici for menneskeheden, og endda for 'skabelsen', en række politiske, ideologiske og nu også økonomiske interesser, der langt opvejer 'videnskabens' indflydelse," tilføjede Boehmer-Christiansen. "UNFCCC bad ikke om en videnskabelig undersøgelse af klima og klimavariabilitet. Den bad ikke om en undersøgelse af de naturlige påvirkninger på klimavariabilitet. Som følge heraf består den såkaldte videnskab om klimaændringer i høj grad af 'cherry picking'," skrev Boehmer-Christiansen.

Boehmer-Christiansen advarede: "Pas på den [britiske] Stern-rapport. Dette er ikke et uafhængigt akademisk forskningsprojekt, men et dokument fra den britiske regering, der er tæt knyttet til en større diplomatisk indsats."

Den canadiske biolog Dr. Mitchell Taylor, direktør for dyrelivsforskning hos den arktiske regering i Nunavut, afviste disse frygt for, at global opvarmning ville ødelægge isbjørne. "Af de 13 isbjørnebestande i Canada er 11 stabile eller stigende i antal. De er ikke ved at uddø, eller synes endda at være påvirket i øjeblikket," sagde Taylor i 2006 og bemærkede, at Canada er hjemsted for to tredjedele af verdens isbjørne. Han tilføjede: "Det er simpelthen fjollet at forudsige isbjørnenes udryddelse om 25 år baseret på medieassisteret hysteri." I september 2007 aflivede Taylor yderligere den seneste rapport, der hypede frygten for fremtidige isbjørneudryddelser. "Jeg synes, det er naivt og arrogant," sagde Taylor med henvisning til en nylig rapport fra den amerikanske regering, der advarer om, at computermodeller forudsiger en dyster fremtid for bjørnene på grund af forventet istab. Taylor aflivede også forestillingen om, at mindre havis betyder færre isbjørne, ved at påpege, at de sydlige områder af bjørnenes hjem med lave isniveauer oplever en blomstrende bjørnebestand. Han bemærkede, at i den varmere sydlige canadiske region i Davis-strædet med lavere isniveauer vil en ny undersøgelse afsløre, at bjørnebestandene er vokset fra anslået 850 bjørne til anslået 3000 bjørne. Og på trods af de lavere isniveauer er nogle af de bjørne, der er målt i denne region, blandt de største nogensinde registreret. "Davis-strædet vrimler med isbjørne. Det er ikke sikkert at campere der. De er fede. Mødrene har unger. Ungerne er i god form," sagde han ifølge en artikel fra 14. september 2007. Han tilføjede: "Det er ikke teori. Det er ikke baseret på en model."

Machine Translated by Google

Det er en observation af virkeligheden." [Bemærk: Den amerikanske fiskeri- og vildtforvaltningsmyndighed (US Fish & Wildlife Service) anslår, at isbjørnebestanden i øjeblikket er på 20.000 til 25.000 bjørne, en stigning fra så lavt som 5.000-] 10.000 bjørne i 1950'erne og 1960'erne. En amerikansk geologisk undersøgelse fra 2002 af dyrelivet i den arktiske kystslette bemærkede, at isbjørnebestandene 'nu kan være tæt på historiske højder.'] (LINK)

Bryan Leyland, leder af International Climate Science Coalition og ingeniør, bestred frygten for menneskeskabt global opvarmning i 2007. "Lad os starte med et simpelt spørgsmål: 'Er verden opvarmning?' Overfladetemperaturmålingerne, som IPCC bruger, viser, at den er blevet varmere med 0,7 grader Celsius siden 1900. Verden er ikke blevet varmere siden 1998, og temperaturerne har været stabile siden 2002. Så det eneste svar kan være: 'Den blev varmere mellem 1900 og 1998. Ingen ved, om den nuværende svage afkølingstendens snart vil slutte eller fortsætte,'"
Leyland skrev i en kommentar fra november 2007. Leyland bestred også enhver forbindelse mellem menneskeskabt CO2 og temperatur. "Computermodeller af klimaet viser, at hvis det skete, ville den største temperaturstigning være 10 km over troperne. Radiosondeobservationer offentliggjort i 2006 viser INGEN tegn på hurtigere opvarmning. Derfor kan vi være sikre på, at menneskeskabt kuldioxid ikke forårsager global opvarmning," skrev Leyland.

Luftfartsingeniør og fysiker Dr. Michael Griffin, den øverste administrator for NASA og tidligere leder af rumfagsafdelingen ved Johns Hopkins Universitys Applied Physics Laboratory, udtrykte i 2007 skepsis over for menneskeskabt global opvarmning. "At antage, at [global opvarmning] er et problem, er at antage, at Jordens klimatilstand i dag er det optimale klima, det bedste klima, vi kunne have eller nogensinde har haft, og at vi er nødt til at tage skridt til at sikre, at det ikke ændrer sig," sagde Griffin i et interview den 31. maj 2007 på National Public Radios (NPR) "Morning Edition". "Jeg tror, jeg ville spørge, hvilke mennesker - hvor og hvornår - der skal tildeles privilegiet at beslutte, at dette særlige klima, som vi har lige her i dag, lige nu, er det bedste klima for alle andre mennesker. Jeg synes, det er en ret arrogant holdning, folk indtager," forklarede Griffin.

"Jeg er ikke i tvivl om, at der eksisterer en tendens til global opvarmning. Jeg er ikke sikker på, at det er rimeligt at sige, at det er et problem, vi skal kæmpe med," tilføjede han. (LINK)

Forskningsfysiker Dr. Tom Quirk, en tidligere universitetslektor, fellow ved tre Oxford Colleges og bestyrelsesmedlem i det australske Institute of Public Affairs, forfattede en artikel den 7. juni 2007, der satte spørgsmålstegn ved kuldioxidmålinger i atmosfæren med titlen "Alle har ret til deres egen mening, men ikke deres egne fakta."
Quirks artikel konkluderede, at "det ikke er muligt at sammenligne toppe og dale i CO2-målinger fra VOSTOK eller EPICA med moderne atmosfæriske tidsserier."
Der er en uoverensstemmelse i gasalderopløsningerne. Toppe er fladede ud, og dale er fyldt med riskernemålinger." Artiklen konkluderede: "På vores moderne tidsskala er det derfor ikke muligt at sige, at CO2-niveauet ikke har været over 300 ppm i de sidste 500.000 år. Den samme kommentar gælder for sammenligning af den 'hurtige' stigning i moderne CO2-niveauer med iskernemålingerne, hvor 'skarpe' pulser på mindre end 100 år meget vel kan udglattes." http://www.lavoisier.com.au/

Dr. Alex Robson, professor ved School of Economics i College of Business and Economics ved Australian National University og tidligere økonom i det føderale finansministerium, latterliggjorde ideen om at tegne en "forsikring" mod menneskeskabt global opvarmning. "Kort sagt, hvad angår fordelene ved emissionsreduktioner ..."

Machine Translated by Google

"Hvad angår det, er der ingen 'risiko' for Australien at 'håndtere'," skrev Robson i en artikel den 29. juni 2007. "Vid videnskab, økonomi og logik er denne 'forsikringspolitik'-analogi fuldstændig upassende og faktisk groft misvisende. Hvad angår Australiens reduktioner af CO2-udledning, kan hele 'risikostyrings'-argumentet simpelthen ikke opretholdes," forklarede Robson. "En politik om emissionsreduktioner er som at tegne en 'forsikring', hvor der aldrig er nogen positiv gevinst," tilføjede han. http://www.lavoisier.com.au

Meteorolog Chris Allen fra Kentucky Fox-tilknyttede WBKO afviste, hvad han kaldte "konsensusnonsens" om global opvarmning. "Men bare fordi store miljøgrupper, store medier og nogle politikere køber denne krog, line og synker, betyder det ikke, at jeg som tv-vejrvært skal opføre mig som en hvalp i snor og følge med," skrev Allen i sin blog med titlen "Still Not Convinced" den 7. februar 2007. "Alt dette (global opvarmningsalarmisme) er designet til at få dine penge og derefter give dig skyldfølelse over, hvordan du lever dit liv,"
Allen forklarede. Allen har fået godkendt af National Weather Association. "Som jeg har sagt før, tror jeg ikke blot på, at globale klimaforandringer eksisterer - de har altid eksisteret. Der har været perioder med global opvarmning og afkøling," konkluderede Allen. (LINK)
"Hvis der er konsensus blandt forskere om menneskeskabt global opvarmning, hvilken temperatur ville de så alle være enige om, at jorden skal have, før de siger, at global opvarmning ikke længere eksisterer? Svaret - der er ikke videnskabelig konsensus, og det vil der aldrig være. Og hvis der var en, ville de ikke være enige om, hvilken temperatur jorden skal have for at være 'normal' igen," skrev Allen i et andet blogindlæg den 5. juni 2007. (LINK)

Statistikeren Dr. Richard Mackey forfattede en fagfællebedømt undersøgelse fra 2007, der viste, at solsystemet regulerer Jordens klima. Artiklen blev offentliggjort den 17. august 2007 i Journal *of Coastal Research* - Uddrag: "Ifølge de resultater, der er gennemgået i denne artikel, regulerer solens variable output, solens gravitationsforhold mellem jorden (og månen) og Jordens variable orbitale forhold til solen Jordens klima. De processer, hvorved solen påvirker Jorden, viser periodiciteter på mange tidsskalaer; hver proces er stokastisk og uhyre kompleks."
(LINK) & (LINK)

New Yorks WABC-TV Senior Meteorolog Bill Evans, der har vundet prisen for fremragende meteorolog fra National Weather Service og var vært for National Hurricane Conference, udtrykte i 2007 skepsis over for menneskeskabt global opvarmning. "Der er klimaforandringer. Planeten opvarmes. Men vi kommer ud af en istid. Så man ville forvente, at planeten naturligt opvarmes," sagde Evans i et interview på Fox News Channel den 19. august 2007. "Der er virkelig ingen data, der bare viser, at mennesket forårsager opvarmningen i atmosfæren eller bidrager til den masse af CO2, der er i atmosfæren."
Vi ser forandringer på planeten, men planeten ændrer sig hele tiden," sagde Evans.
(FORBINDELSE)

Kernefysiker Dr. Dennis Jensen, en ph.d.-uddannet videnskabsmand og tidligere forsker for Australiens Commonwealth Scientific and Industrial Organization (CSIRO) og Defense Science and Technology Organization (DSTO), satte spørgsmålstegn ved menneskeskabte klimafrygt i 2007. "Det har vist sig, at der sker opvarmning på Pluto, Mars, Jupiter og Triton," sagde Jensen den 27. februar 2007. "Sidste gang jeg kiggede, var der ingen onde drivhusgasudledningsindustrier på disse planeter, underplaneter og måner," sagde han, hvilket

Machine Translated by Google

tydeligt indikerede, at øget solaktivitet var en betydelig faktor," forklarede Jensen.
Han bemærkede også, at studier af iskernedata afslører, at opvarmning går forud for stigende CO2-niveauer i atmosfæren. "Med andre ord ville det være mere korrekt at sige, at temperaturændringer forårsager ændringer i CO2-koncentrationen," sagde han. (LINK)

Miljøforsker og oversvømmelseshydrolog Robert Ellison, ekspert i miljørisikovurdering, forurenende stoffers bevægelse gennem jord, vand og atmosfære samt hydrologi og hydraulik, bemærkede virkningen af naturlige klimafaktorer på stigende temperaturer. "Vi er gået ind i en kølig (med henvisning til havoverfladetemperaturer) La Niña-fase af Stillehavets tiårsvariation - dette burde føre til lavere globale overfladetemperaturer over et par årtier. Manglen på stigning i den gennemsnitlige overfladetemperatur over et årti tyder bestemt på, at der er en anden proces i spil - det passer til mønsteret for ENSO-variation," skrev Ellison til EPW den 17. december 2007. "Over vekslen mellem La Niña og El Niño er der længerevarende variationer i hyppigheden og intensiteten af El Niño og La Niña. En periode med hyppigere og mere intens La Niña mellem midten af fyrrerne og 1975 blev efterfulgt af en hyppigere og mere intens El Niño mellem 1976 og 1998. Mønsteret fremgår af århundreders proxydata - det vil sige i træ- og koralringe, sedimentation og nedbør og oversvømmelsesregistreringer," skrev Ellison den 28. november 2007 i en kommentar med titlen "ENSO Variation and Global Warming."
"Globale overfladetemperaturer har en lignende udvikling. De faldt fra 1946 til 1975, steg mellem 1976 og 1998 og er siden faldet," forklarede Ellison. "Det er svært at forklare, hvordan ENSO-variationer er blevet overset af så mange i så lang tid. ENSO involverer 97% af drivhusgasserne. Påvirkningen af overfladetemperaturen er betydelig. Bemærk forskellen på 0,25 °C mellem 1998 og 2000. ENSO-variationen går i begge retninger. Alt tyder på, at ENSO-variationen bidrog til de globale overfladetemperaturer mellem 1976 og 1998. Det er næsten 10 år siden, temperaturerne toppede i 1998. Planeten kan fortsætte med at være køligere i de næste par årtier, efterhånden som en kølig La Niña-fase af ENSO opstår," konkluderede han. (LINK)

# # #

Machine Translated by Google

Følgende forskere kan måske ikke omtales som "skeptiske", men de fremfører meget vigtige og bemærkelsesværdige pointer: (Bemærk: Nedenstående forskere er ikke inkluderet i det samlede antal skeptiske forskere)

Palæoklimatolog Dr. Amy Frappier kaldte klimafrygt for overforenklet. Frappier , **professor i geologi og geofysik ved Boston College,** forklarede i en artikel i Boston Colleges avis The Heights den 1. februar 2007: "De geologiske optegnelser viser, at CO2-niveauerne for mange millioner år siden faktisk var højere - i nogle tilfælde mange gange højere - end i dag." Frappier bemærkede, at koncentrationerne af drivhusgasser i atmosfæren ikke konsekvent fortsætter med at have en opvarmende effekt på Jorden, men at gasserne i stedet stabiliserer sig i atmosfæren og ophører med at have en opvarmende effekt. "På et tidspunkt bliver [gassens] varmefangstkapacitet og dens effekt mættet," sagde Frappier, "og man oplever ikke øget opvarmning." Ifølge artiklen kritiserede Frappier, der mener, at menneskeheden har en indflydelse på klimaet, Gore, fordi "hans film undlader at nævne nogen gammel uoverensstemmelse mellem kuldioxid og temperatur."

Forskere hævder, at computermodelforudsigelser er 'ubrugelige aritmetiske' - Orrin H. Pilkey, kystgeolog og professor emeritus ved Duke University, og hans datter Linda Pilkey-Jarvis, geolog ved Washington State Department of Geology, skrev i 2007 en bog med titlen " ***Useless Arithmetic: Why Environmental Scientists Can't Predict the Future".***
Selvom forfatterne understreger, at deres bog ikke specifikt omhandler frygten for menneskeskabt global opvarmning, præsenterer den "et generelt angreb på brugen af computerprogrammer til at modellere naturen", ifølge en boganmeldelse *fra New York Times* den 20. februar 2007. The *Times* Boganmeldelsen forklarede, hvordan disse modeller "kan indeholde koefficienter (forfatterne kalder dem 'fudge factors') for at sikre, at de giver rigtige resultater. Og modelbyggerne kontrollerer muligvis ikke, om projekterne har præsteret som forudsagt." "Naturen er for kompleks, siger de (forfatterne), og afhænger af for mange processer, der er dårligt forstået eller lidt overvåget - uanset om processen er feedbackeffekterne af skydække på global opvarmning eller bevægelsen af sandkorn på en strand," forklarede *Times*- artiklen. "Og i stedet for at kræve at vide præcis, hvor høje havniveauer vil stige, eller hvor mange fisk der vil være tilbage i dem, eller hvad den gennemsnitlige globale temperatur vil være om 20 år, argumenterer de, bør vi forsøge at skelne simpelthen, om havene stiger, fiskebestandene falder, og gennemsnitstemperaturerne stiger. Og vi bør koble disse modeller med observationer fra felten. Modeller bør betragtes som produktion af 'ballpark-tal', skriver de, ikke præcise effektprognoser," fortsatte *Times*- artiklen. Kystmodellerne er så mangelfulde, at Pilkey anbefaler at mudre en masse sand op og dumpe det på stranden "uforbeholdent", og han forudsiger, at man ville ende med det samme resultat, minus den "falske matematiske sikkerhed".

(FORBINDELSE)

Klimatolog/seismolog Dr. Jose Rial fra University of North Carolina studerer seismisk aktivitet fra gletsjere i Grønland og har kritiseret medierne og en fortaler for menneskeskabte klimafrygt for at præsentere et "faldende himmel"-billede af Grønlands klima. "Jeg ved også, at der ikke er noget bevis for, at disse jordskælv [forbundet med issmeltning på Grønland] 'sker langt hurtigere end nogensinde forventet' [som Robert Corell fra The Heinz Center hævdede]," skrev Rial i et brev til den britiske *Guardian den 13. september 2007.*
Rial kritiserede den britiske avis for at præsentere et 'faldende himmel'-alarmistisk perspektiv og tilføjede, at "det vil tage år med fortsat undersøgelse at vide, om noget her [i Grønland] 'accelererer' mod katastrofe, som artiklen [med Corell] hævder."

Machine Translated by Google

Rial konkluderede: "Jeg mener, at for at bekæmpe globale klimaforandringer effektivt har vi brug for stærk støtte fra en velinformeret og aktivt engageret offentlighed. Der er virkelig stor hast i alle disse klimaspørgsmål, og jeg forstår truslen fra klimaforandringer mod samfundet; men beviserne skal være der, før vi unødigt alarmerer offentligheden, der støtter vores forskning." (LINK)

Oceanograf og meteorolog Bill Patzert fra NASA's Jet Propulsion Laboratory har beskrevet, hvordan ændringer i arealanvendelse påvirker klimaet. "Alle taler om kulstoffet, der kommer ud af SUV'ers udstødning eller kulkraftværker, men i de sidste 50 år har den største effekt i Californien været urbanisering og forstæderdannelse," sagde Patzert i en Reuters-artikel fra 30. marts 2007. Artiklen bemærkede: "Gennemsnitstemperaturerne i Californien steg en smule fra 1950 til 2000, med den største opvarmning i statens store byer og hovedsageligt forårsaget af urbanisering - ikke drivhusgasser - sagde forfatterne af en undersøgelse, der blev offentliggjort onsdag." Patzert mener, at menneskehedens CO2-udledning og ændringer i arealanvendelse er nøglefaktorer i klimaændringer. "Undersøgelsen viste, at gennemsnitstemperaturerne i Californien steg med næsten 2 grader Fahrenheit (næsten én grad Celsius) i anden halvdel af det 20. århundrede, anført af store bycentre som San Francisco og det sydlige Californien," forklarede Reuters. "Denne (opvarmning) har allerede haft en enorm indflydelse på staten Californien. Den har ændret den måde, vi driver landbrug på, den har ændret energi- og vandbehovet, den har ændret antallet af dage, vi har haft frost eller ekstrem varme," sag

De fremtrædende miljøforkæmpere Ted Nordhaus og Michael Shellenberger brød med deres kolleger om centrale aspekter af menneskeskabt global opvarmningsfrygt og miljøforkæmpelse i 2007. I deres bog *Break Through: From the Death of Environmentalism to the Politics of Possibility* argumenterer de for, at enhver potentiel opvarmning kan have nogle gavnlige virkninger. "Global opvarmning kan medføre tørke, sygdom og krig - og den kan bringe velstand, samarbejde og frihed," skrev de. Nordhaus og Shellenberger kritiserede den grønne bevægelse for at engagere sig i, hvad de kaldte "kvasi-autoritær politik", der "sigter mod at kortslutte demokratiske værdier" og "hæmmes af sin modvilje mod menneskelig styrke." En boganmeldelse i *San Francisco Chronicle* den 5. oktober 2007 bemærkede: "Miljøforkæmpere, antyder forfatterne dystert, er delvist moralsk ansvarlige for den menneskelige lidelse i katastrofer som orkanen Katrina." Nordhaus og Shellenberger skrev: "Miljøforkæmpere har angrebet tilpasning og beredskab i den tro, at det at tage skridt til at forberede sig på global opvarmning - for eksempel ved at bygge højere havdiger og diger eller identificere nye vandforsyninger til regioner, der sandsynligvis vil blive påvirket af tørke - ville underminere deres argumenter for kulstofreduktioner." (LINK) I en *kronik i San Francisco Chronicle* den 14. oktober 2007 med titlen "Se, hvem der benægter global opvarmning nu", forklarede Nordhaus og Shellenberger, hvordan den grønne bevægelse benægter global opvarmning. "Problemet er ikke, at vælgerne er ligeglade med global opvarmning. Det er de. Det er, at de ikke er særlig interesserede. Tænk på, at på trods af omfattende omtale havde Al Gores film, *An Inconvenient Truth,* næsten ingen indflydelse på den offentlige mening. Pew Center for People and the Press gennemførte en telefonundersøgelse i juni 2006, på højdepunktet af mediernes opmærksomhed omkring filmen, og fandt ud af, at 'ud af en liste på 19 emner rangerer republikanerne global opvarmning som nummer 19, og demokrater og uafhængige rangerer den som nummer 13.' Efter yderligere seks måneders højprofileret dækning var den relative betydning af global opvarmning faldet yderligere," skrev de. "Der er politiske konsekvenser af alt dette. I november 2006, måneder efter det formodede 'vendepunkt' for global o

Machine Translated by Google

relativt liberal stat - afviste et folkeafstemningsinitiativ, der ville have beskattet statens olieproduktion i den globale opvarmnings navn," tilføjede de. (LINK)

Geolog Dr. Simon Brassell fra Institut for Geologiske Videnskaber ved Indiana University bemærkede, at "klimaforandringer ikke er noget nyt." Ifølge en artikel *i Washington Post* fra 16. oktober 2006 sagde Brassell, at beviserne for klimaforandringer for så længe siden i en periode uden mennesker kunne påvirke den moderne forståelse af global opvarmning. "Hvis der er store, iboende udsving i systemet, som paleoklimastudier viser, kan det gøre det endnu sværere at bestemme Jordens klimatiske fremtid, end den er," sagde Brassell. "Vi erfarer, at vores klima gennem tiden har været et vilddyr," tilføjede Brassell. Undersøgelsen blev udført i samarbejde med Det Nederlandske Institut for Havforskning, og resultaterne blev offentliggjort i oktober 2006-udgaven af *Geology.* [Brassell blev flyttet til dette afsnit for mere præcist at afspejle sine synspunkter. - 05-12-2008] (LINK)

Den erfarne klimaforsker Erich Roeckner fra Max Planck Instituttet for Meteorologi beklager manglen på pålidelighed af klimacomputermodeller. "Skyer er stadig vores største hovedpine," indrømmede Roeckner ifølge en artikel i DER SPIEGEL (LINK) fra 7. maj 2007. Ifølge artiklen er "Selv de mest kraftfulde computermodeller stadig for upræcise til at simulere detaljerne. Skyerne alene vil dog afgøre, om temperaturerne vil stige med en grad mere eller mindre end det gennemsnit, modellerne forudsiger. Dette er et betydeligt usikkerhedselement. Roeckner er en samvittighedsfuld mand og en veteran inden for klimaforskning, så han, af alle mennesker, burde kende grænserne for simuleringsprogrammer. Roeckner, der konstant forventer overraskelser, opsummerer problemet pænt, når han siger: 'Ingen model vil nogensinde være så kompleks som naturen.'" Der Spiegel-artiklen fortsatte: "'Ifølge vores computermodel stiger hverken antallet eller intensiteten af storme,' siger Jochem Marotzke, direktør for det Hamborg-baserede Max Planck Institut for Meteorologi, et af verdens førende klimaforskningscentre. 'Kun grænserne for lavtrykszoner ændrer sig en smule, hvilket betyder, at vejret bliver mere alvorligt i Skandinavien og mindre i Middelhavet." Roeckner satte også spørgsmålstegn ved nogle af de computer-"scenarier", som FN's IPCC bruger til at forudsige de fremtidige konsekvenser af global opvarmning. "Nogle emissionsscenarier er måske allerede påviseligt forkerte,"

Roeckner sagde ifølge et interview i tidsskriftet Nature den 26. januar 2006: "Det er muligt, at de alle tager fejl." (LINK) [Roeckner blev flyttet til dette afsnit for mere præcist at afspejle sine synspunkter.]

Alex Gourevitch, doktorand ved Columbia University, sammenlignede miljøbevægelsernes promovering af global opvarmning og andre miljøhensyn med den samme "frygtpolitik", som han mener kendetegner krigen mod terror. "Lad os sige det: Miljøbevidsthed er en frygtpolitik. Det er ikke en progressiv politik. Når jeg siger, at det er en frygtpolitik, mener jeg ikke, at den bare anvender hysterisk retorik eller overdriver trusler, hvilket jeg tror, den gør. Jeg mener det i en meget dybere forstand," udtalte Gourevitch ifølge en artikel i *New York Times* fra 31. oktober 2007. "Hvad videnskaben ikke kan fortælle dig, er, hvad vores politiske og sociale reaktion bør være," forklarede han. "Miljøbevidsthed er ikke bare en eller anden form fo Det er et politisk projekt, en fuldendt ideologi, der præsenterer sig selv i form af fremskridt og aspirationer. Men når man ser på, hvad denne ideologi er bygget på, er den bygget på ideen om en kollektiv trussel, der gør sikkerhed til det grundlæggende princip i politik og gør kampen for overlevelse til det grundlæggende og centrale mål i vores sociale og politiske liv. Dette er for mig slet ikke progressiv politik," tilføjede Gourevitch. "Hvad er det, der bevæger os? Det er ikke

Machine Translated by Google

faktisk idealer. Vi bliver ikke ansporet til handling af idealer. Vi bliver tvunget af omstændighedernes kraft. Det er den rene nødvendighed, der driver os fremad. Desuden er denne tilsyneladende politik i virkeligheden antipolitik, fordi ideen er, at vi skal lægge de interessekonflikter og idealer, der er den virkelige drivkraft i politik, til side," sagde han. Dr. Mark Greif, uddannet på Yale og medredaktør af tidsskriftet n+1, var enig med Gourevitch under paneldiskussionen på Columbia University. Greif argumenterede for, at "global opvarmnings politik skaber muligheden for venstreorienterede fantasier om en undtagelsestilstand, hvor vi ikke behøver at gennemgå normal politik for at få tingene gjort." (LINK)

# # #

Machine Translated by Google

Udvalg af ubelejlige videnskabelige udviklinger i 2007 for fortalere for katastrofal menneskeskabt global opvarmning: [Opdateret - 24-12-2007]

En rapport fra den internationale gruppe Institute of Physics fra 26. september 2007 fandt ingen "konsensus" om global opvarmning. Uddrag: "Da verdensledere samledes i New York til et FN-møde på højt niveau om klimaændringer, opfordrede en ny rapport fra nogle af verdens mest berømte videnskabsmænd politikere til at holde øje med 'videnskabens vinranke' og argumenterede for, at deres forståelse af global opvarmning stadig langt fra er fuldstændig." I erkendelse af, at effektive computerbaserede simuleringer er et nøgleelement i forudsigelsen af klimaændringer, viser en ny rapport fra Institute of Physics (IOP), offentliggjort den 26. september 2007, at førende klimafysikeres synspunkter på pålideligheden af disse modeller er forskellige. IOP opfordrer også verdensledere til at "forblive opmærksomme på den seneste videnskabelige tænkning om klimaændringer." (LINK)

Et fagfællebedømt studie fra 3. november 2007 i Journal of Geophysical Research viste, at "solændringer ændrer klimaet betydeligt." Scafetta og West konkluderer, at: "Hvis vi antager, at de seneste temperatur- og TSI-sekulære rekonstruktioner, WANG2005 og MOBERG05, er nøjagtige, er vi tvunget til at konkludere, at solændringer ændrer klimaet betydeligt, og at klimasystemet reagerer relativt langsomt på sådanne ændringer med en tidskonstant mellem 6 og 12 år. Dette tyder på, at de store computermodeller af klimaet kunne forbedres betydeligt ved at tilføje yderligere sol-klima-koblingsmekanismer." (LINK) & (LINK)

Et fagfællebedømt studie fra december 2007 genberegnede og halverede den globale gennemsnitlige overfladetemperaturtendens mellem 1980-2002. Analysen blev offentliggjort i Journal of Geophysical Research og blev forfattet af klimatolog Dr. Patrick Michaels og Dr. Ross McKitrick, lektor ved University of Guelph. Undersøgelsen konkluderede, at temperaturmanipulationerne for den stejle periode efter 1980 er utilstrækkelige, og at [FN's IPCC] graf er en overdrivelse. McKitrick mener, at FN-agenturet, der promoverer den globale temperaturgraf, har fremsat "falske påstande om kvaliteten af sine data". McKitrick rapporterer i denne nye, fagfællebedømte undersøgelse, at problemer med dataforurening "tegner sig for omkring halvdelen af den overfladeopvarmning, der er målt over land siden 1980." (LINK) & (LINK)

En fagfællebedømt undersøgelse fra december 2007 foretaget af et team af forskere viste, at "opvarmning er naturligt forårsaget og ikke viser nogen menneskelig indflydelse." Klimaforsker Dr. David Douglass fra University of Rochester var medforfatter til den fagfællebedømte artikel fra december 2007, der blev offentliggjort i International Journal of Climatology of the Royal Meteorological Society, som fandt beviser for menneskelig indflydelse på stigende temperaturer i atmosfæren manglende. "Det observerede opvarmningsmønster, der sammenligner overflade- og atmosfæriske temperaturtendenser, viser ikke det karakteristiske fingeraftryk, der er forbundet med drivhusgasopvarmning. Den uundgåelige konklusion er, at det menneskelige bidrag ikke er signifikant, og at observerede stigninger i kuldioxid og andre drivhusgasser kun yder et ubetydeligt bidrag til klimaopvarmningen," sagde Douglass, artiklens hovedforfatter, den 10. december 2007. Artiklen blev skrevet i samarbejde med fysiker Dr. S. Fred Singer, klimatolog Dr. John Christy og Benjamin D. Pearson. (LINK)

Machine Translated by Google

En undersøgelse fra november 2007, offentliggjort i Energy & Environment, viste, at den middelalderlige varme periode var "0,3 °C varmere end i det 20. århundrede". Undersøgelsen blev forfattet af C. Loehle og med titlen "En 2000-årig global temperaturrekonstruktion baseret på ikke-trædannelsespraksis." (LINK) & (LINK)

En videnskabelig analyse fra 29. juni 2007 foretaget af Gerd Burger fra Berlins Meteorologiske Institut i det fagfællebedømte Science Magazine udfordrede en tidligere omtalt undersøgelse, der hævdede, at det 20. århundrede havde været usædvanligt varmt. Uddrag: "Burger argumenterer for, at [temperaturanalysen fra 2006 af] Osborn og Briffa ikke anvendte de passende statistiske tests, der forbinder proxy-registreringerne med observationsdata, og som sådan kvantificerede Osborn og Briffa ikke korrekt de statistiske usikkerheder i deres analyser. Burger gentog alle analyser med de passende justeringer og konkluderede: "Som et resultat forsvinder de 'meget signifikante' forekomster af positive anomalier i løbet af det 20. århundrede." (LINK) Burgers tekniske kommentarer i Science Magazine skriver: “Osborn og Briffa (Reports, 10. februar 2006, s. 841) identificerede anomale perioder med varme eller kulde på den nordlige halvkugle, der var synkrone på tværs af 14 temperaturfølsomme proxyer.”
Deres fund om, at den geografiske udstrækning af opvarmningen i det 20. århundrede er exceptionel, ignorerer imidlertid effekten af proxy-screening på de tilsvarende signifikansniveauer. Efter passende korrektion forsvinder signifikansen af opvarmningsanomalien i det 20. århundrede.

(FORBINDELSE)

Et fagfællebedømt studie fra november 2007 i tidsskriftet Physical Geography fandt, at "Langsigtede klimaændringer er drevet af ændringer i solens solindstråling." Astrofysiker Dr. Willie Soon fra Harvard-Smithsonian Center var forfatter til det nye studie. Studiet konkluderede: "[L]angsigtede klimaændringer er drevet af ændringer i solens solindstråling, både fra orbitalvariationer og iboende variationer i solens magnetiske styrke og lysstyrke... Der er ingen kvantitative beviser for, at varierende niveauer af mindre drivhusgasser som CO2 og CH4 har forklaret så meget som halvdelen af de rekonstruerede temperaturændringer fra glacial-interglacial tid eller, endnu vigtigere, for de store variationer i den globale isvolumen på både land og hav i løbet af de sidste 650 tusind år. ... [Æ]ndringer i solens solindstråling på klimafølsomme breddegrader og zoner overstiger de globale strålingspåvirkninger fra CO2 og CH4 med flere gange, og ... [derfor] vil regionale reaktioner på solens solindstråling bestemme de primære klimatiske feedbacks og ændringer." (LINK)

Nyt fagfællebedømt studie finder global opvarmning i løbet af det sidste århundrede forbundet med naturlige årsager: Udgivet i Geophysical Research Letters: Uddrag: “Tsonis *et al.* undersøger den kollektive adfærd af kendte klimacyklusser såsom den dekadeale oscillation i Stillehavet, den nordatlantiske oscillation, El Niño/sydlige oscillation og den nordlige stillehavsoscillation. Ved at studere de sidste 100 års cyklussers mønstre finder de, at systemerne synkroniserede flere gange. I tilfælde, hvor den synkrone tilstand blev efterfulgt af en stigning i koblingsstyrken mellem cyklusserne, blev den synkrone tilstand ødelagt. Derefter opstod en ny klimatilstand forbundet med globale temperaturændringer og El Niño/sydlige oscillationsvariabilitet. Forfatterne viser, at denne mekanisme forklarer alle globale temperaturtendensændringer og El Niño-variabilitet i det 20. århundrede.
Forfattere: Anastasios A. Tsonis, Kyle Swanson og Sergey Kravtsov: Atmospheric Sciences Group, Department of Mathematical Sciences, University of Wisconsin-Milwaukee, Milwaukee, Wisconsin, USA Se 2. august 2007 Science Daily – "Synkroniseret kaos: Mekanismer for store klimaændringer" (LINK)

Machine Translated by Google

Et fagfællebedømt studie fra september 2007 modbeviser teorien om global opvarmning og finder, at kuldioxid ikke afsluttede den sidste istid. Uddrag: Dybhavstemperaturerne steg 1.300 år før atmosfærisk CO2, hvilket udelukker drivhusgassen som drivkraften bag nedsmeltningen, viser en undersøgelse i Science. Kuldioxid forårsagede ikke afslutningen på den sidste istid, antyder en ny undersøgelse i Science, i modsætning til tidligere slutninger fra iskerneregistreringer. "Der har været denne kontinuerlige henvisning til sammenhængen mellem CO2 og klimaændringer, som afspejles i iskerneregistreringer, som begrundelse for CO2's rolle i klimaændringer," sagde USC-geolog Lowell Stott, hovedforfatter af undersøgelsen, der er planlagt til forudgående online offentliggørelse den 27. september i Science Express. "Man kan ikke længere argumentere for, at CO2 alene forårsagede afslutningen på istiderne." Dybhavstemperaturerne steg omkring 1.300 år før det tropiske overfladehav og længe før stigningen i atmosfærisk CO2, viste undersøgelsen. Fundet tyder på, at stigningen i drivhusgasser sandsynligvis var et resultat af opvarmning og kan have accelereret nedsmeltningen - men ikke var dens hovedårsag. < > "Klimadynamikken er meget mere kompleks end blot at sige, at CO2-mængden stiger, og temperaturen stiger," sagde Stott. Kompleksiteten "skal forstås for at kunne værdsætte, hvordan klimasystemet har ændret sig i fortiden, og hvordan det vil ændre sig i fremtiden." (LINK)

Astrofysiker Dr. Willie Soon fra Harvard-Smithsonian Center skrev sammen med Dr. Art Robinson og Noah Robinson en undersøgelse fra november 2007, der viste, at menneskehedens udledninger ikke skader atmosfæren. Artiklen, der blev offentliggjort i Journal of American Physicians and Surgeons, havde titlen "Miljøeffekter af øget atmosfærisk kuldioxid". Undersøgelsen rapporterede: "En gennemgang af forskningslitteraturen vedrørende de miljømæssige konsekvenser af øgede niveauer af atmosfærisk kuldioxid fører til den konklusion, at stigninger i det 20. og begyndelsen af det 21. århundrede ikke har haft nogen skadelige virkninger på Jordens vejr og klima. Øget kuldioxid har dog markant øget plantevæksten." Undersøgelsen fandt også: "Der er ingen eksperimentelle data, der understøtter hypotesen om, at stigninger i menneskeligt kulbrinteforbrug eller i atmosfærisk kuldioxid og andre drivhusgasser forårsager eller kan forventes at forårsage ugunstige ændringer i globale temperaturer, vejr eller landskab." (LINK)
& (LINK)

En fagfællebedømt undersøgelse fra august 2007 viser, at skyer i høj grad kan reducere den globale opvarmning: Uddrag: Denne undersøgelse, der blev offentliggjort den 9. august 2007 i Geophysical Research Letters, viser, at klimamodeller ikke klarer test mod virkelige skyer. "For at give en idé om, hvor stærk denne forbedrede afkølingsmekanisme er, ville den, hvis den fungerede på global opvarmning, reducere estimaterne for fremtidig opvarmning med over 75 procent," sagde Dr. Roy Spencer. "Mindst 80 procent af Jordens naturlige drivhuseffekt skyldes vanddamp og skyer, og disse er i høj grad under kontrol af nedbørssystemer. Indtil vi forstår, hvordan nedbørssystemer ændrer sig med opvarmning, tror jeg ikke, vi kan vide, hvor meget af vores nuværende opvarmning, der er menneskeskabt. Uden den viden kan vi ikke forudsige fremtidige klimaændringer med nogen grad af sikkerhed," tilføjede Spencer. Artiklen blev skrevet i samarbejde med Dr. John R. Christy og Dr. W. Danny Braswell fra University of Alabama Huntsville, samt Dr. Justin Hnilo fra Lawrence Livermore National Laboratory, Livermore, CA. (LINK)

En fagfællebedømt undersøgelse fra august 2007 viser, at solsystemet regulerer jordens klima - Artiklen, forfattet af Richard Mackey, blev offentliggjort den 17. august 2007 i Journal of Coastal Research - Uddrag: "Ifølge de resultater, der er gennemgået i denne artikel, er solens variable output, solens gravitationsforhold mellem jorden (og

Machine Translated by Google

(månen) og Jordens variable orbitale forhold til solen, regulerer Jordens klima. De processer, hvorved Solen påvirker Jorden, viser periodiciteter på mange tidsskalaer; hver proces er stokastisk og uhyre kompleks. (LINK) & (LINK)

En undersøgelse fra Danmarks Nationale Rumcenter fra oktober 2007 konkluderer: "Solen synes stadig at være den primære drivkraft bag globale klimaændringer." Rapporten er forfattet af fysikeren Henrik Svensmark og Eigil Friis-Christensen. (LINK) Adskillige andre nylige videnskabelige undersøgelser og forskere har afkræftet en medieopsigtsvækkende britisk undersøgelse, der påstår, at der ikke har været en sammenhæng mellem sol og klima i de sidste 20 år. Den britiske astrofysiker Piers Corbyn bekræftede den danske undersøgelse og afkræftede også "No Solar-Climate Link Study" den 14. juli 2007. Uddrag: "[Undersøgelsen, der hævder at bevise en] 'afkræftelse' af solaktivitetens afgørende rolle i klimaets styring, er lige så gyldig som at påstå, at et bestemt år ikke var varmt, blot ved at se på vinterhalvdelen af dataene. Den mest betydningsfulde og vedvarende variationscyklus i verdens temperatur følger den 22-årige magnetiske cyklus for solaktivitet," skrev Corbyn, der leder den britiske langsigtede solprognosegruppe Weather Action. (LINK) Andre undersøgelser og forskere har også bekræftet sammenhængen mellem sol og klima. (LINK) & (LINK) & (LINK)

En undersøgelse fra april 2007 afslørede, at Jordens klima har "vippet" i løbet af de sidste 10.000 år, ifølge de svenske forskere Svante Björck, Karl Ljung og Dan Hammarlund fra Lunds Universitet. Uddrag: I løbet af de sidste 10.000 år har klimaet vippet mellem Nord- og Sydatlanten. Som det fremgår af resultater præsenteret af kvartærforskere ved Lunds Universitet i Sverige, har kolde perioder i nord svaret til varme i syd og omvendt. Disse resultater antyder, at Europa kan stå over for en lidt køligere fremtid end forudsagt af IPCC, FN's Klimapanel. <> Vi kan identificere et vedvarende "vippemønster". Da Sydatlanten var varm, var den kold i Nordatlanten og omvendt. Dette er helt sikkert relateret til storstilet havcirkulation i Atlanterhavet. Hovedstrømssystemet - "Det Store Havtransportør" - drives af synkningen af tæt, relativt koldt og salt vand i det nordlige Nordatlant. Dette resulterer i sydgående dybvand, der erstattes af varmt overfladevand, der bringes til høje nordlige breddegrader fra troperne og i sidste ende fra Sydatlanten, siger Svante Björck. < > Vores resultater fra Nightingale Island i Tristan da Cunha-øgruppen mellem Sydafrika og Argentina giver for første gang bevis for opvarmning af Sydatlanten forbundet med afkøling i nord. Dette er et stort gennembrud inden for palæoklimaforskning. (LINK)

Forskerhold sætter spørgsmålstegn ved gyldigheden af en 'global temperatur' – Undersøgelsen blev offentliggjort i Journal of Non-Equilibrium Thermodynamics. Uddrag fra en artikel fra 18. marts 2007 i Science Daily: "Diskussioner om global opvarmning refererer ofte til 'global temperatur'. Alligevel er konceptet termodynamisk såvel som matematisk en umulighed, siger Bjarne Andresen, professor ved Niels Bohr Institutet, Københavns Universitet, som har analyseret dette emne i samarbejde med professorerne Christopher Essex fra University of Western Ontario og Ross McKitrick fra University of Guelph, Canada." Science Daily-artiklen lyder: "Det er umuligt at tale om en enkelt temperatur for noget så kompliceret som Jordens klima", siger Bjarne Andresen, ekspert i termodynamik. "En temperatur kan kun defineres for et homogent system. Desuden styres klimaet ikke af en enkelt temperatur. Snarere,

Machine Translated by Google

Temperaturforskelle driver processerne og skaber storme, havstrømme, torden osv., som udgør klimaet." (LINK)

Det belgiske vejrinstituts (RMI) undersøgelse fra august 2007 afviser CO2's afgørende rolle i opvarmning: Uddrag: "Bruxelles: CO2 er ikke den store skræmmepille i klimaforandringer og global opvarmning. Dette er konklusionen af en omfattende videnskabelig undersøgelse foretaget af Det Kongelige Meteorologiske Institut, som vil blive offentliggjort i sommer. Undersøgelsen fastslår ikke, at CO2 ikke spiller nogen rolle i opvarmningen af jorden. "Men det kan aldrig spille den afgørende rolle, som det i øjeblikket tilskrives", sagde klimaforsker Luc Debontridder. "Ikke CO2, men vanddamp er den vigtigste drivhusgas. Den er ansvarlig for mindst 75 % af drivhuseffekten. Dette er en simpel videnskabelig kendsgerning, men Al Gores film har hypet CO2 så meget, at ingen synes at bemærke det," sagde Debontridder. "Enhver ændring i vejrforholdene skyldes CO2. Men de varme vintre i de sidste par år (i Belgien) skyldes simpelthen den 'nordatlantiske oscillation'. Og dette har absolut intet at gøre med CO2," tilføjede han. (LINK)) [Bemærk: ***Selvom Debontridder dæmpede klimafrygten med citater som "Der er heller ingen grund til at skræmme offentligheden unødigt. Brugge vil ikke ligge ved kystlinjen i 2050," hævder han angiveligt, at han og hans rapport ikke blev oversat korrekt i medierapporter fra 2007. (LINK)]***

De kinesiske forskere Lin Zhen-Shan og Sun Xians undersøgelse fra 2007, offentliggjort i det fagfællebedømte tidsskrift Meteorology and Atmospheric Physics, bemærkede, at CO2's indvirkning på opvarmning kan være "overdrevent overdrevet". Uddrag: "Den globale klimaopvarmning er ikke udelukkende påvirket af CO2-drivhuseffekten. Det bedste eksempel er naturligvis temperaturafkøling, men den atmosfæriske CO2-koncentration er stigende fra 1940'erne til 1970'erne. Selvom CO2-drivhuseffekten på globale klimaændringer er intetanende, kunne den have været overdrevent overdrevet. Det er på høje tid at genoverveje tendensen i globale klimaændringer," konkluderede de to forskere. (LINK) & (LINK)

En opdagelse af en fejl i NASAs temperaturdata fra august 2007 har ført til, at 1934 – ikke det tidligere hypede 1998 – er blevet erklæret som det varmeste år i amerikansk historie, siden målinger begyndte. Reviderede data afslører nu, at fire af de ti varmeste år i USA var i 1930'erne, mens kun tre af de varmeste år fandt sted i det sidste årti. Uddrag: "NASA har endnu ikke fuldt ud erkendt sin historiske fejl ved at fejlfortolke de amerikanske overfladetemperaturer, så de stemmer overens med hypotesen om global opvarmning, som opdaget af Stephen McIntyre på ClimateAudit.org." (LINK) ***[EPW-note: 80 % af de menneskeskabte CO2-udledninger fandt sted efter 1940. (LINK)]***

Talrige fejl i amerikanske temperaturindsamlingsdata afsløret af et forskerhold ledet af meteorolog Anthony Watts i 2007 (LINK) **-** "Det (amerikanske) National Climate Data Center (NCDC) er midt i en skandale. Deres globale observationsnetværk, hjertet og sjælen i måling af overfladevejr, er en katastrofe. Urbanisering har placeret mange steder på uegnede steder - på varm, sort asfalt, ved siden af affaldstønder, ved siden af varmeudstødningsventiler, endda fastgjort til varme skorstene og over udendørs grill! Dataene og den tilgang, som mange global opvarmningsalarmister har anvendt, er alvorligt mangelfuld. Hvis de globale data blev korrekt justeret for urbanisering og placering af stationer, og problemer med ændringer i arealanvendelsen blev adresseret, ville det, der ville opstå, være et cyklisk mønster af stigninger og fald med langt mindre af en baggrundstendens," skrev meteorolog Joseph Conklin i en artikel fra 10. august 2007. (L

Machine Translated by Google

En analyse af fagfællebedømt litteratur fra juli 2007 afliver grundigt frygten for afsmeltningen af Grønland og Arktis samt forudsigelser om en skræmmende stigning i havniveauet. Uddrag: "Forskning i 2006 viste, at Grønland har oplevet en opvarmning siden 1880'erne, men siden 1955 har gennemsnitstemperaturerne på grønlandske stationer været koldere end i perioden mellem 1881-1955. En undersøgelse fra 2006 viste, at Grønland er blevet afkølet siden 1930'erne og 1940'erne, hvor 1941 var det varmeste år nogensinde. En anden undersøgelse fra 2006 konkluderede, at Grønland var lige så varmt eller varmere i 1930'erne og 40'erne, og at opvarmningshastigheden fra 1920-1930 var omkring 50 % højere end opvarmningen fra 1995-2005. En undersøgelse fra 2005 viste, at Grønland fik is i de indre højereliggende områder og blev tyndere i de lavereliggende områder. Derudover er de ofte medier, der fremmer frygten for, at Grønlands is smelter fuldstændigt og en efterfølgende katastrofal stigning i havniveauet, direkte i modstrid med de seneste videnskabelige undersøgelser." [Se rapport fra 30. juli 2007 - Seneste videnskabelige undersøgelser afkræfter frygt for afsmeltning i Grønland – (LINK)]

Antarktisk is VOKSER til rekordniveauer i 2007. Uddrag: Mens nyhedsfokus har været på den laveste isudbredelse siden satellitovervågning begyndte i 1979 for Arktis, har den sydlige halvkugle (Antarktis) stille og roligt sat en ny rekord for største isudbredelse siden 1979. Dette kan ses på denne grafik fra University of Illinois' hjemmeside The Cryosphere Today, som opdaterede sne- og isudbredelse for begge halvkugler dagligt. Den sydlige halvkugles dækningsareal er den højeste i satellitoptegnelsen og slår lige akkurat 1995, 2001, 2005 og 2006. Siden 1979 har tendensen været opadgående for den samlede antarktiske isudbredelse. < > Denne vinter har været særligt hård på den sydlige halvkugle med kulde- og snerekorder sat i Australien, Sydamerika og Afrika. (LINK) & (LINK)

En undersøgelse fra februar 2007 afslører, at Antarktis ikke følger forudsagte modeller for global opvarmning. Uddrag: "En ny rapport om klimaet over verdens sydligste kontinent viser, at temperaturerne i slutningen af det 20. århundrede ikke steg, som mange globale klimamodeller havde forudsagt." Forskningen blev ledet af David Bromwich, professor i atmosfæriske videnskaber ved Institut for Geografi og forsker ved Byrd Polar Research Center ved Ohio State University. [Se: Antarktis temperaturer stemmer ikke overens med klimamodellernes forudsigelser - (LINK)]]

Et NASA-studie offentliggjort i det fagfællebedømte tidsskrift Geophysical Research Letters den 4. oktober 2007 viste, at "usædvanlige vinde" i Arktis blæste "ældre, tykkere" is til varmere sydlige farvande. Trods mediernes hypen af global opvarmning forklarede Ignatius Rigor, medforfatter til NASA-studiet: "Mens det samlede [arktiske] isdække i de seneste vintre er forblevet omtrent det samme, er en øget mængde ældre, tykkere flerårig havis i løbet af de sidste to år blevet fejet af vinde ud af Ishavet og ind i Grønlandshavet. Det, der voksede i stedet i vintrene mellem 2005 og 2007, var en tynd fernis af førsteårshavis, som simpelthen har mindre masse til at overleve sommerens afsmeltning."
(FORBINDELSE) "Usædvanlige atmosfæriske forhold skabte vindmønstre, der komprimerede havisen, fyldte den med den transpolare driftstrøm og derefter fremskyndede dens strømning ud af Arktis," sagde Son Nghiem fra NASA's Jet Propulsion Laboratory og leder af studiet. (LINK)

En fagfællebedømt undersøgelse fra november 2007, udført af et team af NASA- og universitetseksperter, viste cykliske ændringer i havstrømme, der påvirker Arktis. "Vores undersøgelse bekræfter, at mange af de ændringer, der blev set i den øvre del af Arktis' oceanstrømning i 1990'erne, for det meste var af årti-agtig karakter snarere end tendenser forårsaget af global opvarmning," sagde James Moriso

Machine Translated by Google

University of Washingtons Polar Science Center Applied Physics Laboratory i Seattle, ifølge en NASA-pressure pressemeddelelse fra 13. november 2007. Morison ledte forskerholdet, der brugte data fra en jordobservationssatellit og fra dybhavstrykmålere til at overvåge cirkulationen i Det Arktiske Hav fra 2002 til 2006. Uddrag: Et team af NASA- og universitetsforskere har registreret en løbende vending i cirkulationen i Det Arktiske Hav udløst af ændringer i atmosfærisk cirkulation, der varierer over årtier. Resultaterne tyder på, at ikke alle de store ændringer, der er set i det arktiske klima i de senere år, er et resultat af langsigtede tendenser forbundet med global opvarmning. < > Forskerholdet fandt et fald på 10 millibar i vandtrykket på bunden af havet ved Nordpolen mellem 2002 og 2006, hvilket svarer til at fjerne vægten af fire tommer vand fra havet. Fordelingen og størrelsen af faldet tyder på, at cirkulationen i Det Arktiske Hav ændrede sig fra det mønster mod uret, den udviste i 1990'erne, til det mønster med uret, der var dominerende før 1990.
I en artikel i Geophysical Research Letters tilskriver forfatterne denne vending en svækket arktisk oscillation, et vigtigt atmosfærisk cirkulationsmønster på den nordlige halvkugle. Svækkelsen reducerede saltindholdet i det øvre hav nær Nordpolen, hvilket mindskede dets vægt og ændrede dets cirkulation. < > "Mens nogle klimatrends fra 1990'erne, såsom fald i udbredelsen af havisen i Arktis, er fortsat, tyder disse resultater på, at cirkulationen i det mindste for den 'våde' del af Arktis - det arktiske hav - vendte tilbage til forhold som dem, der var fremherskende før 1990'erne," tilføjede Morison. (LINK)

I september 2007 blev det annonceret, at en snart offentliggjort undersøgelse viser, at isbjørnebestanden stiger i den varmere del af Arktis. Uddrag: Frygten for, at to tredjedele af verdens isbjørne vil uddø i løbet af de næste 50 år, er overdrevet, siger [arktisk biolog] Mitchell Taylor, Nunavuts regerings direktør for vildtforskning. "Jeg synes, det er naivt og arrogant," sagde Taylor. < > Nunavuts regering udfører en undersøgelse af [den sydlige isløse region af] Davis-strædet-bjørnebestanden.
Resultaterne af undersøgelsen vil ikke blive offentliggjort før 2008, men Taylor siger, at det ser ud til, at der er omkring 3.000 bjørne i et område - et stort spring fra det nuværende estimat på omkring 850 bjørne. "Det er ikke teori. Det er ikke baseret på en model. Det er observation af virkeligheden," siger han. Og på trods af at nogle af de mest dramatiske ændringer i havisen ses i sæsonbestemte isområder som Davis-strædet, er syv eller otte af de bjørne, der blev målt og vejet til undersøgelsen i sommer, blandt de største nogensinde, sagde Taylor. "Davis-strædet vrimler med isbjørne. Det er ikke sikkert at campere der. De er fede. Mødrene har unger. Ungerne er i god form," sagde Taylor ifølge en artikel fra 14. september 2007. (LINK) ***[EPW-note: I et tilfælde af observeret virkelighed versus udokumenterede computermodelforudsigelser anslår den amerikanske fiskeri- og vildtforvaltningstjeneste (US Fish & Wildlife Service), at isbjørnebestanden i øjeblikket er på 20.000 til 25.000 bjørne, en stigning fra så lavt som 5.000-10.000 bjørne i 1950'erne og 1960'erne. En amerikansk geologisk undersøgelse fra 2002 af dyrelivet i den arktiske kystslette bemærkede, at isbjørnebestandene 'nu muligvis er tæt på historiske højder.']***

I 2007 reducerede selv FN's IPCC estimaterne for havstigninger betydeligt siden 2001 og har reduceret menneskets anslåede påvirkning af klimaet med 25%. I mellemtiden viste en separat FN-rapport fra 2006, at køernes udledning er mere skadelig for planeten end alle CO2-udledninger fra biler og lastbiler. (LINK)

Geologerne Dr. George Chilingar og LF Khilyuk fra University of Southern California forfattede en undersøgelse fra december 2006 i det fagfællebedømte tidsskrift Environmental Geology, som viste, at stigende temperaturer skyldtes naturlige faktorer,

Machine Translated by Google

ikke menneskeheden. "Den nuværende globale opvarmning er højst sandsynligt en kombineret effekt af øget sol- og tektonisk aktivitet og kan ikke tilskrives den øgede menneskeskabte påvirkning af atmosfæren. Mennesker kan være ansvarlige for mindre end 0,01 °C (af ca. 0,56 °C (1 °F) samlet gennemsnitlig atmosfærisk opvarmning i løbet af det sidste århundrede)," konkluderede artiklen. "Ved at omregne denne mængde til den samlede menneskeskabte kuldioxidemission i gram CO2, opnås estimatet 1,003 × 1018 g, hvilket udgør mindre end 0,00022 % af den samlede CO2-mængde, der naturligt er afgasset fra kappen i løbet af geologisk historie. Ved at sammenligne disse tal kan man konkludere, at menneskeskabt kuldioxidemission er ubetydelig (ikke skelnen) i enhver energi-stof-transformationsproces, der ændrer Jordens klima," tilføjede Chilingar og Khilyuk. Chilingar er professor i civil- og petroleumteknik ved UCLA og er tidligere præsident for den amerikanske afdeling af Russian Academy Sciences.
(LINK) & (LINK)

(Se også rapporten fra august 2007: "Nye fagfællebedømte videnskabelige studier Chill Global "Opvarmende frygt" - LINK)

# # # #

Machine Translated by Google

Bilag nummer 1: Fuld tekst fra 13. december 2007: Over 100 fremtrædende internationale forskere advarer FN mod 'forgæves' klimakontrolbestræbelser i et åbent brev den 13. december 2007.

Komplet brev med alle underskrivere - Som offentliggjort i Canadas National Post den 13. december 2007:

Nationalposten

Kæmp ikke, tilpas dig; vi bør opgive forgæves forsøg på at bekæmpe klimaforandringer

13. december 2007

Link til brev:

Nøglecitat fra forskernes brev til FN: "Forsøg på at forhindre globale klimaforandringer er i sidste ende nytteløse og udgør en tragisk fejlallokering af ressourcer, der ville være bedre brugt på menneskehedens reelle og presserende problemer."

Hans Excellence

Ban Ki-Moon, generalsekretær,

FN New York, NY

Kære hr. generalsekretær,

Re: FN's klimakonference tager verden i en helt forkert retning

Det er ikke muligt at stoppe klimaforandringer, et naturfænomen, der har påvirket menneskeheden gennem tiderne. Geologiske, arkæologiske, mundtlige og skriftlige historier vidner alle om de dramatiske udfordringer, som tidligere samfund har stået over for på grund af uforudsete ændringer i temperatur, nedbør, vind og andre klimatiske variabler. Vi er derfor nødt til at udstyre nationer til at blive modstandsdygtige over for hele spektret af disse naturfænomener ved at fremme økonomisk vækst og velstandsskabelse.

FN's klimapanel (IPCC) har udstedt stadig mere alarmerende konklusioner om de klimamæssige påvirkninger af menneskeskabt kuldioxid (CO2), en ikke-forurenende gas, der er essentiel for planters fotosyntese. Selvom vi forstår de beviser, der har fået dem til at betragte CO2-udledning som skadelig, er IPCC's konklusioner ret utilstrækkelige som begrundelse for at implementere politikker, der markant vil mindske fremtidig velstand. Især er det ikke fastslået, at det er muligt at ændre det globale klima væsentligt gennem reduktioner i menneskeskabte drivhusgasemissioner. Derudover vil FN's nuværende tilgang til CO2-reduktion sandsynligvis øge menneskelig lidelse fra fremtidige klimaændringer snarere end at mindske den, fordi forsøg på at reducere udledningen vil bremse udviklingen.

Machine Translated by Google

IPCC's resuméer for politiske beslutningstagere er de mest læste IPCC-rapporter blandt politikere og ikke-videnskabsfolk og danner grundlag for formuleringen af det meste af klimapolitikken.
Disse resuméer udarbejdes dog af et relativt lille kerneteam af forfattere, hvor de endelige udkast godkendes linje for linje af regeringsrepræsentanter. Langt størstedelen af IPCC's bidragydere og anmeldere, og de titusindvis af andre forskere, der er kvalificerede til at kommentere på disse spørgsmål, er ikke involveret i udarbejdelsen af disse dokumenter. Resuméerne kan derfor ikke korrekt repræsenteres som en konsensus blandt eksperter.

I modsætning til det indtryk, som IPCC's sammenfattende rapporter efterlader:

*Nylige observationer af fænomener som gletsjertilbagetrækning, stigende havniveauer og migration af temperaturfølsomme arter er ikke bevis for unormale klimaændringer, da ingen af disse ændringer har vist sig at ligge uden for grænserne af kendt naturlig variation.

*Den gennemsnitlige opvarmningsrate på 0,1 til 0,2 grader Celsius pr. årti, registreret af satellitter i slutningen af det 20. århundrede, falder inden for de kendte naturlige opvarmnings- og afkølingsrater i løbet af de sidste 10.000 år.

*Ledende forskere, herunder nogle ledende IPCC-repræsentanter, erkender, at nutidens computermodeller ikke kan forudsige klimaet. I overensstemmelse med dette, og på trods af computerfremskrivninger af temperaturstigninger, har der ikke været nogen netto global opvarmning siden 1998. At det nuværende temperaturplateau følger en periode med opvarmning i slutningen af det 20. århundrede, er i overensstemmelse med den fortsatte naturlige klimacyklus, der strækker sig over flere årtier eller årtusinder.

I skarp kontrast til den ofte gentagne påstand om, at videnskaben om klimaændringer er "afgjort", har betydelig ny fagfællebedømt forskning sået endnu mere tvivl om hypotesen om farlig menneskeskabt global opvarmning. Men fordi IPCC's arbejdsgrupper generelt blev instrueret (http://ipcc-wg1.ucar.edu/wg1/docs/wg1_timetable_2006-08-14.pdf) for at overveje arbejde, der kun er offentliggjort frem til maj 2005, er disse vigtige resultater ikke inkluderet i deres rapporter; dvs. IPCC's vurderingsrapporter er allerede væsentligt forældede.

FN's klimakonference på Bali er planlagt til at føre verden ad en vej med strenge CO2-restriktioner, hvor man ignorerer de tydelige erfaringer fra Kyoto-protokollens fiasko, det kaotiske europæiske CO2-handelsmarked og ineffektiviteten af andre dyre initiativer til at begrænse drivhusgasemissioner. Afbalancerede cost/benefit-analyser giver ingen støtte til indførelsen af globale foranstaltninger til at begrænse og begrænse energiforbruget med det formål at begrænse CO2-emissioner. Desuden er det irrationelt at anvende "forsigtighedsprincippet", fordi mange forskere erkender, at både klimatiske afkølinger og opvarmninger er realistiske muligheder på mellemlang sigt.

FN's nuværende fokus på "bekæmpelse af klimaforandringer", som illustreret i FN's udviklingsprograms rapport om menneskelig udvikling den 27. november, distraherer regeringer fra at tilpasse sig truslen fra uundgåelige naturlige klimaforandringer, uanset hvilke former de måtte tage.
National og international planlægning af sådanne ændringer er nødvendig med fokus på at hjælpe vores mest sårbare borgere med at tilpasse sig de forhold, der ligger forude. Forsøg på at forhindre global

Machine Translated by Google

At forhindre klimaforandringer i at ske er i sidste ende nytteløst og udgør en tragisk fejlallokering af ressourcer, der ville være bedre brugt på menneskehedens reelle og presserende problemer.

Med venlig hilsen,

Følgende er underskrivere af brevet af 13. december til Ban Ki-moon, generalsekretær for FN, om FN's klimakonference på Bali [Liste over underskrivere: LINK]:

Don Aitkin, ph.d., professor, samfundsforsker, pensioneret vicekansler og præsident, Universitetet i Canberra, Australien

Syun-Ichi Akasofu, Ph.d., professor i fysik, emeritus og stiftende direktør, International Arctic Research Center ved University of Alaska Fairbanks, USA

William JR Alexander, ph.d., professor emeritus, Institut for Byggeri og Biosystemteknik, Pretoria Universitet, Sydafrika; medlem af FN's Videnskabelige og Tekniske Komité vedrørende Naturkatastrofer, 1994-2000

Bjarne Andresen, ph.d., fysiker, professor, Niels Bohr Institutet, Universitetet i København, Danmark

Geoff L. Austin, ph.d., FNZIP, FRSNZ, professor, Institut for Fysik, University of Auckland, New Zealand

Timothy F. Ball, Ph.d., miljøkonsulent, tidligere professor i klimatologi, University of Winnipeg, Canada

Ernst-Georg Beck, Dipl. Biol., Biolog, Merian-Schule Freiburg, Tyskland

Sonja A. Boehmer-Christiansen, ph.d., docent, Institut for Geografi, Hull University, Storbritannien; redaktør, tidsskriftet Energy & Environment

Chris C. Borel, ph.d., fjernmålingsforsker, USA

Reid A. Bryson, Ph.D.D.Sc. D.Engr., UNEP Global 500 Laureate; Seniorforsker, Center for Klimaforskning; Professor Emeritus i Meteorologi, Geografi og Miljøstudier, University of Wisconsin, USA

Dan Carruthers, M.Sc., konsulent i vildtbiologi med speciale i dyreøkologi i arktiske og subarktiske områder, Alberta, Canada

Robert M. Carter, Ph.d., professor, Maringeofysisk Laboratorium, James Cook University, Townsville, Australien

Ian D. Clark, Ph.d., professor, isotophydrogeologi og palæoklimatologi, Institut for Jordvidenskab, University of Ottawa, Canada

Machine Translated by Google

Richard S. Courtney, ph.d., konsulent i klima- og atmosfærevidenskab, IPCC-ekspert, Storbritannien

Willem de Lange, ph.d., Institut for Jord- og Havvidenskab, Institut for Naturvidenskab og Ingeniørvidenskab, Waikato University, New Zealand

David Deming, ph.d. (geofysik), lektor, College of Arts and Sciences, University of Oklahoma, USA

Freeman J. Dyson, ph.d., professor emeritus i fysik, Institute for Advanced Studies, Princeton, NJ, USA

Don J. Easterbrook, Ph.d., professor emeritus i geologi, Western Washington University, USA

Lance Endersbee, professor emeritus, tidligere dekan for ingeniørvidenskab og provicedekan Rektor for Monasy University, Australien

Hans Erren, Doctorandus, geofysiker og klimaspecialist, Sittard, Holland

Robert H. Essenhigh, ph.d., EG Bailey professor i energiomdannelse, Institut for Maskinteknik, Ohio State University, USA

Christopher Essex, ph.d., professor i anvendt matematik og vicedirektør for Program i teoretisk fysik, University of Western Ontario, Canada

David Evans, ph.d., matematiker, CO2-regnskabsfører, computer- og elektroingeniør og leder af 'Science Speak', Australien

William Evans, ph.d., redaktør, American Midland Naturalist; Institut for Biologiske Videnskaber, University of Notre Dame, USA

Stewart Franks, ph.d., lektor, hydroklimatolog, University of Newcastle, Australien

RW Gauldie, ph.d., forskningsprofessor, Hawai'i Institute of Geophysics and Planetology, School of Ocean Earth Sciences and Technology, University of Hawaii i Manoa

Lee C. Gerhard, ph.d., seniorforsker emeritus, University of Kansas; tidligere direktør og statsgeolog, Kansas Geological Survey, USA

Gerhard Gerlich, professor i matematisk og teoretisk fysik, Institut für Mathematische Physik der TU Braunschweig, Tyskland

Albrecht Glatzle, PhD, sc.agr., Agro-Biolog og Gerente ejecutivo, INTTAS, Paraguay

Fred Goldberg, ph.d., adjunkt, Royal Institute of Technology, Mekanik Ingeniørvidenskab, Stockholm, Sverige

Machine Translated by Google

Vincent Gray, Ph.d., ekspertanmelder for IPCC og forfatter til The Greenhouse Delusion:
En kritik af 'Klimaændringer 2001', Wellington, New Zealand

William M. Gray, professor emeritus, Institut for Atmosfærisk Videnskab, Colorado State University og leder af det tropiske meteorologiske projekt, USA

Howard Hayden, ph.d., professor emeritus i fysik, University of Connecticut, USA

Louis Hissink M.Sc. MAIG, redaktør AIG News and Consulting Geolog, Perth, Western Australia

Craig D. Idso, ph.d., formand for Center for Studiet af Kuldioxid og Global Forandring, Arizona, USA

Sherwood B. Idso, ph.d., direktør for Center for Studiet af Kuldioxid og Global Forandring, Arizona, USA

Andrei Illarionov, ph.d., seniorforsker, Center for Global Liberty and Prosperity, USA; grundlægger og direktør for Institute of Economic Analysis, Rusland

Zbigniew Jaworowski, ph.d., fysiker, formand - Det Videnskabelige Råd for Centrallaboratoriet for Radiologisk Beskyttelse, Warszawa, Polen

Jon Jenkins, ph.d., MD, computermodellering - virologi, Sydney, NSW, Australien

Wibjorn Karlen, ph.d., professor emeritus, Institut for Fysisk Geografi og Kvartærgeologi, Stockholms Universitet, Sverige

Olavi Kärner, ph.d., forskningsassistent, Institut for Atmosfærisk Fysik, Institut for Astrofysik og Atmosfærisk Fysik, Toravere, Estland

Joel M. Kauffman, ph.d., professor emeritus i kemi, University of the Sciences i Philadelphia, USA

David Kear, PhD, FRSNZ, CMG, geolog, tidligere generaldirektør for NZ's afdeling for videnskabelig og industriel forskning, New Zealand

Madhav Khandekar, ph.d., tidligere forsker i Environment Canada; redaktør "Klima
Forskning" (03-05); Medlem af redaktionen "Naturfarer, IPCC-ekspert 2007

William Kininmonth M.Sc., M.Admin., tidligere leder af Australiens Nationale Klimacenter og konsulent for Verdensmeteorologiske organisations Kommission for Klimatologi

Jan JH Kop, M.Sc. Ceng FICE (Civil Engineer Fellow of the Institution of Civil Engineers), professor emeritus i folkesundhedsteknik, Delft Tekniske Universitet, Holland

Machine Translated by Google

Professor RWJ Kouffeld, professor emeritus, energikonvertering, Delft Teknologiske Universitet, Holland

Salomon Kroonenberg, ph.d., professor, Institut for Geoteknologi, Delft Teknologiske Universitet, Holland

Hans HJ Labohm, ph.d., økonom, tidligere rådgiver for direktionen, Clingendael Instituttet (Det Nederlandske Institut for Internationale Relationer), Holland

Rt. Hon. Lord Lawson fra Blaby, økonom; formand for Central Europe Trust; tidligere finansminister, Storbritannien

Douglas Leahey, ph.d., meteorolog og luftkvalitetskonsulent, Calgary, Canada

David R. Legates, ph.d., direktør, Center for Klimaforskning, University of Delaware, USA

Marcel Leroux, ph.d., professor emeritus i klimatologi, Lyon Universitet, Frankrig; tidligere direktør for Laboratoriet for Klimatologi, Risici og Miljø, CNRS

Bryan Leyland, International Climate Science Coalition, konsulent - energiingeniør, Auckland, New Zealand

William Lindqvist, ph.d., rådgivende geolog og virksomhedsdirektør, Tiburon, Californien, USA

Richard S. Lindzen, Ph.d., Alfred P. Sloan professor i meteorologi, Institut for Jord-, Atmosfæriske og Planetariske Videnskaber, Massachusetts Institute of Technology, USA

AJ Tom van Loon, ph.d., professor i geologi (kvartærgeologi), Adam Mickiewicz Universitet, Poznan, Polen; tidligere præsident for European Association of Science Editors

Anthony R. Lupo, Ph.d., lektor i atmosfærisk videnskab, Institut for Jord-, Miljø- og Atmosfærisk Videnskab, University of Missouri-Columbia, USA

Richard Mackey, ph.d., statistiker, Australien

Horst Malberg, Ph.d., professor i meteorologi og klimatologi, Institut für Meteorologie, Berlin, Tyskland

John Maunder, ph.d., klimatolog, tidligere præsident for Kommissionen for Klimatologi under Verdens Meteorologiske Organisation (89-97), New Zealand

Alister McFarquhar, ph.d., international økonom, Downing College, Cambridge, Storbritannien

Ross McKitrick, ph.d., lektor, Institut for Økonomi, University of Guelph, Canada

Machine Translated by Google

John McLean, klimadataanalytiker, datalog, Melbourne, Australien

Owen McShane, B. Arch., kandidat i by- og regionalplanlægning (UC Berkeley),
økonom og politisk analytiker, medstifter af International Climate Science Coalition, direktør -
Center for Resource Management Studies, New Zealand

Fred Michel, PhD, direktør, Institut for Miljøvidenskab og lektor i Jordvidenskab, Carleton
University, Canada

Frank Milne, ph.d., professor, Institut for Økonomi, Queen's University, Canada

Asmunn Moene, ph.d., tidligere leder af Prognosecentret, Meteorologisk Institut,
Norge

Alan Moran, ph.d., energiøkonom, direktør for IPA's dereguleringsenhed, Australien

Nils-Axel Morner, ph.d., professor emeritus i palæogefysik og geodynamik,
Stockholms Universitet, Sverige

Lubos Motl, ph.d., fysiker, tidligere strengteoretiker ved Harvard, Charles University, Prag,
Tjekkiet

John Nicol, ph.d., fysiker, James Cook University, Australien

Hr. David Nowell, M.Sc., medlem af Royal Meteorological Society, tidligere formand for NATO's
meteorologiske gruppe, Ottawa, Canada

James J. O'Brien, ph.d., professor emeritus i meteorologi og oceanografi, Florida State University,
USA

Cliff Ollier, ph.d., professor emeritus (geologi), forsker, University of Western
Australien

Garth W. Paltridge, ph.d., atmosfærisk fysiker, professor emeritus og tidligere direktør for Institut
for Antarktis- og Sydhavsstudier, University of Tasmania, Australien

R. Timothy Patterson, Ph.d., professor, Institut for Jordvidenskab (paleoklimatologi),
Carleton University, Canada

Al Pekarek, ph.d., lektor i geologi, Institut for Jord- og Atmosfæriske Videnskaber, St. Cloud State
University, Minnesota, USA

Ian Plimer, ph.d., professor i geologi, Institut for Jord- og Miljøvidenskab,
University of Adelaide og professor emeritus i jordvidenskab, University of Melbourne,
Australien

Brian Pratt, ph.d., professor i geologi og sedimentologi, University of Saskatchewan,
Canada

Machine Translated by Google

Harry NA Priem, ph.d., professor emeritus i planetarisk geologi og isotopgeofysik, Utrecht Universitet; tidligere direktør for Hollands Institut for Isotopgeovidenskab

Alex Robson, ph.d., økonomi, Australian National University

Oberst FPM Rombouts, afdelingschef - Sikkerhed, kvalitet og miljø, Det Hollandske Luftvåben

RG Roper, ph.d., professor emeritus i atmosfæriske videnskaber, School of Earth and Atmospheric Sciences, Georgia Institute of Technology, USA

Arthur Rorsch, ph.d., professor emeritus i molekylær genetik, Leiden Universitet Holland

Rob Scagel, M.Sc., specialist i skovmikroklima, ledende konsulent, Pacific Phytometric Consultants, BC, Canada

Tom V. Segalstad, ph.d., (geologi/geokemi), leder af Geologisk Museum og lektor i ressource- og miljøgeologi, Universitetet i Oslo, Norge

Gary D. Sharp, ph.d., Center for Klima-/Havressourcestudier, Salinas, Californien, USA

S. Fred Singer, ph.d., professor emeritus i miljøvidenskab, University of Virginia og tidligere direktør, US Weather Satellite Service

L. Graham Smith, ph.d., lektor, Institut for Geografi, University of Western Ontario, Canada

Roy W. Spencer, ph.d., klimatolog, ledende forsker, Earth System Science Center, University of Alabama, Huntsville, USA

Peter Stilbs, TeknD, professor i fysisk kemi, forskningsleder, Institut for Kemividenskab og Teknik, KTH (Det Kongelige Tekniska Högskola), Stockholm, Sverige

Hendrik Tennekes, ph.d., tidligere forskningsdirektør, Det Nederlandske Meteorologiske Institut Institut

Dick Thoenes, ph.d., professor emeritus i kemiteknik, Eindhoven Universitet Teknologi, Holland

Brian G Valentine, ph.d., PE (kemi), teknologichef - industriel energieffektivitet, adjungeret lektor i ingeniørvidenskab, University of Maryland i College Park; Institut for Energi, Washington, DC, USA

Gerrit J. van der Lingen, ph.d., geolog og palæoklimatolog, klimaforandringskonsulent, Geoscience Research and Investigations, New Zealand

Machine Translated by Google

Len Walker, ph.d., energiteknik, Pict Energy, Melbourne, Australien

Edward J. Wegman, Bernard J. Dunn Professor, Institut for Statistik og Institut for Beregnings- og Datavidenskab, George Mason University, Virginia, USA

Stephan Wilksch, ph.d., professor i innovation og teknologiledelse, produktion Ledelse og Logistik, Teknisk-økonomisk Universitet Berlin, Tyskland

Boris Winterhalter, ph.d., seniorhavforsker (pensioneret), Finlands Geologiske Undersøgelse, tidligere professor i maringeologi, Helsinki Universitet, Finland

David E. Wojick, ph.d., P.Eng., FN's IPCC-ekspert, energikonsulent, Virginia, USA

Raphael Wust, ph.d., lektor, maringeologi/sedimentologi, James Cook University, Australien

Zichichi, ph.d., præsident for Verdensforbundet af Forskere, Genève, Schweiz; professor emeritus i avanceret fysik, Bologna Universitet, Italien.

# # #

Machine Translated by Google

Bilag nummer to: 60 fremtrædende videnskabsmænd trådte frem i 2006 for at sætte spørgsmålstegn ved den såkaldte "konsensus" om, at Jorden står over for en "klimakrise".

Åbner Kyoto for debat, 60 forskere opfordrer Harper til at genoverveje videnskaben om global opvarmning (Finansposten)

6. april 2006

Klik her for linket:

Et åbent brev til premierminister Stephen Harper:

Kære premierminister:

Som akkrediterede eksperter inden for klima og relaterede videnskabelige discipliner skriver vi for at foreslå, at der afholdes afbalancerede og omfattende offentlige høringsmøder for at undersøge det videnskabelige grundlag for den føderale regerings klimaforandringsplaner. Dette ville være helt i overensstemmelse med jeres nylige tilsagn om at foretage en gennemgang af Kyoto-protokollen.
Selvom mange af os fremsatte det samme forslag til de daværende premierministre Martin og Chretien, svarede ingen af os, og der er til dato ikke gennemført nogen formel, uafhængig klimavidenskabelig gennemgang i Canada. Mange af de milliarder af dollars, der er øremærket til implementeringen af protokollen i Canada, vil blive spildt uden en ordentlig vurdering af den seneste udvikling inden for klimavidenskab.

Observationsbeviser understøtter ikke nutidens computerbaserede klimamodeller, så der er ringe grund til at stole på modelforudsigelser om fremtiden. Alligevel er det præcis, hvad FN gjorde med at skabe og fremme Kyoto-protokollen, og det gør de stadig i de alarmistiske prognoser, som Canadas klimapolitik er baseret på. Selv hvis klimamodellerne var realistiske, ville den miljømæssige påvirkning af Canadas udsættelse af implementeringen af Kyoto-protokollen eller andre ordninger for reduktion af drivhusgasser, indtil konsultationerne er afsluttet, være ubetydelig.
At pålægge din regering at indkalde til afbalancerede, åbne høringer så hurtigt som muligt ville være en yderst fornuftig og ansvarlig fremgangsmåde.

Selvom de selvsikre udtalelser fra videnskabeligt ukvalificerede miljøgrupper kan give sensationelle overskrifter, er de ikke grundlag for moden politikformulering. Studiet af globale klimaændringer er, som du har sagt, en "fremvoksende videnskab", en der måske er den mest komplekse nogensinde. Det kan vare mange år endnu, før vi forstår Jordens klimasystem ordentligt. Ikke desto mindre er der gjort betydelige fremskridt, siden protokollen blev udarbejdet, hvoraf mange fjerner os fra bekymringen over stigende drivhusgasser. Hvis vi tilbage i midten af 1990'erne vidste, hvad vi ved om klima i dag, ville Kyoto-protokollen næsten helt sikkert ikke eksistere, fordi vi ville have konkluderet, at det ikke var nødvendigt.

Vi forstår de vanskeligheder, enhver regering har med at formulere fornuftig videnskabsbaseret politik, når de højeste stemmer altid synes at presse i den modsatte retning. Ved at indkalde til åbne, upartiske konsultationer vil canadierne dog få lov til at høre fra eksperter på begge sider af debatten i klimavidenskabsmiljøet. Når offentligheden kommer til at forstå, at der ikke er nogen "konsensus" blandt klimaforskere om den relative ...

Machine Translated by Google

betydningen af de forskellige årsager til globale klimaændringer vil regeringen være i en langt bedre position til at udvikle planer, der afspejler virkeligheden og dermed gavner både miljøet og økonomien.

"Klimaforandringer er reelle" er en meningsløs frase, der gentagne gange bruges af aktivister for at overbevise offentligheden om, at en klimakatastrofe truer, og at menneskeheden er årsagen. Ingen af disse frygt er berettigede. Det globale klima ændrer sig hele tiden på grund af naturlige årsager, og den menneskelige påvirkning er stadig umulig at skelne fra denne naturlige "støj". Den nye canadiske regerings engagement i at reducere luft-, jord- og vandforurening er prisværdigt, men at afsætte midler til at "stoppe klimaforandringer" ville være irrationelt. Vi er nødt til at fortsætte intensiv forskning i de virkelige årsager til klimaforandringer og hjælpe vores mest sårbare borgere med at tilpasse sig det, naturen bringer efter os næste gang.

Vi mener, at den canadiske offentlighed og regeringens beslutningstagere har brug for og fortjener at høre hele historien om dette meget komplekse problem. Det er kun 30 år siden, at mange af nutidens global opvarmningsalarmister fortalte os, at verden var midt i en global afkølingskatastrofe. Men videnskaben fortsatte med at udvikle sig, og gør det stadig, selvom så mange vælger at ignorere den, når den ikke passer ind i forudbestemte politiske dagsordener.

Vi håber, at De vil gennemgå vores forslag nøje, og vi er villige til og i stand til at give Dem yderligere oplysninger om dette afgørende vigtige emne.

CC: Den ærede Rona Ambrose, miljøminister, og den ærede
Gary Lunn, minister for naturressourcer

...

Med venlig hilsen,

Dr. Ian D. Clark, professor i isotophydrogeologi og paleoklimatologi, Institut for Jordvidenskab, University of Ottawa

Dr. Tad Murty, tidligere seniorforsker, Institut for Fiskeri og Have, tidligere direktør for Australiens National Tidal Facility og professor i jordvidenskab, Flinders University, Adelaide; i øjeblikket adjungeret professor, Institut for Byggeri og Jordvidenskab, University of Ottawa

Dr. R. Timothy Patterson, professor, Institut for Jordvidenskab (paleoklimatologi), Carleton University, Ottawa

Dr. Fred Michel, direktør, Institut for Miljøvidenskab og lektor, Institut for Jordvidenskab, Carleton University, Ottawa

Dr. Madhav Khandekar, tidligere forsker, Environment Canada. Medlem af redaktionen for Climate Research and Natural Hazards

Dr. Paul Copper, FRSC, professor emeritus, Institut for Geovidenskab, Laurentian University, Sudbury, Ontario.

Machine Translated by Google

Dr. Ross McKitrick, lektor, Institut for Økonomi, University of Guelph, Ontario.

Dr. Tim Ball, tidligere professor i klimatologi, University of Winnipeg; miljøkonsulent

Dr. Andreas Prokoph, adjungeret professor i jordvidenskab, University of Ottawa; konsulent i statistik og geologi

Hr. David Nowell, M.Sc. (meteorologi), medlem af Royal Meteorological Society, canadisk medlem og tidligere formand for NATO Meteorological Group, Ottawa

Dr. Christopher Essex, professor i anvendt matematik og vicedirektør for programmet i teoretisk fysik, University of Western Ontario, London, Ontario.

* Dr. Gordon E. Swaters, professor i anvendt matematik, Institut for Matematiske Videnskaber, og medlem af Geophysical Fluid Dynamics Research Group, University of Alberta (* Bemærk: Swaters trak senere sin underskrift på det åbne brev tilbage)

Dr. L. Graham Smith, lektor, Institut for Geografi, University of Western Ontario, London, Ontario.

Dr. G. Cornelis van Kooten, professor og Canada Research Chair i miljøstudier og klimaændringer, Institut for Økonomi, University of Victoria

Dr. Petr Chylek, adjungeret professor, Institut for Fysik og Atmosfærisk Videnskab, Dalhousie University, Halifax

Dr./Cdr. MR Morgan, FRMS, klimakonsulent, tidligere meteorologisk rådgiver for Verdens Meteorologiske Organisation. Tidligere forsker i klimatologi ved University of Exeter, Storbritannien

Dr. Keith D. Hage, klimakonsulent og professor emeritus i meteorologi, University of Alberta

Dr. David E. Wojick, P.Eng., energikonsulent, Star Tannery, Virginia, og Sioux Lookout, Ontario.

Rob Scagel, M.Sc., specialist i skovmikroklima, ledende konsulent, Pacific Phytometric Consultants, Surrey, BC

Dr. Douglas Leahey, meteorolog og luftkvalitetskonsulent, Calgary

Paavo Siitam, M.Sc., agronom, kemiker, Cobourg, Ont.

Dr. Chris de Freitas, klimaforsker, lektor, University of Auckland, New Zealand

Machine Translated by Google

Dr. Richard S. Lindzen, Alfred P. Sloan professor i meteorologi, Institut for Jord-, Atmosfæriske og Planetariske Videnskaber, Massachusetts Institute of Technology

Dr. Freeman J. Dyson, professor emeritus i fysik, Institute for Advanced Studies, Princeton, NJ

Hr. George Taylor, Meteorologisk Institut, Oregon State University; klimatolog fra Oregon State; tidligere præsident for American Association of State Climatologists

Dr. Ian Plimer, professor i geologi, School of Earth and Environmental Sciences, University of Adelaide; professor emeritus i jordvidenskab, University of Melbourne, Australien

Dr. RM Carter, professor, Marine Geophysical Laboratory, James Cook University, Townsville, Australien

Hr. William Kininmonth, Australasian Climate Research, tidligere chef for National Climate Centre, Australian Bureau of Meteorology; tidligere australsk delegeret til World Meteorological Organization Commission for Climatology, Scientific and Technical Review

Dr. Hendrik Tennekes, tidligere forskningsdirektør, Det Kongelige Nederlandske Meteorologiske Institut

Dr. Gerrit J. van der Lingen, geolog/palæoklimatolog, klimaforandringskonsulent, geovidenskabelig forskning og undersøgelser, New Zealand

Dr. Patrick J. Michaels, professor i miljøvidenskab, University of Virginia

Dr. Nils-Axel Morner, professor emeritus i palæogefysik og geodynamik, Stockholms Universitet, Stockholm, Sverige

Dr. Gary D. Sharp, Center for Klima-/Havressourcestudier, Salinas, Californien.

Dr. Roy W. Spencer, ledende forsker, Earth System Science Center, University of Alabama, Huntsville

Dr. Al Pekarek, lektor i geologi, Institut for Jord- og Atmosfæriske Videnskaber, St. Cloud State University, St. Cloud, Minnesota

Dr. Marcel Leroux, professor emeritus i klimatologi, Lyon Universitet, Frankrig; tidligere direktør for Laboratoriet for Klimatologi, Risici og Miljø, CNRS

Dr. Paul Reiter, professor, Institut Pasteur, Afdeling for Insekter og Infektionssygdomme, Paris, Frankrig. Ekspert anmelder, IPCC-arbejdsgruppe II, kapitel 8 (menneskelig sundhed)

Dr. Zbigniew Jaworowski, fysiker og formand for det videnskabelige råd ved Centrallaboratoriet for strålebeskyttelse, Warszawa, Polen

Machine Translated by Google

Dr. Sonja Boehmer-Christiansen, docent, Institut for Geografi, University of Hull, Storbritannien; redaktør, Energi og Miljø

Dr. Hans HJ Labohm, tidligere rådgiver for direktionen, Clingendael Instituttet (Det Nederlandske Institut for Internationale Relationer) og økonom med fokus på klimaforandringer

Dr. Lee C. Gerhard, seniorforsker emeritus, University of Kansas, tidligere direktør og statsgeolog, Kansas Geological Survey

Dr. Asmunn Moene, tidligere leder af Prognosecentret, Meteorologisk Institut, Norge

Dr. August H. Auer, tidligere professor i atmosfærisk videnskab, University of Wyoming; tidligere chefmeteorolog, Meteorological Service (MetService) of New Zealand

Dr. Vincent Gray, ekspertanmelder for IPCC og forfatter til The Greenhouse Delusion: A Critique of 'Climate Change 2001', Wellington, New Zealand

Dr. Howard Hayden, professor emeritus i fysik, University of Connecticut

Dr. Benny Peiser, professor i socialantropologi, Det Naturvidenskabelige Fakultet, Liverpool John Moores University, Storbritannien

Dr. Jack Barrett, kemiker og spektroskopist, tidligere ved Imperial College London, Storbritannien

Dr. William JR Alexander, professor emeritus, Institut for Byggeri og Biosystemteknik, Pretoria Universitet, Sydafrika. Medlem af FN's Videnskabelige og Tekniske Komité vedrørende Naturkatastrofer, 1994-2000

Dr. S. Fred Singer, professor emeritus i miljøvidenskab, University of Virginia; tidligere direktør, US Weather Satellite Service

Dr. Harry NA Priem, professor emeritus i planetarisk geologi og isotopgeofysik, Utrecht Universitet; tidligere direktør for Hollands Institut for Isotopgeovidenskab; tidligere præsident for Royal Dutch Geological & Mining Society

Dr. Robert H. Essenhigh, EG Bailey professor i energiomdannelse, Institut for Maskinteknik, Ohio State University

Dr. Sallie Baliunas, astrofysiker og klimaforsker, Boston, Massachusetts.

Douglas Hoyt, seniorforsker hos Raytheon (pensioneret) og medforfatter til bogen The Role of the Sun in Climate Change; tidligere hos NCAR, NOAA og World Radiation Research Centrum, Davos, Schweiz

Dipl.-Ing. Peter Dietze, uafhængig energirådgiver og videnskabelig klima- og kulstofmodellør, officiel IPCC-anmelder, Bayern, Tyskland

Machine Translated by Google

Dr. Boris Winterhalter, seniorhavforsker (pensioneret), Finlands Geologiske Undersøgelse, tidligere professor i maringeologi, Helsinki Universitet, Finland

Dr. Wibjorn Karlen, professor emeritus, Institut for Fysisk Geografi og Kvartærgeologi, Stockholms Universitet, Sverige

Dr. Hugh W. Ellsaesser, fysiker/meteorolog, tidligere ansat ved Lawrence Livermore National Laboratory, Californien; atmosfærisk konsulent.

Dr. Art Robinson, grundlægger af Oregon Institute of Science and Medicine, Cave Junction, Oregon.

Dr. Arthur Rorsch, professor emeritus i molekylær genetik, Leiden Universitet, Holland; tidligere bestyrelsesmedlem, Hollands organisation for anvendt forskning (TNO) inden for miljø, fødevarer og folkesundhed

Dr. Alister McFarquhar, Downing College, Cambridge, Storbritannien; international økonom

Dr. Richard S. Courtney, konsulent i klima- og atmosfærevidenskab, IPCC-ekspert, Storbritannien

# # #

Relaterede links:

Oversigt over nøglepunkter, der afliver frygten for Cilmate

Analyse af, hvordan Hollywood fremmer klimafrygt hos børn

Analyse af dyre "løsninger" på global opvarmning

Over 100 fremtrædende forskere advarer FN mod 'forgæves' klimakontrolindsatser

Skeptiske forskere opfordrer verden til at 'have modet til ikke at gøre noget' i FN Konference

NYT SENATSLOVFORSLAG OM HANDEL OG HANDEL KALDTE ALLE 'ØKONOMISK SMERTE FOR NEJ' KLIMAGEVINDST

Aflivning af den såkaldte 'konsensus' om global opvarmning

Forskere modbeviser AP-artikel, der promoverer frygt for computermodeller for klimaet

Nye fagfællebedømte videnskabelige studier dæmper frygt for global opvarmning

Newsweeks klimaredaktionelle kritik overtræder grundlæggende journalistiske standarder

Newsweek-redaktør kalder Mags artikel om global opvarmning for 'benægtere' af 'global opvarmning' for 'stærkt konstrueret'

Seneste videnskabelige undersøgelser afkræfter frygten for afsmeltning i Grønland

EPA undersøger e-mail, der truer med at 'ødelægge' klimaskeptikers karriere

Fremtrædende forskere omstøder troen på menneskeskabt global opvarmning - Nu skeptikere

Machine Translated by Google

Senator Inhofe erklærer, at klimamomentumet skifter væk fra Gore (The Politico-kronen)

Videnskabelig nedkæmpelse: Skeptikere kåret som de klare vindere mod global opvarmning
Tilhængere af ophedet debat i New York City

Global opvarmning: Momentummet er skiftet til klimaskeptikere

Fremtrædende fransk videnskabsmand vender sin tro på global opvarmning om - nu en skeptiker

Israelsk topastrofysiker afviser sin tro på menneskeskabt global opvarmning - siger Now
Solen er den største faktor i opvarmning

Panel af radio- og tv-meteorologer afviser frygt for menneskeskabt global opvarmning - hævder, at 95% af
meteorologer er skeptiske

MIT-klimaforsker kalder frygt for global opvarmning 'fjollet' - sidestiller bekymringer med
'Små børn' forsøger at "skræmme hinanden"

Vært på Weather Channel går 'politisk' hen - spiller hovedrollen i global opvarmningsfilm, der beskylder USA
Regeringen af 'kriminel forsømmelse'

Klimaekspert fra Weather Channel opfordrer til at afcertificere skeptikere mod global opvarmning

ABC-TV meteorolog: Jeg kender ikke en eneste meteorolog, der tror på 'menneskeskabt'
Global opvarmningshype

Klimaeksperten på Weather Channel nægter at trække opfordring til afcertificering tilbage for
Skeptikere om global opvarmning

Ny FN-børnebog fremhæver frygten for global opvarmning hos børn (13-11-2006)

Senator Inhofe annoncerer offentlig udgivelse af "Skeptikerens guide til at aflive global"
Opvarmning

# # #